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Forord
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1 Innledning

Mange nordmenn opplever at samfunnet har blitt mer polarisert. En undersøkelse gjennomført av Norstat på oppdrag fra ABC Nyheter (Bergskaug, 2020), viser at hele 61 prosent av befolkningen mener den politiske debatten har blitt mer polarisert og splittende de siste årene, og kun tre prosent mener debatten har blitt mindre polarisert. Samfunnsdebatten hardner til, og leser man kommentarfelt og diskusjoner på sosiale medier er det lett å få inntrykk av stor og økende splittelse.

Er de tøffe debattene et tegn på at folket er delt, og beveger seg fra hverandre? Opplever vi den samme polariseringen som vi har sett i andre land, for eksempel i forbindelse med valget av Trump i USA, og Brexit i Storbritannia?

Dersom det blir større avstand og mindre kontakt mellom grupper i samfunnet, kan konsekvensene bli alvorlige. Dess større avstand det blir mellom ulike grupper, dess svakere blir fellesskapet på tvers i samfunnet. Øker avstanden mye, kan fellesskapsfølelsen og solidariteten i samfunnet utfordres (Lind, 2007, s. 53). Tilliten mellom grupper kan svekkes. Resultatet kan bli dårligere evne til å løse felles utfordringer, og mindre oppslutning om viktige institusjoner, som demokratiet.

Ytringsfriheten er en viktig del av demokratiet. Ytringsfrihetens lovlige grenser er uendret de siste årene, men det kan likevel ha skjedd endringer i hvordan den oppleves, og hvilke ytringer som faktisk aksepteres i samfunnet. Men er det slik at holdningene til ytringer har endret seg, og i hvilken grad, og på hvilken måte finner vi polarisering i holdningene?


Med de dataene jeg har fått tilgang til, er det mulig å undersøke om holdningene til ytringer faktisk har endret seg de siste årene. Min problemstilling er derfor: Har befolkningens holdning til ytringsfriheten blitt mer polarisert de siste årene?

Oppgaven er bygget opp på følgende måte: en teoridel, der jeg skriver om ytringsfrihet, ytringsrom og polarisering som fenomen. Deretter beskriver jeg dataene, og metoden jeg bruker for å måle ytringsrommet, og de ulike formene for polarisering. Deretter følger
resultatene av analysene. I diskusjonsdelen diskuterer jeg resultatene og omstendighetene rundt innsamlingen av dataene, før jeg til slutt oppsummerer og konkluderer.

Analyse og grafikk er foretatt i R og Excel. Koder kan oppgis på forespørsel.

2 Teori

2.1 Ytringsfrihet og ytringsrom


Det ovennevnte er den formelle, juridiske siden av ytringsfriheten. I praksis er det ofte andre rammer enn kun de juridiske, som påvirker grensene for ytringer. Offentligheten styres også av uformelle normer for hva som er aksepterte ytringer (Midtbøen, 2017, s. 7). Disse normene kan være med på å bestemme hvem som ytrer, og hva som blir ytret. Dermed kan opplevd ytringsfrihet være noe annet enn hva de juridiske rammene tilsier. Filosofen Lars Fr. H. Svendsen (2021, s. 43) skriver: «Hvis man har lovlig adgang til å fremme en ytring, men de sosiale sanksjonene mot en ytring blir så omfattende at de færreste våger å ytre noe som bryter med en gitt ortodoksi, er det klart at også det reelt sett må sies å være en begrensning av ytringsfriheten». For å skille mellom den formelle juridiske ytringsfriheten, og den «opplevde» ytringsfriheten, bruker han ordet ytringsrom om sistnevnte. Ytringsrommet er det
folk opplever at de kan ytre, uten å bli utsatt for kraftige ikke-rettslige sanksjoner fra samfunnet.

Ettersom ytringsrommet er uformelt og normativt, og ikke fastsatt i lovverket, kan det være svært ulike meninger om hva som bør være innenfor og utenfor ytringsrommet. Likevel vil det etablerte ytringsrommet til en viss grad være konsensusbasert, ettersom man kan se for seg at de ikke-rettslige sanksjonene fra samfunnet øker dess lengre utenfor det etablerte ytringsrommet man ytrer seg, selv om ytringene er innenfor ytringsfrihetens formelle grenser (Kolbeinstveit, 2021, s. 237).


Denne oppgaven handler om spørsmål knyttet til det uformelle, normative ytringsrommet. Ved å undersøke i hvilken grad respondenter mener ytringer bør aksepteres på ulike arenaer, finner jeg en indikasjon på hvor stort ytringsrommet er, og hvordan det endrer seg over tid. Dersom holdningene til hva som bør aksepteres endres over ulike gruppeskillelinjer, eller man ser økt spredning eller økt todeling i oppfatningene, kan vi snakke om polarisering i synet på ytringsrommet.

2.2 Polariseri

En stor del av denne oppgaven handler om polarisering i aksepten for nedsettende ytringer. Derfor er det nyttig å beskrive hva jeg mener med polarisering i denne konteksten. DiMaggio, Evans og Bryson (1996, s. 692) begynner sin definisjon med å forklare hva polarisering ikke er: polarisering er ikke det samme som ufin og støyete debatt. DiMaggio et al. mener polarisering har lite å gjøre med hvordan uenighet blir uttrykt, men i hvilken grad det finnes
uenighet. Det er altså ikke selve innholdet eller fremføringen av ytringer som hentyder polarisering, men distansen mellom meningsinnholdet i ulike meninger, og hvor mange som befinner seg på hver sin ytterkant, sammenlignet med i midten.

Polarisering er både en prosess og en tilstand. Polarisering som tilstand handler om hvor spreidt eller delt befolkningen er, på et gitt tidspunkt. Polarisering som prosess er hvorvidt tilstanden av polarisering øker eller reduseres, over tid (DiMaggio et al., 1996, s. 693).

Esteban og Ray (1994, s. 820) ser polarisering som tett sammenknyttet med potensialet for konflikt i samfunnet. De beskriver at spenninger mennesker imellom skaper grobunn for opprør og sosial uro. Dersom polariseringen forekommer på den måten at det er homogene meninger *internt* i ulike grupper, samtidig som det er heterogenitet *mellom* grupper, kan dette være spesielt skadelig, ettersom det skaper en flokkmentalitet. DiMaggio et al. (1996, s. 697) eksemplifiserer dette ved å be leseren se for seg en verden der et helt spekter av mulige meninger tildeles befolkningen helt tilfeldig, ved hjelp av myntkast, og nytt myntkast fra sak til sak. Da vil det være stor uenighet og distanse mellom ulike meninger, men de vil ikke følge gruppeskillelinjer, eller være sementerte over tid, ettersom meningene tildeles helt tilfeldig. I en slik tenkt situasjon unngår man kombinasjonen av homogenitet internt i gruppen og heterogenitet mellom grupper, og unngår dermed sementert flokkmentalitet.

De siste årene har den norske mediedekningen av amerikansk politikk vært stor, og mye av det skyldes nok valget av den kontroversielle Donald Trump som president i 2016. Samtidig som nordmenn har blitt stadig mer eksponert for amerikansk politikk og samfunn, har bruken av ordet «polarisering» økt i norske medier. Dette gjelder spesielt for kombinasjonen av «polarisering» og «USA», men det er en tydelig økning også for bruken av ordet «polarisering» i artikler som verken inneholder ordene «Trump» eller «USA». Se Figur 1, Figur 2 og Figur 3.
Figur 1: Antall norske avisartikler pr. måned som inneholder ordet «polarisering».

Donald Trump annonserer sitt presidentkandidatur, juni 2015.

Figur 2: Antall norske avisartikler pr. måned som inneholder både ordene «polarisering» og «USA».

Trump annonserer sitt presidentkandidatur, juni 2015.
Figur 3: Antall norske avisartikler pr. måned som inneholder ordet «polarisering», uten samtidig å inneholde ordet «USA».


Det kan tyde på at begrepet polarisering har blitt popularisert gjennom senere års amerikansk politikk, samtidig som det nå brukes som analytisk begrep i økende grad også i norsk kontekst.

Den amerikanske statsviteren Todd Belt intervjuer i VG i forkant av presidentvalget i 2020, og uttaler at «polariseringen gjennomfører hele samfunnet» (Amundsen, 2020). Belt forteller at det er få i sentrum, og at samfunnet er delt mellom demokrater og republikanere. I hver av disse leirene forsterkes meninger og holdninger, samtidig som de forblir uimotsagt, og dermed unyanserte. Denne polariseringen fører til at partiene sliter med å inngå politiske kompromisser, hevder Belt.

Belts påstander virker å ha dekning i empiriske undersøkelser. Pew Research Center har funnet en stor grad av polarisering mellom tilhengere av Det republikanske parti og Det demokratiske parti (Pew, 2019, s. 10). 55 prosent av den amerikanske befolkningen sier det er «svært stor forskjell» mellom partiene. Fra sent på 1980-tallet og frem til midt på 2000-tallet, var det bare i underkant av 33 prosent som mente det samme. Undersøkelsen viser også at hele 73 prosent av befolkningen mener de to partienes velgere er uenige om «grunnleggende fakta». Flertallet mener altså at utover å være uenige i politiske løsninger og prioriteringer, er

Flere av funnene i Pew-undersøkelsene er eksempler på affektiv polarisering. Dette er en type polarisering som handler om i hvilken grad folk har negative oppfatninger om personer de er uenige med. Iyengar, Lelkes, Levendusky, Malhotra og Westwood (2019, s. 129) skriver at vanlige amerikanere i økende grad har et negativt syn på det andre partiets velgere. I likhet med Pew-undersøkelsen finner de at stadig flere ser på det andre partiets velgere som hyklerske, egoistiske og trangsynte. Iyengar et al. forklarer denne økende tendensen med at partivalg har blitt en viktigere del av personers identitet. Ettersom partiene blir mer ulike hverandre, samtidig som velgerne internt i partiene blir likere, skaper dette grobunn for stammetankegang, der noen er tydelig innenfor gruppen, og andre er tydelig utenfor (Iyengar et al., 2019, s. 130). Affektiv polarisering er en form for polarisering som ikke fanges opp hvis man bare undersøker polarisering i synet på ulike saker, eller undersøker om politiske partier beveger seg fra hverandre, ettersom den affektive polariseringen handler om hva folk i én gruppe mener om de som befinner seg i en annen gruppe.

Det negative sidene ved politisk polarisering får gjerne mest oppmerksomhet, men det finnes også noen positive sider. Isabel Cholbi (2019) skriver at den økte polariseringen fører til økt politisk engasjement, og dermed at man unngår politisk apati, som hun mener er verre enn høy grad av polarisering. Demokratiet krever engasjerte borgere, og én måte å måle engasjementet på, er oppslutningen ved valg. Presidentvalget i 2020 hadde en oppslutning på 66,7 prosent av den stemmeberettigede befolkningen, som er det høyeste tallet siden 1980,

Cholbi peker på at de politiske og ideologiske forskjellene mellom partiene var små i etterkrigstiden, som gjorde valgene mer personfokusert. Hvorvidt kandidatene representerte Demokratene eller Republikanerne, fortalte relativt lite om deres politiske agenda. Dermed måtte velgerne i større grad sette seg inn i hva enkeltkandidatene mente, som krever mer tid og oppmerksomhet enn å lære forskjellen på to veldig ulike partier, slik man har i dag. Polariseringen kan ha ført til at det er lettere å velge mellom kandidater, ettersom hvilket parti de representerer forteller mye om hvilken politikk de står for, og hva de ikke står for.


3 Data

Spørreundersøkelsene ble gjennomført på nett med respondenten trukket fra Kantars aksespanel («GallupPanelet»). Panelet (populasjonen) består av om lag 50 000 tilfeldig rekrutterte personer som har sagt seg villig til å svare på spørreundersøkelser med jevne mellomrom. Bruttoutvalgene som ble trukket fra denne populasjonen, ble trukket på kjønn, alder og utdanning i henhold til offisiell befolkningsstatistikk, slik at utvalgene i størst mulig grad skulle være representativt for befolkningen som helhet langs disse variablene. Antall respondenter som gjennomførte undersøkelsene, var om lag 2000 i hvert av årene. Svarprosenten i undersøkelsene var på om lag 50 %, beregnet som andel av de prerekrutterte i panelet som besvarte undersøkelsene.

Spørreskjemaene tok om lag 15-20 minutter å besvare, og inneholdt spørsmål om holdninger til og erfaringer med ytringsfrihet, ytringskultur og offentligheten mer generelt. En del spørsmål er gjentatt i identisk form over tid, mens andre er tilpasset spesifikke temaområder, som arbeidsliv, religion og syn på medienes rolle. For å undersøke effekten av små variasjoner i spørsmålsstillinger, ble utvalgene på flere spørsmål delt tilfeldig i mindre grupper, som hver fikk litt ulike formuleringer. Dermed varierer antall respondenter som har svart på hvert enkeltspørsmål.


4 Metode

4.1 Spørsmål, omkoding og indeks

Figur 4: Spørsmålet fra spørreskjemaet.


Respondentene kan krysse av på flere arenaer på hver rad, med mindre de krysser av helt til høyre. I underspørsmål nummer tre fra toppen, gis halvparten av respondentene spørsmål om kristne, mens den andre halvparten får spørsmål om muslimer. Dette er for å unngå strategiske svar, der respondentene kan se de to religiøse gruppene i sammenheng, og potensielt gi likere svar på de to gruppene enn de ellers ville gjort.

Jeg er interessert i å finne ut i hvilken grad respondentene mener nedsettende ytringer bør aksepteres mot ulike grupper, ettersom det er en mulig måte å måle ytringsrommet på. Ved å tallfeste aksepten kan jeg analysere dataene, og undersøke endringer i ytringsrommet, og hvorvidt holdningene polariseres.

Jeg omkodet svarene slik at aksepten for nedsettende ytringer mot en gruppe gis verdiene 0, 1 eller 2, basert på om respondentene aksepterer på henholdsvis ingen arenaer, utelukkende private arenaer eller minst én offentlig arena. Begrunnelsen for dette skillet mellom private arenaer og offentlige arenaer, er at det antas å være en forskjell på hva man mener bør ytres og aksepteres i det offentlige rom, der alle kan motta informasjonen om ytringen, sammenlignet med private arenaer, der man i større grad kjenner de som mottar ytringen, og at informasjonen om ytringen holdes innenfor en mindre gruppe. Dermed har vi at 0: «ingen
arenaer», er den mest restriktive holdningen, 1: «utelukkende private arenaer» er en midtkategori, og 2: «minst én offentlig arena» er den minst restriktive holdningen.

Respondentene får verdien 0 på for den aktuelle gruppen dersom de svarer «Bør ikke aksepteres på noen av disse arenaene». Verdien 1 gis de respondentene som mener nedsettende ytringer mot den aktuelle gruppen bør aksepteres utelukkende på private arenaer, der de private arenaene er definert som «Blant nærmeste familie og venner» og «På arbeidsplassen». Verdien 2 gis de som mener de nedsettende ytringene bør aksepteres på minst én offentlig arena. De offentlige arenaene er «I nyhetsmediene», «I nettavisenes kommentarfelt», «I sosiale medier» og «I kunst, musikk og litteratur». I terminologien der man ser spørsmålet i sammenheng med ytringsrommet, vil 0 bety at ingen nedsettende ytringer mot gruppen bør aksepteres, og trekker dermed ytringsrommet i trangere retning. 2 betyr det motsatte, nemlig at nedsettende ytringer bør aksepteres selv på offentlige arenaer, og trekker derfor ytringsrommet i en mer vid retning.

Hver rad, som tilsvarer én gruppe, får sin egen tallverdi, slik at en respondent eksempelvis kan få verdien 0 på aksept for nedsettende ytringer mot én gruppe, og verdien 2 for en annen gruppe, og så videre. Hver respondent får spørsmål om fem ulike grupper, og som nevnt ovenfor, får ingen spørsmål om både muslimer og kristne, ettersom det er «split sample» på det underspørsmålet.

For å kunne se trender for alle gruppende samtidig, bruker jeg gjennomsnittet av svarene på hver av gruppene. Dette mener jeg er meningsfullt, ettersom korrelasjonen mellom svarer på alle gruppene er høy og relativt jevn. Se Tabell 1.
Tabell 1. Korrelasjonsmatriser for de ulike gruppene de nedsettende ytringene rettes mot.

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Religioner</th>
<th>Innvandrere</th>
<th>Kristne</th>
<th>LHBT_personer</th>
<th>Politikere</th>
<th>Indeks</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Religioner</td>
<td>1</td>
<td>0.64</td>
<td>0.78</td>
<td>0.56</td>
<td>0.62</td>
<td>0.87</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrere</td>
<td>0.64</td>
<td>1</td>
<td>0.69</td>
<td>0.7</td>
<td>0.55</td>
<td>0.85</td>
</tr>
<tr>
<td>Kristne</td>
<td>0.78</td>
<td>0.69</td>
<td>1</td>
<td>0.61</td>
<td>0.62</td>
<td>0.89</td>
</tr>
<tr>
<td>LHBT_personer</td>
<td>0.56</td>
<td>0.7</td>
<td>0.61</td>
<td>1</td>
<td>0.48</td>
<td>0.79</td>
</tr>
<tr>
<td>Politikere</td>
<td>0.62</td>
<td>0.55</td>
<td>0.62</td>
<td>0.48</td>
<td>1</td>
<td>0.79</td>
</tr>
<tr>
<td>Indeks</td>
<td>0.87</td>
<td>0.85</td>
<td>0.89</td>
<td>0.79</td>
<td>0.79</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Religioner</th>
<th>Innvandrere</th>
<th>Muslimer</th>
<th>LHBT_personer</th>
<th>Politikere</th>
<th>Indeks</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Religioner</td>
<td>1</td>
<td>0.61</td>
<td>0.59</td>
<td>0.49</td>
<td>0.55</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrere</td>
<td>0.61</td>
<td>1</td>
<td>0.84</td>
<td>0.7</td>
<td>0.5</td>
<td>0.88</td>
</tr>
<tr>
<td>Muslimer</td>
<td>0.59</td>
<td>0.84</td>
<td>1</td>
<td>0.72</td>
<td>0.49</td>
<td>0.88</td>
</tr>
<tr>
<td>LHBT_personer</td>
<td>0.49</td>
<td>0.7</td>
<td>0.72</td>
<td>1</td>
<td>0.43</td>
<td>0.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Politikere</td>
<td>0.55</td>
<td>0.5</td>
<td>0.49</td>
<td>0.43</td>
<td>1</td>
<td>0.74</td>
</tr>
<tr>
<td>Indeks</td>
<td>0.8</td>
<td>0.88</td>
<td>0.88</td>
<td>0.8</td>
<td>0.74</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Noter: Untersøkelsene inneholdt split sample på spørsmålet om ytringer mot kristne og muslimer. Derav to matriser.*

Alle spørsmålene er de samme for alle respondentene, med unntak av spørsmålet om ytringer mot kristne og muslimer, der hver respondent kun får spørsmål om én av gruppene. Derfor trenger jeg to korrelasjonsmatriser, ettersom spørsmålet om kristne og muslimer ikke har noen innbyrdes korrelasjon, ettersom ingen har svart på begge gruppene samme år.

Alle korrelasjonskoeffisientene er signifikant på under 1 prosent. Alle enkeltspørsmålene korrelerer i høy grad med indeksen, som består av gjennomsnittet av alle spørsmålene.

Videre undersøkte jeg, ved hjelp av prinsipal komponent analyse, hvor mange underliggende dimensjoner det er i dataene. Det er tydelig én hoveddimensjon, og flere relativt like små. Dermed måler de ulike underspørsmålene hovedsakelig én felles dimensjon, samtidig som det finnes noe varians som ikke dekkes av denne dimensjonen. Se figur 5.
Figur 5: Prinsipal komponent analyse.

Note: Grafen til venstre viser analysen inkludert spørsmålet om kristne. Grafen til høyre viser analysen inkludert spørsmålet om muslimer.

Figur 5 viser en grafisk fremstilling av prinsipal komponent analyse på de fem spørsmålene som inngår i hver av dem. Det er tydelig én tydelig hovedøyle, som indikerer at alle spørsmålene i stor grad måler det samme. Indeksen, som er basert på et uvektet gjennomsnitt per gruppe, er derfor et godt måte å sjekke hovedtrender, men samtidig er det nyttig å gå videre med hvert av underspørsmålene i tillegg, ettersom indeksen ikke fanger opp all variasjonen.

4.2 Bakgrunnsvariabler


**Alder:** Respondentene med alder 18-30 år, regner jeg blant de yngre. Respondenter som er 60 år eller eldre, regnes blant de eldre. Respondentene mellom 31 og 59 år utelates de gangene jeg analyserer unge og eldre.

**Kjønn:** Kun to mulige valg, og alle respondentene hadde registrert et av de to kjønnene «mann» eller «kvinne».

**Utdanningsnivå:** Respondentene med avlagt grad fra høyere utdanning ble klassifisert som høyt utdannede, mens respondenten uten avlagt grad fra høyere utdanning ble klassifisert som lavt utdannede.

4.3 Målemetoder

4.3.1 Ytringsrom

For å undersøke den generelle trenden for ytringsrommet, undersøker jeg endringer i gjennomsnittet for hele datasettet over tid. Både for hvert av underspillområdene, og for indeksen, som samler underspisområdene i én variabel. Dersom den gjennomsnittlige aksepten for nedsettende ytringer øker, kan man si at ytringsrommet øker, og vice versa.

4.3.2 Polariserer


Dispersjon

Dispersjon handler om hvor spredt meningene er. Spredning i meningene er relevant å undersøke, fordi man kan tenke seg at dess flere ulike meninger som finnes, og hvor langt
unna sentrum de befinner seg, dess vanskeligere blir det å oppretholde en politisk konsensus rundt sentrum. Dispersjon måles med varians, der økt varians tilsvarer økt polarisering. Variansen omhandler i hvilken grad to tilfeldig valgte respondenter har ulike meninger, og påvirkes også av hvor uenige de er, og hvor stor andel som befinner seg på ytterkantene (DiMaggio et al., 1996, s. 694).

**Bimodalitet**

Bimodalitet handler om i hvilken grad respondentenes fordeling av meninger samler seg rundt to toppere på hver sin side, med relativt få i midten. Bimodalitet er relevant fordi to toppere som begge befinner seg utenfor sentrum kan skape grobunn for konflikt. Økt bimodalitet tilsvarer at sentrumsholdningene blir færre, og dermed kan det bli vanskelig å finne kompromisser mellom de to «leirene» på hver sin side. Bimodalitet sier ingenting om hvor langt toppene er fra hverandre, bare i hvilken grad respondentene samler seg i to ulike leirer på hver sin side av sentrum. Jeg måler bimodalitet ved å se på andelen i midten. Dersom andelen i midten reduseres, øker bimodaliteten, og dermed polariseringen.

**Konsolidering**


**Politisk sortering**

Politisk sortering handler om i hvilken grad holdninger samsvarer med politisk plassering på den tradisjonelle økonomiske høyre-venstre-aksen. Denne aksen danner fremdeles utgangspunktet for hvilke partier som utgjør regjering sammen, og dermed også hvem som er hovedmotstanderne i stortingsvalg. Denne aksen handler primært om hvordan partiene fordeler seg basert på hvor opptatt de er av økonomisk utjevning og av offentlig planlegging og kontroll, og har dermed i utgangspunktet lite å gjøre med aksepten for nedsettende ytringer mot ulike grupper (Thorsen, Sterri & Garvik, 2021). Som tidligere beskrevet inkluderer jeg...
kun de partiene som utgjør stammen på hver sine side, samt et parti av en viss størrelse som er tydelig plassert på sin respektive side. Arbeiderpartiet og SV er tydelig og varig plassert på venstresiden, mens Høyre og Fremskrittspartiet er tydelig og varig plassert på høyresiden. Politisk sortering er relevant å undersøke, fordi som jeg beskriver ovenfor, kan større forskjell mellom høyre- og venstresiden skape grønbunn for konflikt, og til og med føre til en situasjon der velgerne ikke klarer å bli enige om grunnleggende fakta (Pew, 2019, s. 11). Målemetoden for politisk sortering er den samme som for konsolidering, der jeg undersøker begge gruppenes utvikling over tid, og hvorvidt differansen mellom gruppene har økt eller blitt redusert. Økt differanse i holdningene mellom høyre- og venstresiden betyr økt politisk sortering, og økt polarisering.
# 5 Resultater

## 5.1 Oversikt over respondentenes svar

Figur 6: Andel respondenter i hver av svarkategoriene, for hvert av spørsmålene, samt indeksen. 

*Note: De tre nederste søylene viser gjennomsnittsandelene for alle spørsmålene. Rød søyle er andelen som svarte «ingen arenaer». Gul søyle er andelen som svarte «utelukkende private arenaer». Grønn søyle er andelen som svarte «minst én offentlig arena».*

Figur 6 viser hvor stor andel av respondentene som havner i hver svarkategori for hvert av spørsmålene om aksept for nedsettende ytringer mot ulike grupper. Det er flest som ikke aksepterer nedsettende ytringer mot lhbt-personer, og flest som aksepterer nedsettende
ytringer mot politikere. Foruten lhbt-personer, er det også mange som ikke aksepterer nedsettende ytringer mot innvandrere og muslimer. Det kan tenkes at folk mener lhbt-personer, innvandrere og muslimer, som minoriteter, ikke burde utsettes for nedsettende ytringer i like stor grad, nettopp fordi de er minoriteter. Ytninger mot religioner og kristne, samt politikere, er i liten grad rettet mot minoriteter, og dermed kan det tenkes at flere aksepterer nedsettende ytringer mot disse gruppene.

5.2 Gjennomsnittlig aksept over tid

![Diagram](image)

Figur 7: Gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot de ulike gruppene, over tid.

Figur 7 viser den gjennomsnittlige aksepten for nedsettende ytringer mot de ulike gruppene, for hvert av årene 2013, 2015 og 2020. Gjennomsnittsverdiene er funnet ved å regne gjennomsnittet av alle svarene på de ulike gruppene, der «ingen arenaer» har verdien 0, «utelukkende private arenaer» har verdien 1, og «minst én offentlig arena» har verdien 2.
Figur 8: Gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot alle gruppene, samt indeksen, over tid.

Figur 8 viser en annen grafisk fremstilling av tallene i Figur 7, i tillegg til indeksen. Indeksen er funnet ved å regne ut gjennomsnittet av de ulike spørsmålene, og kan derfor sees som den generelle utviklingen.

Jeg bruker lineær regresjon for å undersøke om det finnes signifikante endringer i gjennomsnittet over tid. Respondentene \( i = 1, \ldots, N \). Den avhengige variabelen er respondent \( i \)’s tallverdi for aksept for nedsettende ytringer mot gruppen. \( Y_{2020} \) er en dummy som er lik 1 hvis de er observert i 2020, og 0 dersom de er observert i 2013. 2015 er holdt utenfor i denne analysen, for å se på utviklingen mellom 2013 og 2020.

\[ Holdning_i = a + b \times Y_{2020_i} + \epsilon_i \]
Tabell 2: Regresjon for alle gruppene over tid, for 2013 og 2020.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dependent variable:</th>
<th>Religioner (1)</th>
<th>Innvandrere (2)</th>
<th>Kristne (3)</th>
<th>Muslimer (4)</th>
<th>LHBT_personer (5)</th>
<th>Politikere (6)</th>
<th>Indeks (7)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Y2020</td>
<td>0.171***</td>
<td>-0.025</td>
<td>0.130***</td>
<td>0.012</td>
<td>0.033</td>
<td>-0.015</td>
<td>0.047*</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.033)</td>
<td>(0.031)</td>
<td>(0.046)</td>
<td>(0.044)</td>
<td>(0.028)</td>
<td>(0.033)</td>
<td>(0.026)</td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td>0.772***</td>
<td>0.581***</td>
<td>0.666***</td>
<td>0.528***</td>
<td>0.382***</td>
<td>1.095***</td>
<td>0.686***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.019)</td>
<td>(0.017)</td>
<td>(0.027)</td>
<td>(0.024)</td>
<td>(0.016)</td>
<td>(0.019)</td>
<td>(0.015)</td>
</tr>
<tr>
<td>Observations</td>
<td>3,005</td>
<td>3,000</td>
<td>1,500</td>
<td>1,497</td>
<td>2,994</td>
<td>2,997</td>
<td>3,016</td>
</tr>
<tr>
<td>R²</td>
<td>0.009</td>
<td>0.0002</td>
<td>0.005</td>
<td>0.0001</td>
<td>0.0005</td>
<td>0.0001</td>
<td>0.001</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Tabell 2 leses på følgende generaliserte måte:

\[
\begin{align*}
E(\text{Avhengig variabel} | \text{år} = 2013) &= a \\
E(\text{Avhengig variabel} | \text{år} = 2020) &= a + b
\end{align*}
\]

Parameteren \( b \) er endringen i perioden.


Det finnes sterk støtte i dataene til å si at ytringsrommet for nedsettende ytringer mot religioner og mot kristne, har økt. For de øvrige gruppene er det ingen signifikante endringer. Indeksen, som er ment å samle ytringsrommet totalt sett, ser ut til å ha økt, men støtten er svakere for denne påstanden. Dessuten kan vi legge merke til at indeksen, og et par av gruppene, hadde litt høyere gjennomsnittsverdier i 2015 enn i 2020 (se Figur 7 og Figur 8).

5.3 Dispersjon

Figur 9: Varians i aksepten for nedsettende ytringer mot hver gruppe, over tid.

*Note: Y-aksen er trunkert.*

Figur 9 viser en økning i varians fra 2013 til 2020, og dermed en økning i polarisering, for alle grupper, unntatt politikere. Y-aksen er trunkert, og akseenhetene er små, slik at endringene kan se større ut enn de i virkeligheten er. Ved hjelp av tosidige F-tester har jeg undersøkt om endringene i varians er signifikante. Den tosidige F-testen tester om ratioen mellom to ulike varianter er signifikant forskjellig fra 1, og dermed om variansene er signifikant forskjellige.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nedsettende ytringer mot</th>
<th>2013</th>
<th>2020</th>
<th>Endring i perioden 2013-2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Religioner</td>
<td>0.71</td>
<td>0.80</td>
<td>0.09 **</td>
</tr>
<tr>
<td>Innvandrere</td>
<td>0.60</td>
<td>0.65</td>
<td>0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>Kristne</td>
<td>0.69</td>
<td>0.76</td>
<td>0.07</td>
</tr>
<tr>
<td>Muslimer</td>
<td>0.58</td>
<td>0.68</td>
<td>0.09 *</td>
</tr>
<tr>
<td>LHBT-personer</td>
<td>0.48</td>
<td>0.57</td>
<td>0.09 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>Politikere</td>
<td>0.74</td>
<td>0.72</td>
<td>-0.02</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjennomsnitt av gruppene</td>
<td>0.64</td>
<td>0.70</td>
<td>0.06</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Noter: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Med signifikansnivå 1 % er det kun økning i variansen for ytringer mot lhbt-personer. Med signifikansnivå 5 % er det også økning i varians for ytringer rettet mot religioner. Med signifikansnivå 10 %, ser vi også en signifikant endring i variansen for nedsettende ytringer mot muslimer. Gjennomsnittet av gruppene viser også en viss stigning i kurven over tid, men endringene er ikke signifikante for mine valg av signifikansnivå.

Det er støtte i dataene til å hevde at det har blitt en økt dispersjon i synet på nedsettende ytringer mot religioner og lhbt-personer. Det er også en tendens for en økning i dispersjon mot muslimer. Vi ser også små økninger i de øvrige gruppene, foruten politikere, men disse endringene er ikke signifikante.

5.4 Bimodalitet

Vi ser i Tabell 4 at andelen i midten, altså de som aksepterer nedsettende ytringer utelukkende på private arenaer, ser ut til å ha gått ned for alle gruppene, unntatt kristne og politikere. Midtkategorien for ytringer mot de kristne er uendret, mens midtkategorien for ytringer mot politikere ser ut til å ha økt. Jeg bruker en to-proporsjon z-test for å undersøke om andelen av respondentene i midtkategorien er endret signifikant. Dette er en test som sammenligner andeler i to ulike datasset, og undersøker om de er signifikant forskjellig fra null. Testen baserer seg på binomisk telling av antall suksesser \( x_1 \) og \( x_2 \) i utvalg \( n_1 \) og \( n_2 \), der \( n_1 \) og \( n_2 \) ikke trenger å være like store.
Tabell 4: Andel av respondentene i midtkategorien «utelukkende private arenaer» i 2013 og 2020

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nedsettinge ytringer mot</th>
<th>2013</th>
<th>2020</th>
<th>Endring i perioden 2013-2020 (i prosentpoeng)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>religioner</td>
<td>24 %</td>
<td>20 %</td>
<td>-4 **</td>
</tr>
<tr>
<td>innvandrere</td>
<td>22 %</td>
<td>16 %</td>
<td>-7 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>kristne</td>
<td>20 %</td>
<td>20 %</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>muslimer</td>
<td>19 %</td>
<td>11 %</td>
<td>-8 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>lhbt-personer</td>
<td>13 %</td>
<td>9 %</td>
<td>-5 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>politikere</td>
<td>25 %</td>
<td>27 %</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>gjennomsnitt av gruppene</td>
<td>21 %</td>
<td>17 %</td>
<td>-3 *</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Note: *p*<0.1; **p*<0.05; ***p*<0.01

Jeg finner signifikante reduksjoner i midtkategorien, med 1 % signifikansnivå, for ytringer mot innvandrere, muslimer og lhbt-personer. Med 5 % signifikans er finner vi reduksjon også for ytringer mot religioner. I gjennomsnittet for alle gruppene finner vi en signifikant reduksjon dersom signifikansnivået settes på 10 %. Midtkategorien for ytringer mot kristne og politikere er ikke endret signifikant.

Det er støtte i dataene til å hevde at man ser økt bimodalitet, og dermed økt polarisering, ved at midtkategorien reduseres, i flere av gruppene. Endringen er signifikant for ytringer mot både religioner, innvandrere, muslimer og lhbt-personer. Det er ingen signifikante reduksjoner i bimodalitet.
5.5 Konsolidering

5.5.1 Alder

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2013</th>
<th>2015</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>unge (18-30 år)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>politikere</td>
<td>1.33</td>
<td>1.25</td>
<td>1.08</td>
</tr>
<tr>
<td>liht-personer</td>
<td>0.41</td>
<td>0.55</td>
<td>0.40</td>
</tr>
<tr>
<td>muslimer</td>
<td>0.52</td>
<td>0.61</td>
<td>0.52</td>
</tr>
<tr>
<td>kristne</td>
<td>0.99</td>
<td>1.02</td>
<td>0.77</td>
</tr>
<tr>
<td>innvandrere</td>
<td>0.70</td>
<td>0.72</td>
<td>0.49</td>
</tr>
<tr>
<td>religioner</td>
<td>0.94</td>
<td>1.00</td>
<td>0.78</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2013</th>
<th>2015</th>
<th>2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>eldre (60-90 år)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>politikere</td>
<td>1.13</td>
<td>1.08</td>
<td>1.08</td>
</tr>
<tr>
<td>liht-personer</td>
<td>0.40</td>
<td>0.40</td>
<td>0.40</td>
</tr>
<tr>
<td>muslimer</td>
<td>0.31</td>
<td>0.54</td>
<td>0.56</td>
</tr>
<tr>
<td>kristne</td>
<td>0.47</td>
<td>0.69</td>
<td>0.67</td>
</tr>
<tr>
<td>innvandrere</td>
<td>0.47</td>
<td>0.59</td>
<td>0.54</td>
</tr>
<tr>
<td>religioner</td>
<td>0.63</td>
<td>0.81</td>
<td>0.87</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Figur 10:** Gjennomsnittlig aksept for nedsettende uttrykk mot ulike grupper, over tid, delt inn i grupper basert på om respondentene er unge eller eldre.

*Note: Boksenes størrelse samsvarer med boksens tall, og viser gjennomsnittlig aksept for nedsettende uttrykk mot den aktuelle gruppen, hvert år. De unge er definert som respondentene mellom 18-30 år. De eldre er definert som respondentene mellom 60-90 år.*

Figur 10 viser gjennomsnittlig aksept for uttrykk mot hver av gruppene, hvert år, fordelt på unge og eldre. Boksenes størrelse samsvarer med boksens tall, og viser gjennomsnittlig aksept for nedsettende uttrykker mot den aktuelle gruppen, hvert år.
Tabell 5: Differanse mellom unge og eldre i aksept for nedsettende ytringer, i 2013 og 2020.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nedsettende ytringer mot</th>
<th>Differanse i 2013 (unge minus eldre)</th>
<th>Differanse i 2020 (unge minus eldre)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>religioner</td>
<td>0.31***</td>
<td>-0.10</td>
</tr>
<tr>
<td>innvandrere</td>
<td>0.22***</td>
<td>-0.05</td>
</tr>
<tr>
<td>kristne</td>
<td>0.52***</td>
<td>0.09</td>
</tr>
<tr>
<td>muslimer</td>
<td>0.05</td>
<td>-0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>lhbt-personer</td>
<td>0.11**</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>politikere</td>
<td>0.31***</td>
<td>0.00</td>
</tr>
<tr>
<td>indeks</td>
<td>0.25***</td>
<td>-0.03</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Note:* *p<0.1; ** p<0.05; ***p<0.01

Tabell 5 viser differansen mellom de unges og de eldres gjennomsnittlige aksept for nedsettende ytringer mot ulike grupper, i årene 2013 og 2020. Differansen er utregnet ved å ta utgangspunkt i de unges gjennomsnittsscore, og trekke fra de eldres, for hver gruppe, samt indeksen. Dersom differansen er større enn null, betyr det at de unge har høyere gjennomsnittsscore, og vice versa.
Figur 11: Gjennomsnittlig differanse mellom unge og eldre i aksepten for nedsettende ytringer, over tid.

Noter: Grafisk fremstilling av Tabell 5, samt tilsvarende tall fra 2015, som ikke er med i tabellen.

Jeg bruker lineær regresjon for å undersøke om det finnes signifikante endringer over tid. Respondentene $i = 1, \ldots, N$. Den avhengige variabelen er respondent i’s tallverdi for aksept for nedsettende ytringer mot gruppen. $Y_{2020}$ er en dummy som er lik 1 hvis de er observert i 2020, og 0 dersom de er observert i 2013. 2015 er holdt utenfor i denne analysen, for å se på utviklingen mellom 2013 og 2020. Ung er en dummy som er lik 1 hvis respondenten er ung, og lik 0 hvis respondenten er eldre.

\[
Holdning_i = a + b \times Y_{2020_i} + c \times Ung_i + d \times Y_{2020_i} \times Ung_i + \epsilon_i
\]

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Religioner</th>
<th>Innvandrere</th>
<th>Kristne</th>
<th>Muslimer</th>
<th>LHBT_personer</th>
<th>Politikere</th>
<th>Indeks</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Y2020</strong></td>
<td>0.239***</td>
<td>0.062</td>
<td>0.202***</td>
<td>0.089</td>
<td>0.093**</td>
<td>0.062</td>
<td>0.117***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.052)</td>
<td>(0.047)</td>
<td>(0.071)</td>
<td>(0.066)</td>
<td>(0.042)</td>
<td>(0.052)</td>
<td>(0.039)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Ung</strong></td>
<td>0.308***</td>
<td>0.224***</td>
<td>0.521***</td>
<td>0.050</td>
<td>0.105**</td>
<td>0.312***</td>
<td>0.249***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.056)</td>
<td>(0.051)</td>
<td>(0.076)</td>
<td>(0.072)</td>
<td>(0.045)</td>
<td>(0.056)</td>
<td>(0.042)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Y2020:Ung</strong></td>
<td>-0.403***</td>
<td>-0.273***</td>
<td>-0.427***</td>
<td>-0.084</td>
<td>-0.108</td>
<td>-0.313***</td>
<td>-0.280***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.104)</td>
<td>(0.095)</td>
<td>(0.146)</td>
<td>(0.129)</td>
<td>(0.084)</td>
<td>(0.105)</td>
<td>(0.078)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Constant</strong></td>
<td>0.633***</td>
<td>0.479***</td>
<td>0.473***</td>
<td>0.469***</td>
<td>0.306***</td>
<td>1.018***</td>
<td>0.582***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.032)</td>
<td>(0.029)</td>
<td>(0.045)</td>
<td>(0.041)</td>
<td>(0.026)</td>
<td>(0.032)</td>
<td>(0.024)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

|                |            |             |         |          |               |            |        |
| Observations   | 1,562      | 1,558       | 772     | 789      | 1,559         | 1,558      | 1,569  |
| R²             | 0.024      | 0.013       | 0.059   | 0.002    | 0.005         | 0.020      | 0.022  |

Noter: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01. De unge er respondentene mellom 18-30 år, de eldre er respondentene mellom 60-90 år. Respondentene mellom 31-59 år er utelatt.

Tabell 6 leses på følgende generaliserte måte:

\[
E(\text{Avhengig variabel} \mid \text{eldre i 2013}) = a
\]

\[
E(\text{Avhengig variabel} \mid \text{eldre i 2020}) = a + b
\]

\[
E(\text{Avhengig variabel} \mid \text{ung i 2013}) = a + c
\]

\[
E(\text{Avhengig variabel} \mid \text{ung i 2020}) = a + b + c + d
\]


I 2013 hadde unge en signifikant høyere aksept for nedsettende ytringer mot religioner, innvandrere, kristne, lhbt-personer og politikere, samt på indeksen. Det var kun for ytringer mot muslimer at de unge ikke hadde signifikante høyere aksept, på 1 % eller 5 % signifikans. I løpet av perioden 2013-2020 har differansen mellom unge og eldre blitt redusert signifikant for alle grupper unntatt muslimer og lhbt-personer. Også for disse gruppene ser det ut til å ha vært en nedgang i differansen, men denne er ikke signifikant på 10 % signifikansnivå, som er min øvre grense.
Ettersom vi har signifikant mindre forskjeller mellom unge og eldre i 2020 enn i 2013, har graden av konsolidering gått ned. Støtten for en hypotese om redusert konsolidering er sterkest for religioner, innvandrere, kristne og politikere, samt indeksen. Vi kan med støtte i dataene si at vi har lavere grad av polarisering mellom unge og eldre i 2020 enn i 2013, i aksepten for nedsettende ytringer mot ulike grupper.

5.5.2 Kjønn

Figur 12: Gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot ulike grupper, over tid, fordelt på kjønn.

Note: Boksenes størrelse samsvarer med boksens tall, og viser gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot den aktuelle gruppen, hvert år.

Viser gjennomsnittlig aksept for ytringer mot hver av gruppene, hvert år, fordelt på menn og kvinner. Boksenes størrelse samsvarer med boksens tall, og viser gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot den aktuelle gruppen, hvert år.
Tabell 7: Differanse mellom menn og kvinner i aksepten for nedsettende ytringer, i 2013 og 2020.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nedsettende ytringer mot</th>
<th>Differanse i 2013 (menn minus kvinner)</th>
<th>Differanse i 2020 (menn minus kvinner)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>religioner</td>
<td>0.24 ***</td>
<td>0.43 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>innvandrere</td>
<td>0.26 ***</td>
<td>0.37 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>kristne</td>
<td>0.26 ***</td>
<td>0.43 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>muslimer</td>
<td>0.22 ***</td>
<td>0.34 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>lhbt-personer</td>
<td>0.28 ***</td>
<td>0.27 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>politikere</td>
<td>0.22 ***</td>
<td>0.26 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>indeks</td>
<td>0.25 ***</td>
<td>0.34 ***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01.

Tabell 7 viser differansen mellom mens og kvinners gjennomsnittlige aksept for nedsettende ytringer mot ulike grupper, i årene 2013 og 2020. Differansen er utregnet ved å ta utgangpunkt i mennenes gjennomsnittsscore, og trekke fra kvinnenes, for hver gruppe, samt indeksen. Dersom differansen er større enn null, betyr det at de menn har høyere gjennomsnittsscore, og vice versa.
Figur 13: Differansen mellom menn og kvinner i aksepten for nedsettende ytringer mot ulike grupper, over tid.

Note: Grafisk fremstilling av Tabell 7, inkludert tall for 2015, som ikke er med i tabellen. Y-aksen er trunkert.

Jeg bruker lineær regresjon for å undersøke om det finnes signifikante endringer over tid. Respondentene $i = 1, \ldots, N$. Den avhengige variabelen er respondent $i$’s tallverdi for aksept for nedsettende ytringer mot gruppen. Y2020 er en dummy som er lik 1 hvis de er observert i 2020, og 0 dersom de er observert i 2013. 2015 er holdt utenfor i denne analysen, for å se på utviklingen mellom 2013 og 2020. Mann er en dummy som er lik 1 hvis respondenten er mann, og lik 0 hvis respondenten er kvinne.

\[
\text{Holdninger}_i = a + b \times \text{Y2020}_i + c \times \text{Mann}_i + d \times \text{Y2020}_i \times \text{Mann}_i + \epsilon_i
\]
Tabell 8: Regresjon for menn og kvinner, i årene 2013 og 2020.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dependent variable:</th>
<th>Religioner</th>
<th>Innvandrere</th>
<th>Kristne</th>
<th>Muslimer</th>
<th>LHBT_personer</th>
<th>Politikere</th>
<th>Indeks</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Y2020</td>
<td>0.069</td>
<td>-0.086**</td>
<td>0.046</td>
<td>-0.064</td>
<td>0.027</td>
<td>-0.042</td>
<td>-0.006</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.046)</td>
<td>(0.042)</td>
<td>(0.062)</td>
<td>(0.062)</td>
<td>(0.038)</td>
<td>(0.047)</td>
<td>(0.036)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Mann</td>
<td>0.237***</td>
<td>0.257***</td>
<td>0.256***</td>
<td>0.225***</td>
<td>0.277***</td>
<td>0.219***</td>
<td>0.246***</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.038)</td>
<td>(0.034)</td>
<td>(0.053)</td>
<td>(0.048)</td>
<td>(0.031)</td>
<td>(0.038)</td>
<td>(0.029)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Y2020:Mann</td>
<td>0.194***</td>
<td>0.112*</td>
<td>0.178*</td>
<td>0.117</td>
<td>-0.002</td>
<td>0.042</td>
<td>0.094*</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.066)</td>
<td>(0.060)</td>
<td>(0.091)</td>
<td>(0.086)</td>
<td>(0.055)</td>
<td>(0.066)</td>
<td>(0.051)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td>0.659***</td>
<td>0.459***</td>
<td>0.545***</td>
<td>0.420***</td>
<td>0.250***</td>
<td>0.991***</td>
<td>0.569***</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.026)</td>
<td>(0.024)</td>
<td>(0.036)</td>
<td>(0.033)</td>
<td>(0.022)</td>
<td>(0.026)</td>
<td>(0.020)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Observations: 3,005, 3,000, 1,500, 1,497, 2,994, 2,997, 3,016
R²: 0.042, 0.036, 0.042, 0.029, 0.038, 0.019, 0.045

Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Tabell 8 leses på følgende generaliserte måte:

\[
E(\text{Avhengig variabel} | \text{Kvinne i 2013}) = a \\
E(\text{Avhengig variabel} | \text{Kvinne i 2020}) = a + b \\
E(\text{Avhengig variabel} | \text{Mann i 2013}) = a + c \\
E(\text{Avhengig variabel} | \text{Mann i 2020}) = a + b + c + d
\]


I 2013 hadde menn signifikant høyere gjennomsnittsverdier for aksepten for nedsettende ytringer mot alle gruppene, samt indeksen, enn det kvinner hadde. Differansen mellom kvinner og menn har økt med 1 % signifikansnivå for ytringer mot religioner, og økt med 10 % signifikansnivå for ytringer mot innvandrere og kristne, samt indeksen.

Ettersom vi har signifikant større forskjeller mellom menn og kvinner i 2020 enn i 2013, har graden av konsolidering gått opp, for ytringer mot religioner, innvandrere, kristne, samt indeksen. Dermed kan vi med støtte i dataene si at vi har høyere grad av polarisering mellom menn og kvinner i 2020 enn i 2013, i aksepten for nedsettende ytringer mot ulike grupper.
5.5.3 Utdanning

![Gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot ulike grupper, over tid, fordelt på utdanningsnivå.](image)

_Figur 14: Gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot ulike grupper, over tid, fordelt på utdanningsnivå._

_Note: Utdanningsnivå definert som høyt hvis respondenten har avlagt grad i høyere utdanning. Utdanningsnivå definert som lavt dersom respondenten ikke har avlagt grad i høyere utdanning._

_Figur 14 viser gjennomsnittlig aksept for ytringer mot hver av gruppende, hvert år, fordelt på høyere og lavere utdanningsnivå. Boksenes størrelse samsvarer med bokses tall, og viser gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot den aktuelle gruppen, hvert år._

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nedsettende ytringer mot</th>
<th>Differanse i 2013</th>
<th>Differanse i 2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>(høyt utdannede minus lavt utdannede)</td>
<td>(høyt utdannede minus lavt utdannede)</td>
</tr>
<tr>
<td>religioner</td>
<td>0</td>
<td>0.13 **</td>
</tr>
<tr>
<td>innvandrere</td>
<td>-0.17 ***</td>
<td>-0.09 *</td>
</tr>
<tr>
<td>kristne</td>
<td>-0.09 *</td>
<td>0.1</td>
</tr>
<tr>
<td>muslimer</td>
<td>-0.12 **</td>
<td>-0.04</td>
</tr>
<tr>
<td>lhbt-personer</td>
<td>-0.08 ***</td>
<td>0.01</td>
</tr>
<tr>
<td>politikere</td>
<td>-0.03</td>
<td>0.03</td>
</tr>
<tr>
<td>indeks</td>
<td>-0.08 ***</td>
<td>0.02</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01.

Tabell 9 viser differansen mellom de høyt utdannedes og de lavt utdannedes gjennomsnittlige aksept for nedsettende ytringer mot ulike grupper, i årene 2013 og 2020. Differansen er utregnet ved å ta utgangspunkt i de høyere utdannedes gjennomsnittsscore, og trekke fra de lavere utdannedes, for hver gruppe, samt indeksen. Dersom differansen er større enn null, betyr det at de høyere utdannede har høyere gjennomsnittsscore, og vice versa.

I Tabell 9 ser vi at høyt utdannede hadde signifikant lavere aksept for nedsettende ytringer rettet mot innvandrere, kristne, muslimer og lhbt-personer, samt indeksen. I 2020 er det kun signifikante forskjeller i ytringer rettet mot religioner og innvandrere. I 2020 har de med høyere utdanning signifikant høyere aksept for nedsettende ytringer mot religioner.
Figur 15: Gjennomsnittlig differanse i aksepten for nedsettende ytringer, fordelt på høyt og lavt utdannede

*Note:* Grafisk fremstilling av tallene i Tabell 9 ovenfor, samt de tilsvarende tallene for 2015, som ikke er med i tabellen.

Jeg bruker lineær regresjon for å undersøke om det finnes signifikante endringer over tid. Respondentene $i = 1, \ldots, N$. Den avhengige variablen er respondent i’s tallverdi for aksept for nedsettende ytringer mot gruppen. Y2020 er en dummy som er lik 1 hvis de er observert i 2020, og 0 dersom de er observert i 2013. 2015 er holdt utenfor i denne analysen, for å se på utviklingen mellom 2013 og 2020. Ung er en dummy som er lik 1 hvis respondenten har høyere utdanning, og lik 0 hvis respondenten ikke har høyere utdanning.

$Holdning_i = a + b \times Y2020_i + c \times Utdanning_i + d \times Y2020_i \times Utdanning_i + \epsilon_i$

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Religioner</th>
<th>Innvandrere</th>
<th>Kristne</th>
<th>Muslimer</th>
<th>LHBT_personer</th>
<th>Politikere</th>
<th>Indeks</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Y2020</strong></td>
<td>0.091*</td>
<td>-0.065</td>
<td>0.015</td>
<td>-0.031</td>
<td>-0.019</td>
<td>-0.050</td>
<td>-0.009</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.053)</td>
<td>(0.048)</td>
<td>(0.072)</td>
<td>(0.068)</td>
<td>(0.044)</td>
<td>(0.053)</td>
<td>(0.041)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Utdanning</strong></td>
<td>0.003</td>
<td>-0.169***</td>
<td>-0.095*</td>
<td>-0.123**</td>
<td>-0.084***</td>
<td>-0.032</td>
<td>-0.078***</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.038)</td>
<td>(0.035)</td>
<td>(0.054)</td>
<td>(0.049)</td>
<td>(0.032)</td>
<td>(0.038)</td>
<td>(0.030)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Y2020:Utdanning</strong></td>
<td>0.132*</td>
<td>0.081</td>
<td>0.198**</td>
<td>0.079</td>
<td>0.094*</td>
<td>0.059</td>
<td>0.099*</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.068)</td>
<td>(0.062)</td>
<td>(0.094)</td>
<td>(0.089)</td>
<td>(0.057)</td>
<td>(0.068)</td>
<td>(0.053)</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Constant</strong></td>
<td>0.770***</td>
<td>0.676***</td>
<td>0.717***</td>
<td>0.598***</td>
<td>0.428***</td>
<td>1.113***</td>
<td>0.729***</td>
</tr>
<tr>
<td>(0.029)</td>
<td>(0.026)</td>
<td>(0.039)</td>
<td>(0.037)</td>
<td>(0.024)</td>
<td>(0.029)</td>
<td>(0.022)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Observations | 3,004     | 3,000       | 1,500   | 1,497    | 2,994         | 2,997      | 3,015  |
R²            | 0.011     | 0.009       | 0.009   | 0.004    | 0.003         | 0.003      | 0.003  |

Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Tabell 10 leses på følgende generaliserte måte:

\[
E(\text{Avhengig variabel} | \text{Lavt utdannet i 2013}) = a \\
E(\text{Avhengig variabel} | \text{Lavt utdannet i 2020}) = a + b \\
E(\text{Avhengig variabel} | \text{Høyt utdannet i 2013}) = a + c \\
E(\text{Avhengig variabel} | \text{Høyt utdannet i 2020}) = a + b + c + d
\]


I 2013 hadde de med lav utdanning signifikant høyere gjennomsnittsverdier for aksept for nedsettende ytringer mot innvandrere, kristne, muslimer, lhbt-personer, samt indeksen. For ytringer mot religioner og politikere var det ingen signifikant forskjell. Differansen mellom de med høy og lav utdanning har endret seg signifikant for ytringer rettet mot kristne, som har endret seg fra at de med lavere utdanning hadde signifikant høyere aksept, til at de med høyere utdanning har høyere aksept. Differansen i aksepten for ytringer mot religioner har økt.
signifikant, og i 2020 er det en signifikant forskjell på 5 % signifikansnivå, der de med høyere utdanning i større grad aksepterer ytringene. Aksepten for ytringer mot lhbt-personer, samt indeksen, har gått fra å være signifikant høyere for de med lavere utdanning, til å ikke være signifikant forskjellig i 2020.

Det er en signifikant økning i konsolideringen mellom høyt utdannede og lavt utdannede i aksepten for nedsettende ytringer mot religioner. For alle andre grupper, samt indeksen, har graden av konsolidering holdt seg stabil eller minket. Høyt utdannede og lavt utdannede var derfor i mindre grad polarisert i 2020 enn i 2013, med unntak for religioner, der de er mer polarisert.

5.6 Politisk sortering

![Gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot ulike grupper, over tid, fordelt på den politiske høyre- og venstresiden.](image)

**Figur 16: Gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot ulike grupper, over tid, fordelt på den politiske høyre- og venstresiden.**

*Note: Boksenes størrelse samsvarer med boksens tall, og viser gjennomsnittlig aksept for nedsettende ytringer mot den aktuelle gruppen, hvert år. Høyresiden er definert som Høyre og Fremskrittpartiet, og venstresiden er definert som Arbeiderpartiet og SV.*


<table>
<thead>
<tr>
<th>Nedsettende ytringer mot</th>
<th>Differanse i 2013</th>
<th>Differanse i 2020</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>(høyresiden minus venstresiden)</td>
<td>(høyresiden minus venstresiden)</td>
</tr>
<tr>
<td>religioner</td>
<td>0.22 ***</td>
<td>0.18 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>innvandrere</td>
<td>0.4 ***</td>
<td>0.44 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>kristne</td>
<td>0.25 ***</td>
<td>0.25 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>muslimer</td>
<td>0.3 ***</td>
<td>0.48 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>lhbt-personer</td>
<td>0.25 ***</td>
<td>0.37 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>politikere</td>
<td>0.2 ***</td>
<td>0.25 ***</td>
</tr>
<tr>
<td>indeks</td>
<td>0.27 ***</td>
<td>0.32 ***</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01.*

Tabell 11 viser differansen mellom høyresidens og venstresidens gjennomsnittlige aksept for nedsettende ytringer mot ulike grupper, i årene 2013 og 2020. Differansen er utregnet ved å ta utgangspunkt i høyresidens gjennomsnittsscore, og trekke fra venstresidens, for hver gruppe, samt indeksen. Dersom differansen er større enn null, betyr det at høyresiden har høyere gjennomsnittsscore, og vice versa.

Figur 17: Gjennomsnittlig differanse i aksepten for nedsettende ytringer, fordelt på den politiske høyresiden og venstresiden.

*Note: Grafisk fremstilling av tallene i tabell 11, samt de tilsvarende tallene for 2015, som ikke er med i tabellen.*

Jeg bruker lineær regresjon for å undersøke om det finnes signifikante endringer over tid. Respondentene $i = 1, \ldots, N$. Den avhengige variabelen er respondent i’s tallverdi for aksept for nedsettende ytringer mot gruppen. $Y_{2020}$ er en dummy som er lik 1 hvis de er observert i 2020, og 0 dersom de er observert i 2013. 2015 er holdt utenfor i denne analysen, for å se på utviklingen mellom 2013 og 2020. Ung er en dummy som er lik 1 hvis respondenten er på høyresiden, og lik 0 hvis respondenten er på venstresiden.

$$Holdning_i = a + b \times Y_{2020,i} + c \times Høyreside_i + d \times Y_{2020,i} \times Høyreside_i + \epsilon_i$$

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Religioner (1)</th>
<th>Innvandrere (2)</th>
<th>Kristne (3)</th>
<th>Muslimer (4)</th>
<th>LHBT_personer (5)</th>
<th>Politikere (6)</th>
<th>Indeks (7)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Y2020</strong></td>
<td>0.138***</td>
<td>-0.059</td>
<td>0.097</td>
<td>-0.133**</td>
<td>-0.029</td>
<td>-0.082</td>
<td>-0.009</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.060)</td>
<td>(0.054)</td>
<td>(0.083)</td>
<td>(0.078)</td>
<td>(0.049)</td>
<td>(0.059)</td>
<td>(0.045)</td>
</tr>
<tr>
<td>Høyreside</td>
<td>0.221***</td>
<td>0.403***</td>
<td>0.255***</td>
<td>0.299***</td>
<td>0.251***</td>
<td>0.204***</td>
<td>0.271***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.052)</td>
<td>(0.047)</td>
<td>(0.073)</td>
<td>(0.067)</td>
<td>(0.043)</td>
<td>(0.051)</td>
<td>(0.040)</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Y2020:Høyreside</strong></td>
<td>-0.042</td>
<td>0.041</td>
<td>-0.003</td>
<td>0.181</td>
<td>0.123*</td>
<td>0.046</td>
<td>0.050</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.088)</td>
<td>(0.079)</td>
<td>(0.121)</td>
<td>(0.114)</td>
<td>(0.072)</td>
<td>(0.087)</td>
<td>(0.066)</td>
</tr>
<tr>
<td>Constant</td>
<td>0.713***</td>
<td>0.430***</td>
<td>0.559***</td>
<td>0.448***</td>
<td>0.270***</td>
<td>1.011***</td>
<td>0.586***</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(0.034)</td>
<td>(0.030)</td>
<td>(0.047)</td>
<td>(0.042)</td>
<td>(0.027)</td>
<td>(0.033)</td>
<td>(0.025)</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Observations**: 1,698  1,696  846  848  1,694  1,695  1,705

**R²**: 0.020  0.068  0.026  0.053  0.044  0.017  0.047

**Residual Std. Error**: 0.857 (df = 1694)  0.766 (df = 1692)  0.836 (df = 842)  0.777 (df = 844)  0.698 (df = 1690)  0.843 (df = 1691)  0.649 (df = 1701)

**F Statistic**: 11.347*** (df = 3; 1694)  41.242*** (df = 3; 1692)  7.596*** (df = 3; 842)  15.743*** (df = 3; 844)  26.188*** (df = 3; 1690)  9.880*** (df = 3; 1691)  28.232*** (df = 3; 1701)

**Note**: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01

Tabell 12 leses på følgende generaliserte måte:

\[ E(\text{Avhengig variabel} | \text{Venstreside i 2013}) = a \]
\[ E(\text{Avhengig variabel} | \text{Venstreside i 2020}) = a + b \]
\[ E(\text{Avhengig variabel} | \text{Høyreside i 2013}) = a + c \]
\[ E(\text{Avhengig variabel} | \text{Høyreside i 2020}) = a + b + c + d \]


I 2013 var det signifikante forskjeller mellom høyresiden og venstresiden, på 1 % signifikansnivå. Det er ingen signifikante endringer i differansen i løpet av perioden, bortsett fra at differansen for ytringer mot lhbt-personer har økt, med 10 % signifikans.

Graden av politisk sortering er stabil og høy. Tilstanden av polarisering er dermed høy, men det er lite støtte i dataene til å si at den har økt for noen grupper, foruten aksepten for ytringer mot lhbt-personer, som er signifikant økt på 10 %.
5.7 Oversikt, polarisering

<table>
<thead>
<tr>
<th>TYPE POLARISERING, 2013-2020</th>
<th>Religioner</th>
<th>Innvandrere</th>
<th>Kristne</th>
<th>Muslimer</th>
<th>LHBT-personer</th>
<th>Politikere</th>
<th>Indeks/Gjennomsnitt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Dispersjon</td>
<td>**</td>
<td>***</td>
<td>*</td>
<td>***</td>
<td>**</td>
<td>*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bimodalitet</td>
<td>**</td>
<td>***</td>
<td>***</td>
<td>***</td>
<td>***</td>
<td>***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Konsolidering</td>
<td>Alder</td>
<td>***</td>
<td>***</td>
<td>***</td>
<td>***</td>
<td>***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Kjønn</td>
<td>***</td>
<td>*</td>
<td>***</td>
<td>***</td>
<td>***</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Utdanning</td>
<td>*</td>
<td>***</td>
<td>**</td>
<td>***</td>
<td>*</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Politisk sortering</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>*</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 18: Oversikt over de ulike typene polarisering, for hver av gruppene og indeksen i perioden 2013-2020.

*Note: *p<0.1; **p<0.05; ***p<0.01. Rød farge indikerer økt polarisering. Grønn farge indikerer redusert polarisering. Gul farge indikerer ingen påvist endring.

Figur 18 viser en oversikt over de ulike formene for polarisering, for alle gruppene og indeksen. Det kan både påvises økt og redusert polarisering i aksepten for nedsettende ytlinger mot alle de ulike gruppene, med unntak for politikere. Det påvises ingen økt polarisering i aksepten for nedsettende ytringer mot politikere, og den eneste signifikante endringen er en reduksjon i konsolideringen fordelt på alder. Figur 18 viser at polariseringen kan øke og reduseres samtidig, avhengig av hvilken type polarisering man måler, og hvilken gruppe man ser på.

6 Diskusjon

6.1 Konteksten for datainnsamlingen


I oktober 2020 ble den franske ungdomskolelæreren Samuel Paty halshogd på åpen gate i en forstad til Paris, fordi han hadde brukt Charlie Hebdos satiretegninger av profeten Muhammad.

Det kan være grunn til å tro at stor offentlig diskusjon om ytringsfriheten påvirker folks holdninger også til nedsettende ytringer. At et tema oftere blir omtalt i avisene, kan tenkes å ha en sammenheng med at det også blir oftere omtalt blant annet på sosiale medier og i samtaler mellom folk. Både i 2015 og i 2020 ble angrepene beskrevet som angrep på selve ytringsfriheten. Det er tenkelig at slike brutale angrep vekker store motreaksjoner, og fører til en samling om de verdiene som blir angrepet. I denne konteksten blir sannsynligvis verdien ytringsfrihet fremstilt positivt, som en kontrast til det negative, nemlig terrorangrepene.

Dermed kan oppslutningen om ytringsfriheten øke i takt med den offentlige og private omtalen av det. Som jeg tidligere har argumentert for, handler ikke nedsettende ytringer direkte om ytringsfriheten, ettersom nedsettende ytringer, uten videre spesifisering av hva ytringene består i, sannsynligvis er innenfor ytringsfrihetens rammer, og dermed handler mer om ytringsommet. I en kontekst der noen angriper ytringsfriheten med vold og terror, i forsøk på å innskrenke ytringsommet ved å spre frykt, er min hypotese at respondentere i et anonymt spørreskjema vil ta til motmøte ved for eksempel å svare at nedsettende ytringer bør aksepteres i stor grad. Dermed kan disse terrorangrepene og den påfølgende diskusjonen og oppmerksomheten rundt ytringsfrihet, få konsekvenser i høyere gjennomsnittlige verdier på skalaer som den jeg bruker i oppgaven.

Da 2013-dataene ble innhentet var medieoppslagene på normalnivået, rundt 500 artikler i måneden. Dermed var sannsynligvis også oppmerksomheten rundt ytringsfriheten på et normalnivå, og antall medieoppslag hadde holdt seg stabilt flere år i forveien.


Slike kontekstuelle forhold som er beskrevet ovenfor, kan potensielt forklare noen av endringene vi ser mellom de ulike årene. Vi kan ikke sammenligne 2013, 2015 og 2020 *ceteris paribus*, fordi alt annet er ikke likt. Men siden datapunktene er innhentet i løpet av korte perioder hvert av årene, og ikke kontinuerlig over tid, kan vi bare spekulere i hvorvidt det finnes en effekt av økt fokus på ytringsfrihet, hvor stor effekten eventuelt er, og hvor lang tid i etterkant effekten eventuelt varer.

### 6.2 Ytringsrom over tid

I den grad gjennomsnittsverdiene for aksepten for nedsettende ytringer sier noe om ytringsrommet, er det empirisk støtte til å si at ytringsrommet snarere har blitt større, enn mindre. Aksepten for nedsettende ytringer mot religioner og kristne har økt, mens det ingen endringer for de andre gruppene. Det er en tendens til at indeksen også øker, men endringene er små. Det store bildet er at ytringsrommet er relativt stabilt i perioden 2013 til 2020, med en svak tendens til økning.

Noter: Figuren viser et plott av samspillsleddet i regresjonsanalysene for de ulike gruppene.
Øverst til venstre: de unge (18-30 år) har verdien 1, de eldre (60-90 år) har verdien 0.
Øverst til høyre: de med avlagt grad fra høyere utdanning har verdien 1, de uten avlagt grad har verdien 0.
Nederst til venstre: menn har verdien 1, kvinner har verdien 0.
Nederst til høyre: høyresiden (stemmer Høyre eller FrP) har verdien 1, venstresiden (stemmer Ap eller SV) har verdien 0.
Verdien 0 på x-aksen tilsvarer 2013, verdien 1 på x-aksen tilsvarer 2020. De røde og blå båndene rundt linjene indikerer 95 prosent konfidensintervall for linjen.
Alle Y-akser er trunkert.

Figur 20 viser at tendensen til en høyere gjennomsnittverdi på indeksen, og dermed en tendens til økning i det totale ytringsrommet, kan skyldes at menn, folk på høyresiden og folk med høyere utdanning har økt mer enn deres motparter har falt, i aksepten for nedsettende ytringer.
6.3 Polarisering over tid

Som beskrevet i metodedelen, og analysert i analysedelen, undersøker jeg fire ulike former for polarisering. Dispersjon, bimodalitet, konsolidering og politisk sortering.

6.3.1 Dispersjon

Dispersjon omhandler hvor spredt meningene er, og hvor langt unna de ulike meningene er fra gjennomsnittet. Teorien er at dess flere ulike meninger det er, og dess lengre unna sentrum de befinner seg, dess vanskeligere blir det å finne og opprettholde en konsensus rundt sentrum. Jeg finner støtte i dataene for at det finnes polarisering i form av økt dispersjon i spørsmålene om nedsettende ytringer mot religioner, muslimer og lhbt-personer. For de andre gruppende, samt indeksen, er det ingen signifikante endringer. Dermed kan de ha blitt vanskeligere å opprettholde en konsensus for hva som bør aksepteres av nedsettende ytringer rettet mot religioner, muslimer og lhbt-personer. For de øvrige gruppene, samt for indeksen som måler hovedtrenden, kan ingen lignende endring påvises.

6.3.2 Bimodalitet

Bimodalitet handler om i hvilken grad respondentenes svar samler seg i to topper, med færre i midten. Dess færre som befinner seg i midten, dess høyere polarisering i form av bimodalitet. Høy grad av bimodalitet kan skape grobunn for konflikt, spesielt fordi det er få med sentrumsposisjonen, som vanligvis kan fungere som kompromissmaker mellom de to leirene på hver sin side av midten. Jeg finner støtte i dataene for at det er polarisering i form av økt bimodalitet for alle grupper, unntatt for kristne og politikere. Hovedtrenden, målt som total andel i midten for alle gruppene, viser også økt bimodalitet. Dermed er trenden at det forekommer polarisering, der sentrum reduseres, og det kan bli vanskeligere å innå kompromisser mellom to leire med ulike syn. Hovedtyngden av respondentenes befinner seg i stadig mindre grad i sentrum. Dermed vil flere kunne være misfornøyd med det som utgjør gjennomsnittsverdiene for aksepten for nedsettende ytringer, ettersom gjennomsnittsverdiene vil oppleves som for høye for den mest restriktive gruppen, og for lave for den minst restriktive gruppen. Dersom ytringsrommet defineres av hva som er gjennomsnittsaksepten for ytringer, som jeg har argumentert for tidligere, vil økt bimodalitet kunne bety at stadig flere vil være misfornøye med det gjeldende ytringsrommet, fordi det enten oppleves å være for smalt eller for vidt.
6.3.3 Konsolidering


Alder

Det er sterk støtte i dataene for å si at polariserings i form av konsolidering, mellom unge og eldre, er redusert i perioden. Differansen mellom unge og eldre var stor i 2013, og de unge hadde høyere aksept. I 2020 har de unges aksept sunket, og de eldres aksept har økt, slik at forskjellen mellom de unge og de eldre ikke er signifikant for noen av gruppene ytringene rettes mot. I 2013 hadde unge høyere aksept for nedsettende ytringer mot alle grupper, unntatt muslimer, der de unges høyere aksept for ytringer var ikke-signifikant. Dermed kan det tenkes at det har blitt lettere å finne enigheten mellom unge og eldre i 2020 enn det var i 2013. De eldre har blitt mindre restriktive på nedsettende ytringer, og de unge har blitt mer restriktive. Ser vi på trendene i Figur 20, så ser vi at linjene er relativt bratt synkende for de unge, og bratt stigende for de eldre. Dersom denne trenden fortsetter, kan det hende at neste undersøkelse viser at de unge er signifikant mer restriktive enn de eldre, som er det motsatte sammenlignet med situasjonen i 2013.

Kjønn

Det er sterk støtte i dataene for å si at polariserings i form av konsolidering, mellom menn og kvinner, er økt i perioden. Differansen mellom menn og kvinner var stor i 2013, og menn hadde høyere aksept. I 2020 har mennenes aksept økt, og kvinnenes aksept har vært stabil, foruten en tendens til nedgang i aksepten for nedsettende ytringer mot innvandrere. Forskjellen mellom menn og kvinner er signifikant for alle gruppene, mens økningen i differansen er signifikant for ytringer mot religioner, innvandrere, kristne og indeksen. Dermed kan det tenkes at det har blitt vanskeligere å finne enigheten mellom menn og kvinner i 2020 enn det var i 2013.

Utdanning

Det er sterk støtte i dataene for å si at polariserings i form av konsolidering, mellom lavt utdannede og høyt utdannede, er redusert i perioden. Differansen mellom lavt utdannede og
høyt utdannede var stor i 2013, og de lavt utdannede hadde høyere aksept. I 2020 har de lavt utdannedes aksept holdt seg stabil, og de høyt utdannedes aksept har økt, slik at forskjellen mellom de lavt utdannede og høyt utdannede ikke er signifikant for noen av gruppene ytringene rettes mot, med unntak av at de høyt utdannede aksepterer ytringer mot religioner i større grad, samt at lavt utdannede fortsatt i noe større grad aksepterer ytringer mot innvandrere. I 2013 hadde lavt utdannede høyere aksept for nedsettende ytringer mot alle grupper, unntatt religioner og politikere, der de lavt utdannedes høyere aksept for ytringer var ikke-signifikant. Dermed kan det tenkes at det har blitt lettere å finne enigheten mellom lavt utdannede og høyt utdannede i 2020 enn det var i 2013. De høyt utdannede har blitt mindre restriktive på nedsettende ytringer, og de lavt utdannede har holdt seg stabile. Ser vi på trendene i Figur 20, så ser vi at linjen er flat, eller svakt fallende for de lavt utdannede, og stigende for de høyt utdannede. Dersom denne trenden fortsetter, kan det hende at neste undersøkelse viser at de lavt utdannede er signifikant mer restriktive enn de høyt utdannede, som er det motsatte sammenlignet med situasjonen i 2013.

6.3.4 Politisk sortering


6.3.5 Sammenligning med lignende undersøkelser

Disse funnene samsvarer med Fladmoe, Wollebæk, Steen-Johnsen og Thorbjørnsruds funn (2021, s. 5), i analysene av et lignende spørsmål fra spørreskjemaet. De analyserte svarene på spørsmålet «På hvilke arenaer mener du følgende typer ytringer bør aksepteres, dersom noen opplever dem som krenkende?», mens jeg analyserte spørsmålet «Her er en liste over ulike typer nedsettende ytringer. På hvilke arenaer mener du slike nedsettende ytringer bør aksepteres?». Svaralternativene er de samme, og omkodingen til «ingen arenaer»,

7 Oppsummering og konklusjon

Jeg startet med problemstillingen «Har befolkningens holdning til ytringsfriheten blitt mer polarisert de siste årene?». Dette spørsmålet viser seg å ikke ha et entydig svar. Befolkningens holdninger har blitt mer polarisert for noen av polariseringsformene, og for noen av gruppene ytringene rettes mot, men langt fra alle (se Figur 18 for en oversikt). De tydeligste polariseringstendensene ser vi i polariseringsformen bimodalitet, der vi finner økt bimodalitet for nesten samtlige grupper, samt indeksen. Den nest tydeligste polariseringstendensen er i polariseringsformen dispersjon, der halvparten av gruppene ytringene rettes mot, viser tegn til polarisering, men her har vi lite støtte for å si at indeksen polariseres. For polariseringsformen konsolidering er det støtte for å hevde at polariseringen har økt mellom kjønnene, mens det derimot er tegn til redusert polarisering basert på alder og utdanningsnivå. Det er også lite
støtte for økt polarisering mellom folk på høyresiden og folk på venstresiden, bortsett fra en svak polariseringstendens for ytringer rettet mot lhbt-personer.
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