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Forord

“Å skrive masteroppgave er litt som en bipolar lidelse.” Slik forklarte en bekjent opp og nedturene med masterarbeidet. Takket være i første omgang, min fantastisk støttende og samtidig utfordrende veileder, Hilde Sandvik, har prosessen bestått av mange høydepunkt.

Med mastergruppa, mine kolleger i arbeidet, har det alltid vært rom for å drøfte spennende funn, utfordrende kilder og skrivesperre. Masterreisen hadde ikke vært den samme uten dere.

Jeg har fått mye hjelp og støtte fra dyktige folk som villig har gitt tid og engasjement til mine til tider rare spørsmål. Spesielt vil jeg takke Kari Telste, Sølvi Sogner og Tor Weidling som har hjulpet meg på veien.

Da jeg ikke evner å legge fra meg arbeidet verken hjemme eller ute med venner, har de måttet bære over med min evne til å trekke inn masteroppgaven i de fleste samtaler de siste par årene. Jeg er heldig å ha familie og venner som til tross for dette fortsatt er engasjert i temaet når jeg nå gjør meg ferdig. Det hadde ikke blitt noen masteroppgave uten dere i ryggen. Tusen takk skal dere ha!

Susann Holmberg
Mai 2016
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rd. riksdaler
Kapittel 1: Innledning

"De store bremse bryde igjennem, og ikkun de smaae Fluer bliver hængende."\(^1\)

Slik uttrykte Peder Hersleb, biskopen i Akershus stift, seg om sedelighetspraksisen og dens konsekvenser i det standsinndelte samfunnet i Norge. I kjølvannet av reformasjonen var kontrollen av befolkningens seksualitet blitt viktig siden den personlige synd var ansett som en trussel for samfunnet. Da ekteskapet var idealtilstanden, var alle handlinger som truet denne sett som farlige.\(^2\) Ved å innføre strenge straffer, tuket samfunnet sine avvikere, slik at Gud ikke måtte straffe samfunnet som helhet. Ut over 1700-tallet ble det stadig større debatt rundt sedelighetslovgivingen. Hersleb beskriver i sitt sitat her utfordringen i praktiseringen av sedelighetsloven i det standsinndelte og privilegieorienterte samfunnet som Danmark-Norge var på 1700-tallet. I denne oppgaven vil jeg gi ett innblikk i hvordan standssamfunnet og dets tilhørende privilegier påvirket de faktiske konsekvensene sedelighetslovgivingen hadde for innbyggerne i Christiania.

Problemstilling

Emnet for denne oppgaven er praktiseringen av sedelighetslovgivingen i Christiania 1750-1770. Jeg vil undersøke to spørsmål: Hvilken innvirkning hadde stand og forskjeller i velstand på gjennomføring av straff og geistlige sanksjoner for seksuelle lovbrudd? I løpet av 1600-tallet hadde kongelige bevillinger vokst frem som en stadig mer populær metode for å omgå sanksjoner med myndighetenes velsignelse og omgå avgrensinger for lovlig ekteskap. Hvilke sosiale lag benyttet seg av disse?

Tidligere forskning på sedelighetsproblematikken i tidlig moderne tid har undersøkt skillet i behandlingen av kvinne og mann, lovbruddets innvirkning på mødrenes framtidsutsikter og sammenhengen mellom sedelighet og ære. Denne undersøkelsen vil være et bidrag til denne forskningen ved å belyse sedeligheten med fokus på sosial stand.

---

\(^1\) Daae, Aktmæssige bidrag til den Norske kirkes historie i det attende århundre, s. 8
\(^2\) Ozment, When fathers ruled, s. 6f, 49
Koefoed, Besovede kvindfolk og ukærlige barnefædre, s. 25f
Avgrensning


Lovparagrafene jeg har valgt å studere gjelder leiemål, hor og leiemål i forbudne ledd.

Noen sentrale begreper

Tidlig moderne tids sedelighetslovvirk omfatter en rekke begreper som ikke er i bruk i dag, eller har en noe annen betydning. Jeg vil her gjøre rede for de av disse og som er sentrale i denne studien.

Leiemål

Dette beskriver seksuell omgang utenom ekteskap. Termen kan omfatte omgang som ikke medførte besvangring, men i denne studien vil det primært vise til relasjoner som resulterte i graviditet. Det var ved slike forhold at det var mulig å klart bevise at en slik omgang

---

3 Sprauten, ”Om byidentitet i det gamle Christiania”, s. 187
4 Sprauten, Byen ved festningen, bind 2, Oslo bys historie, s. 311 og 282
5 Hoff, ”Avlet i synd og ondskap”, s. 152
hadde funnet sted og dermed i stor grad den type leiermål som ble rettsforfulgt. I 1759 ble dette formalisert da leiermålet deretter kun var straffbart ved besvangring.⁶

_Hor_

Dersom en av partene var gift, ville deres utroskap klassifiseres som hor. Den ugifte personen som hadde seksuell omgang med en som var gift ble straffet for leiermål. Dersom begge partene var gift på hvert sitt hold, ville forholdet defineres som _dobbelt hor._

_Blodskam_

I henhold til tredje mosebok i Bibelen og det dansk-norske lovverket var det strengt forbudt å ha seksuell omgang med personer man var nært beslektet med. Blodskam var knyttet til relasjoner i første slektsledd; foreldre, søsken, barn og andre slektninger i rett linje opp eller ned i treet.

_Forbudne ledd_

Denne termen var knyttet til de slektsleddene som det også var forbudt å ha seksuell omgang på tvers av, men som ikke var like tabu som blodskamsleddene. Det omfattet slektninger i andre til tredje ledd; søskenbarn og tremenninger. Da ekteskap impliserte seksuell omgang, var ekteskap på tvers av forbudne ledd eller blodskam også forbudt.

_Kildematerialet_

Hovedkildene i denne undersøkelsen har vært kirkebøker, sikt- og sakefallsregnskaper og Norske regestre. Jeg vil fokusere på de faktiske straffene og sanksjonene som ble praktisert ved brudd på sedelighetsloven. Disse ble håndhevet av byfogden og prestene i byen, og det er dermed kildemateriale tilknyttet disse som jeg har benyttet meg av. Tingbøkene ville vært interessante å gjennomgå for å se hvordan sakene ble behandlet der, men av hensyn til tid og oppgavens omfang har ikke dette latt seg gjøre. Historikeren Lisabeth Risa kommenterte i sin hovedoppgave at sikt- og sakefallsregnskapet hadde bedre informasjon enn tingprotokollene.⁷ Dessuten har flere påpekt at det var få saker som ble domt på tinget, de fleste sedelighetssakene ble avsonet ved å betale direkte til fogden.⁸ Da fogdens oppgave

---

⁶ Reskript 30.11.1759, FAWB, bind 2, s. 285
⁷ Risa, Geistlege og verdslege sansjonar mot ugifte mødre, s. 4
⁸ Hoff, "Avlet i synd og ondskap", s. 101
Dobbe, Blant granner og myndigheter, s. 178
Koefoed, Besovede kvindfolk og ukærlige barnefædre, s. 185
var å kreve inn bøtene og eventuelt pålegge subsidiærstraff, er det disse kildene som er interessante i denne studien.


Jeg har gått gjennom ministerialbøkene fra de tre menighetene i byen; Vår Frelsers kirke, Akershus garnisonsmenighet (også kjent som Slottskirken) og Tukthuskirken. Vår Frelser var hovedmenigheten de fleste sognet til. Garnisonsmenigheten favnet mange militærfolk, men også en del civile. Tukthuskirken var en liten menighet som primært omfattet ansatte og innsatte på tukthuset, men også andre benyttet kirken.9 Fra Tukthuskirken finnes det først kirkebøker fra 1758, til tross for at kirken ble opprettet med resten av bygget i 1741.10 Det er dermed en lakune i materialet her, men totalt sett utgjorde nok dette så lite at det ikke vil påvirke funnene i større grad. (se vedlegg nr 3)

I kirkebøkene er det prestens registrering ved dåp av det han har notert som "uekte fødte" barn og offentlig skrifte tilknyttet sedelighetslovbrudd som jeg har fokusert på. I Tukthuskirken manglet det kilder for offentlig skrifte som ble gjennomført der. Det betyr ikke denne sanksjonsformen ikke var i bruk her, men reflekterer en lakune i materialet.

I byfogdens sikt- og sakefallsregnskap ble det notert den faktiske gjennomføringen av tingets dommer. Dette regnskapet var å finne i Rentekammerets arkiv, som var den dansk-norske statens hovedkasse med ansvar for innkreving og revisjon av statsinntekter.11 De innsendte regnskapene, i dette tilfellet fra byfogden i Christiania, hadde oversikt over inntekter og utgifter av året tilknyttet bøter og andre straffer. Årets overskudd ble så fordelt

9 Sprauten, Byen ved festningen, bind 2, Oslo bys historie, s. 372
10 Arkivverket, “Sokn og menigheter i Oslo”
11 Johannessen, Kolsrud og Mangset, Håndbok for Riksarkivet, s. 54
likt på tre, hvorav én del gikk til kongens kasse, én til magistraten og én til byfogden selv.\textsuperscript{12} Både Rentekammeret og byfogden må dermed ha hatt interesse av å både følge opp straffene og notere årsaker til manglende inntekter her. Det er derfor en god kilde til å følge straffepraksis i byen. Det er selvsagt mulig at fogden kan ha mottatt bøter uten å føre det, og slik puttet hele summen i egne lommer. Med tanke på at han fikk en stor andel av inntektene lovlig er det lite grunnlag for å mistenke at det var tilfellet. Gjennomgangen av regnskapet viser også at det stemmer svært godt med de årlige listene over leiarmål som presten var pålagt å sende til fogden. Dette styrker inntrykket av regnskapets riktighet. Leiarmålslistene fra presten er kun regelmessig å finne fra Vår Frelsers menighet i hele perioden, og de registrerte sedelighetsbøtene i regnskapet tyder på at det ikke var sendt noen liste fra tukthuset i det hele tatt eller fra Akershus garnisonsmenighet etter 1757. Dette er noe som vil bli drøftet senere i oppgaven.

Utover 1700—tallet ble det stadig vanligere å søke om og få innvilget kongelig bevilling ved ønske om ekteskap i forbudne ledd, benånding ved brudd på sedelighetslovene eller for å bli fritatt fra offentlig skrifte ved leiarmål. Norske registre var kopiboken til de åpne brevene som ble sendt ut som svar på blant annet bevillingssøknader til kongen.\textsuperscript{13} Her fant jeg kongebrev som bekreftet bevillinger som var blitt søkt om og innvilget i denne sammenheng. Type bevilling eller benånding kom tydelig frem, men ikke alltid hvor i Norge mottakeren var fra. Jeg har derfor tatt utgangspunkt i de brevene der det er tydelig at søkeren var fra Christiania.

**Metode**

Undersøkelsesmetoden i denne oppgaven har vært en kombinasjon av kvantitative og kvalitative metoder. Ved å gjennomgå og transkribere dåpsnotiser om uektefødte barn, relevante offentlig skrifte og bøtene fra fogdens sikt- og sakefallsregnskap, har jeg kunnet sammenligne embetsmennenes håndheving av sedelighetsloven og følge enkeltindivider gjennom materialet. Dataene i seg selv gir godt grunnlag for en kvantitativ oversikt over sedelighetspraksisen i Christiania. Sammenligningen av funn i de ulike kildene har blitt gjort manuelt gjennom søk i de ulike Excel-arkene som jeg førte transkriberingen i. Det er rom for at feil kan ha blitt begått. Dessuten har den ensformige navnekulturen gjort det

\textsuperscript{12} Eks Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1751, s. 34f
\textsuperscript{13} Johannessen, Kolsrud og Mangset, \textit{Håndbok for Riksarkivet}, s. 48
vanskelig å definitivt kunne gjenkjenne personer, siden det er mange som har like eller lignende navn og de samme navnene kunne skrives forskjellig i de ulike kildene. Da det i oppføringene som regel henvises til både kvinnen og mannens navn, var det likevel mulig å følge de enkelte hendelsene med rimelig sikkerhet.

Denne sammenligningen gjør det også mulig å gå kvalitativt inn i kildene, ved å følge personer på tvers av kildene og tidvis ved gjentakende hendelser. På denne måten blir funnene mer enn tall og kan si noe om hvor forskjellig de ulike hendelsene ofte var, sett i lys av den enkeltes omstendigheter. Dualiteten mellom en kvantitativ og kvalitativ metode gjør det mulig både å få et overordnet blikk og kunne se tendenser, men samtidig se de store nyansene i bildet i form av individene som utgjør tallene. I fortolkningen er det dessuten viktig å være bevisst at kildenes forfattere var embetsmenn som ikke kildene omtaler. Språket og eventuelle notiser reflekterer disse embetsmennene, deres holdninger som igjen er et produkt av tiden, deres sosiale stilling og utdannelse.

I sammenstillingen av dataene har jeg brukt kildenes termer ved beskrivelse av personenes stilling, slik som "tukthuslem" og "egenhånd". Sistnevnte var vanskelig å vite om omfattet velstående kvinner som klarte seg selv. Tidvis fremsto de som heller dårligstilte kvinner som tigget eller var arbeidsløse da de ble omtalt. I visse tilfeller var det naturlig å forenkle stillingsbeskrivelserne ved å slå sammen sidestilte grupper i én. Dette gjaldt for eksempel "tjeneste" som favner ammer, kokk, lakei og de som bare var omtalt at var i tjeneste. Vedrørende militæret er det mange betegnelser som definerer en større nyansering av stilling enn det som var viktig i denne studien. Alle som ikke hadde rangsposisjon slik som tambur, underkonstabel, gardist, dragon, artillerist, gevoben, fenrik og jeger ble dermed omtalt som soldat. Også underoffiserer grupperte jeg sammen som inkluderte sersjant, fyrverker og profos. Det vil alltid være utfordringer med å konstruere grupper, da visse nyanser i materialet vil forsvinne. Ved å holde grupperingene til ganske "naturlige" avgrenser, slik at det ikke er en meningsbærende endring, mener jeg at jeg har ivaretatt bredden i funnene, slik at fremstillingen er representativ.

For å få en større bredde i undersøkelsen, spesielt med tanke på sedelighetslovbrudd som muligens ikke kom til uttrykk i kildene, har jeg også benyttet tekster som omhandler perioden. To verdifulle kilder her har vært presten Otto Holmboes dagbokskrivelser fra
1751-1773 og Conradine Dunkers memoarer fra sin oppvekst i byen på slutten av 1700-tallet. Disse kildene må behandles varsomt, da de er preget av rykter som sjelden reflekterer hele historier eller nødvendigvis var sanne hendelser. Jeg vil bruke dem som en kilde til holdninger i tiden som er verdifullt i tolkningen av kildene.

**Tidligere forskning**
Problemstillinger knyttet til sedelighetslovene i tidlig moderne tid har vært av interesse for mange. Disse tidligere arbeidene har vært sentrale utgangspunkt i min undersøkelse. Mye av det som har vært skrevet har tatt utgangspunkt i et kjønnsperspektiv, med fokus på forskjellen i den rettslige behandlingen mellom kvinner og menn i kriminalsaker der kjønnene i utgangspunktet var like for loven.

**Ære**
Æresbegrepet var svært viktig og tett knyttet sammen med tingets funksjon i tidlig moderne tid. Historiker Erling Sandmo har i sin hovedoppgave påpekt hvor viktig ære var i samfunnet, til den grad at forsvar av æren som regel var grunnlaget for saker som ble tatt opp på tinget. Ære hadde en sosial betydning der det å miste sin ære ga konsekvenser juridisk, økonomisk og statusmessig.14 Etnologen Kari Telste har i sin hovedoppgave sett på sammenhengen mellom ære og kontrollen av utenomektekabelig seksualitet i bygdesamfunnet. Æresbegrepet var uløselig knyttet til seksualitet, hvor samfunnets hierarkiske og patriarkalske ordning la grunnlaget for sedelighetslovbuds konsekvenser for individets ære. Lovverket var en formalisering av forsøk på å gjenopprette ære ved seksuell omgang utenfor ekteskap.15 Telste har også påpekt at høy sosial stand og ære kunne minske sjansene for å både bli anklaget og tatt for sedelighetslovbudd.16

**Ekteskapsløfter og brudd**
Telste har videre i sin doktoravhandling sett nærmere på ekteskapsløfter i Norge fra 1700-1900 og dets funksjon i sammenheng med seksuell omgang og kjønnsroller. Hun belyser hvor nært sammenbundet føretekskapelg seksualitet var med løftet i ekteskapstradisjonen. Telste påpeker at forordningen i 1734, der kvinnen ikke lenger kunne kreve ekteskap på grunnlag av implisitt ekteskapsløfte ved samleie, skapte et skille mellom juridiske og

---
14 Sandmo, Tingets tenkemåter, s. 124f
15 Telste, Mellom liv og lov, s. 221ff
16 Telste, Mellom liv og lov, s. 223
folkelige forpliktelser ved leiermål. Historikeren Hanne Marie Johansen undersøkte separasjon og skilsmisse i Norge mellom 1536-1909 i sin avhandling. Hun belyser forskjellene i ekteskapstradisjonene og forventninger i ulike sosiale lag og dets utvikling over tid. Hun viser også at Christiania hadde en kultur for bruk av bevillinger, spesielt sammenlignet med landsbygda, men også i forhold til andre byer. Derimot var det ingen forskjell i sosial stand på hvem som benyttet disse for separasjon og skilsmisse.

**Byer**
De fleste av de regionale undersøkelsene av praktiseringen av seksuallovgivningen er foretatt i bygde-Norge. 90% av folket bodde på landsbygda. Det er også studier som har konsentrert seg om byer og som derfor blir brukt i sammenligning med funnene i denne undersøkelsen.

Historikeren Sølvi Sogner har kartlagt uekte fødsel i Vår Frelsers menighet i Christiania i 1731-1800. Hennes artikkel ”Barselkvinner på flyttefot og barnefedre på flukt” har vært en verdifull sammenligningsstudie for meg, da gir et innblikk i byens illegitimitet i et lenger perspektiv enn min studie gjør. Det var en høy illegitimitet i Christiania. Hennes kjønnsperspektiv på sedelighetskriminaliteten i byen viser en stor forskjell på konsekvensene av lovbrudd for kvinner og menn. Leierrådene var i stor grad en enkeltforetelse for kvinnene som likevel førte til sosial nedgang. Det reflekeres i at kvinnenes flyttet i forbindelse med barselen, sannsynligvis i tilknytning til at de mistet jobben. Rettsforfølgelsen av mennene var vanskelig, da mange var i militeret eller reiste bort før en eventuell innkalling til tinget ble gjort. Ved å se mine funn i lys av denne studien kan jeg trekke større linjer enn det undersøkelsene min i seg selv gir grunnlag for, mens dybdestudiet mitt vil kunne sette Sogners funn i et annet lys.

Statsarkivar Yngvar Nedrebø har skrevet en artikkel om barnefedre som mødrene oppga ved uekte fødsler i Bergen mellom 1668-1880. Nedrebø mener det ble oppgitt falske barnefedre. Grunnlaget for denne tolkningen er en høy andel av borttreiste barnefedre, lav...
andel av menn anklaget for hor og at de ugifte mødrene endret forklaring om hvem barnets far var.24 Historiker Marit Kalland Heyler har tatt for seg Trondheim i 1700-1730 i sin hovedoppgave der hun utforsker sosiale og rettslige følger av fødsler utenfor ekteskap. Hun påpeker at det var en sammenheng mellom kvinnens ansette ære og deres behandling av samfunnet og rettsvesenet. Muligheten for å beholde sin ære var her knyttet sammen med ekteskapsloftet. Det måtte mer enn ett leiermål til for at kvinnen skulle ansees som løsaktig.25 Kvinner som kun hadde begått ett leiermål kunne få stilling i gode hjem i etterkant. Leiermålet kunne unnskyldes dersom det forble en engangsforetelse, gjerne var begått i forventning om ekteskap.26

Bevillingsbruken i forbindelse med fritak fra kirkens disiplin blir belyst i Lisabeth Risa sin hovedoppgave med utgangspunkt i Stavanger Amt, inkludert Stavanger by, i 1721-41. Oppgaven viser at de svakeste i samfunnet, de ugifte mødrene, var de som ble hardest rammet av sanksjonene for leiermål. 98% av kvinnene sto offentlig skriftfør for leiermål mot kun 16% av mennene. 83% av kvinnene mot 35% av mennene fikk dom på tinget.27 Randi Holden Hoff fokuserer på Kristiansund i hovedoppgaven om utenomekteskapelige fødsler. Det var en høy andel av illegitime fødsler i byen, hvilket Holden Hoff mener ga en høyere sosial aksept for løse seksuelle forbindelser enn ellers. Hun viser også hvordan alle sosiale lag i byen begikk leiermål, fra borgerskapet til tjenestefolk.28

Stand

I dagligtalen brukes begreper som klasse og stand ofte om hverandre i beskrivelsen av den hierarkiske inndelingen som kan forekomme i et samfunn. Sosiologen Max Weber skilte mellom begrepene der klasse var forstått som en økonomisk gruppering knyttet til et marked, hvor medlemmene i klassen ikke nødvendigvis har en felles følelse av samhørighet.29 Stand betegner en gruppe mennesker med felles livsstil, æresbegrep og som har en følelse av samhørighet.30 Sosiologen Pierre Bourdieu argumenterer for at

24 Nedrebø, """"Til sin Barnefader udlagde hun..."", s. 29f
25 Heyler, Ugifte mødre i Trondheim 1700-1730, s. 145f, 142
26 Heyler, Ugifte mødre i Trondheim 1700-1730, s. 138
27 Risa, Geistlege og verdslege sanksjonar mot ugifte mødre, s. 110, 55, 103
28 Hoff, "Avlet i synd og ondskap", s. 63f, 173
29 Weber, Makt og byråkrati, s. 53f
30 Weber, Makt og byråkrati, s. 56, 60
klassifiseringen av slike begrepet om det sosiale rommet fort blir teoretiske konstruksjoner uten tilknytning til virkeligheten.31

I en historisk forstand har stand både et politisk og et sosialt innhold.32 I den politiske termen ligger de spesielle plikter og rettighetene tillagt en gruppe av befolkningen. Som et rent sosialt begrep viser det til gruppering der felles konvensjoner og økonomi bestemmer avgrensingene.33 Klassisk sett har man forholdt seg til ulike stender; adel-, embet-, borger- og bondestand/allmuen. I norsk historieskriving om 1700-tallet har disse kategoriene gjerne blitt redusert, da den fåtallige adelens privilegier var av mindre betydning. Videre var det ofte så mye overlapping i kulturen til embetsmenn og borgerskapet at det har blitt slått sammen til én stand med samlebetegnelsen ”de kondisjonerte”, hvor motsatsen blir allmuen.34 Militæret var en viktig del av embetsstanden, spesielt i garnisonsbyene i Norge, noe historikeren Olav Wicken fremhever i en bok som tar for seg disse byene. Han påpeker hvor sosialt integrert embetsstand og borgerskap var, og at høyt rangerte militærmenn var en viktig del av embetsstanden. Ved å sammenligne lønnningene til de geistlig/sivile embetsmennene med de militære viser han hvor like disse gruppende var fra et økonomisk perspektiv.35

Historikeren Ståle Dyrvik påpeker at da enevidet på mange måter stoppet opp den politiske standordningen, kan derimot fokuset på rang under enevidet sees som en sosial og politisk arvtager i ordningen av samfunnet.36 Kongen kontrollerte i større grad privilegiene ved å selv være ansvarlig for utnevnen av stillinger og rang. Den elitegruppen som vokste frem som følge av denne ordningen omtaler Dyrvik som ”de kondisjonerte”. Han vektlegger de kulturelle likhetstrekene mellom de samfunnsgruppene som var favnet av denne termen, opp mot allmuens kultur.37

Fagfolk har benyttet seg av ulike inndelinger i sine undersøkelser. Samfunnsforskeren Eilert Sundt forholder seg primært til to sosiale lag i sitt studium av sedelighetstilstanden i Norge, i det han kaller eiendomsklassen og arbeidsklassen. Eiendomsklassen bestod av folk
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31 Bourdieu, Distinksjonen, s. 39
32 Carlsson, Ständssamhälle och ståndspersoner 1700-1865, s. 15
33 Semmingsen, ”Standssamfunnets oppløsning i Norge”, s. 50
34 Dyrvik, Norsk historie 1536-1814, s.149
35 Wicken, Den norske garnisonsbyen, s. 15
36 Dyrvik, Norsk historie 1536-1814, s. 96
37 Dyrvik, Norsk historie 1536-1814, s. 149
som gårdbrukere, kjøpmenn og håndverksmestere, mens arbeidsklassen omfattet folk som husmenn, dagarbeidere og tjenestefolk.\textsuperscript{38} Historiker Jørgen Eliassen benytter seg av tre sjikt i sin hovedoppgave, der han undersøker giftermålsinngåelse i Moss i 1776-1814. I hans inndeling er bunnsjiktet og toppsjiktet rendyrket, med en konstruert ”midlere stand” i midten.\textsuperscript{39} Historikeren Ola Teige vektlegger sammenblanding av grupper i sin studie av det han omtaler som eliten, det øverste sjiktet, i Christiania mellom 1680-1750. Han løsriver seg fra økonomi og standsternene borgerskap og embetsmenn i sitt elitebegrep, da dette skillet er noe han ser på som en konstruksjon som ikke sammenfaller med den sosiale virkeligheten.\textsuperscript{40}

Stand er, som vi har sett, et komplekst begrep som kan vise både til politisk og sosial gruppering. Standsbegrepet er likevel nyttig i denne oppgaven da, for å sitere historikeren Ingrid Semmingsen, ”den bringer de forskjellige sociale grupper inn i ett samlet perspektiv”.\textsuperscript{41} I denne oppgaven vil jeg forholde meg til den sosiale betydningen av begrepet. Standsbegrepet jeg bruker her omfatter en gruppe mennesker med en sammenlignbar økonomi og livsstil, knyttet sammen i en stand som kunne ha kulturelle variasjoner, men sett opp mot andre stender hadde et kulturfelleskap og en følelse av samhørighet. Jeg vil låne Dyrvik sine termer ”de kondisjonerte” og allmuen.

\textbf{Oppgavens inndeling}

I kapittel to gir jeg en kort oversikt over de ulike yrkesgruppene som utgjorde Christianias befolkning ved midten av 1700-tallet og ser på ulike måter å gruppere dem på. Deretter belyser jeg hovedforskjellene mellom befolkningens stender, med fokus på ekteskapstradisjoner.

Kapittel tre til fem tar for seg funnene i kildene, der hvert kapittel er konsentrert om hvert av de ulike sedelighetlovbuddene som er tema i undersøkelsen; leiermål, hor og forbudne ledd.

\textsuperscript{38} Sundt, \textit{Om sædeligheds-tilstanden i Norge}, s. 83
\textsuperscript{39} Eliassen, ”Gud give dem et mindre sandseligt Sindelag”, s. 23
\textsuperscript{40} Teige, \textit{Eliten i Christianias sosiale og politiske nettverk 1680-1750}, s. 3
\textsuperscript{41} Semmingsen, ”Standssamfunnets oppførsel i Norge”, s. 50
I kapittel seks belyser jeg sedelighetspraksis i byen opp mot standssamfunnet som de fant sted i. Fokuset ligger her på ”de kondisjonerte” og deres håndtering av utenomektekapelig seksualitet.

Kapittel syv er et oppsummeringskapittel der jeg trekker sammen trådene fra de foregående kapitlene og ser på sedelighetspraksis i byen i lys av den tiden det fant sted i.

I det avsluttende kapittel åtte, konkluderer jeg kort om hva undersøkelsen kan si om den rollen sosial stilling spilte i tilknytning til sedelighetslovbrudd i byen mellom 1750-1770.
Kapittel 2: Bakgrunn

Christiania på 1700-tallet

(...)

sloped to the sea; below appeared Christiania, situated at the extremity of an extensive an fertile valley, forming a semicircular bend along the shore of a beautiful bay, which being inclosed by hills, uplands and forests, had the appearance of a large lake.42

Så malerisk som britten William Coxe skildret Christiania by da han for første gang besøkte byen i 1784 er noe fremmed for oss i dag, men det gir et glimt av den byen som jeg skal se nærmere på her. Byen vi i dag kjenner som Oslo er godt etablert som Norges hovedstad, men på 1700-tallet lå Danmark-Norges hovedstad i København. Bergen var langt større både i populasjon og handel enn Christiania.43 Ved folketellingen i 1769 bodde det 13 735 mennesker i Bergen med forstedene, mens Christiania var nesten halve størrelsen med 7 496 innbyggere.44 Det som likevel gjorde Christiania til en viktig by var dets rolle som Norges knutepunkt opp mot Danmark. En rekke forvaltningsmessig sentrale institusjoner som Zahlkassen, som var Norges hovedregnskapskasse, Overhoffretten, den høyeste

42 Coxe, Travels into Poland, Russia, Sweden and Denmark, s. 24f
43 Collett, Gamle Christiania-billeder, s. 383
44 Statistisk sentralbyrå, ”Norges første folketelling 1769”, s. 272 og 176
rettsinstansen i Norge, og stattholderembetet, den høyeste embetet i Norge, var lokalisert her.\textsuperscript{45} Dette gjorde byen til Norges administrative sentrum.

I tillegg til å være Norges administrative sentrum, kan Christiania beskrives både som en embetsmannsby og en militærby. De mange sentrale organene i Christiania medførte at byen hadde en høy andel av embetsmenn. En stor del av byens befolkning var knyttet til militæret på ulike vis. Dette kom av byens beliggenhet ved Akershus festning, der Forsvarets sentralladedelse var lokalisert. Akershus festnings betydning i Norge reflekteres i det faktum at landets milepæler ble målt herfra.\textsuperscript{46} Den første høyere utdannelse i Norge kom også til Christiania i form av Den kongelig militære matematiske skole (senere kjent som Krigsskolen) i 1750.\textsuperscript{47} Embetsmennene og militæret var med på å prege byen og dens kultur i sammen med de mange andre grupperingene som utgjorde byens befolkning, hvilket jeg vil komme tilbake til senere.

Christiania ble etablert bak Akershus festning etter en enorm bybrann i det gamle Oslo i 1624. For å forhindre brann i den nye byen fikk den brede, rette gater og husene måtte bygges i sten.\textsuperscript{48} Dette gjorde at det var svært dyrt å bygge hus i Christiania, slik at det kun var de mest velstående, slik som kjøpmenn, embetsmenn og godt stilte håndverkere, som innledningsvis bodde i bykjernen, også kjent som Kvartalene. I forstedene som Grønland, Oslo, Grensen, Vaterland, Piperviken og Hovedtangen ble det bygget trehus hvor de mindre bemidlede bosatte seg, slik som arbeidere, vertshusholdere, sjømenn og mindre velhavende håndverkere.\textsuperscript{49} Skillet mellom forstedene og byen ble mer diffust utover 1700-tallet.\textsuperscript{50} Jeg vil derfor inkludere forstedene i mitt Christiania-begrep for å favne alle de ulike menneskene som hadde en tilhørighet til byen.

\textsuperscript{45} Nakken, \textit{Sentraladministrasjonen i København og sentralorganer i Norge 1660-1814}, s. 51
\textsuperscript{46} Sprauten, \textit{Byen ved festningen}, bind 2, \textit{Oslo bys historie}, s. 220
\textsuperscript{47} Sprauten, "Om byidentitet i det gamle Christiania", s. 187
\textsuperscript{48} Rein, "Krigsskolen"
\textsuperscript{49} Collett, \textit{Gamle Christiania-billeder}, s. 384
\textsuperscript{50} Sprauten, \textit{Byen ved festningen}, bind 2, \textit{Oslo bys historie}, s. 218
En sosialt sammensatt by

Christiania var beboedd en rekke forskjellige mennesker med ulik sosial og økonomisk bakgrunn. For å forstå seg på befolkningen som helhet er det naturlig å ordne dem i grupper, dette kan gjøres på en rekke måter, for eksempel ved å se på offisiell rang, økonomi eller kultur. Gruppesammensetningen vil kunne se ulik ut avhengig av hvilke parametere man legger til grunn. Som nevnt i innledningen har man i norsk historieskriving gjerne forholdt seg til kun to av den ellers fire-delte standsinndelingen, grunnet kulturoverlapping og en fåtallig adel i Norge i tidlig moderne tid. Begrepet “de kondisjonerte” favner både borgerskap og embetsmenn.
Politisk stand

Embetsmennene var i utgangspunktet de som hadde fått sin stilling av kongen og omfattet både geistlige, militære og civile stillinger. Borgerne var de som hadde fått innvilget borgerskap og med det fikk del i byenes privilegie til å drive handel eller håndverk.\(^{51}\) Grányansene mellom disse gruppene er store, da en rekke lavere rangerte embetsmenn så seg nødt til å supplerer sine til tider lavt statlige inntekter med handel eller fabrikkvirksomhet. På sin side benyttet flere borgere seg av muligheten for å kjøpe seg statusgivende embeter, så fremt de hadde råd. De nesten laveste titlene, slik etatsråd kostet rundt 3000 rd, mens de billigste var sekretær som man kunne få for 100 rd.\(^{52}\) Til sammenlikning lå en god års lønn for tjenestefolk på mellom seks og ti rd.\(^{53}\) Sammenvevingen mellom de mest velstående borgene og sentrale embetsmenn kunne ofte også gå over i direkte slektskapsbånd, da de tenderte til å gifte seg på tvers av disse to gruppene.\(^{54}\) Standsinndelingen kan derfor i norsk kontekst effektivt reduseres til en todeling av samfunnet; ”de kondisjonerte” og allmuen.

Økonomi

Dersom man ser på det rent økonomiske grunnlaget for sosiale grupperinger i 1700-tallets Christiania, gikk det et markant økonomisk skille på tvers av ”de kondisjonerte” og spesielt borgerskapet som en gruppe. Det fremvoksende trelastpatrisiatet var skilt ut fra de andre kjøpmennene som en egen gruppe blant næringsklassene i skattelistene på grunnlag av deres høye inntekter. Resterende kjøpmenn kom i gruppe nummer to etterfulgt av håndverkere i 3 gruppe og til sist høkere som nummer fire.\(^{55}\) Både høkere og trelasthandlerne tilhørte borgerskapet og dermed med et tradisjonelt standsbegrep vil begge høre til blant ”de kondisjonerte”, men det var en enorm forskjell mellom disse økonomisk og på andre vis. De to fikk neppe en stor samhørighet til hverandre, slik som Webers standsbegrep impliserer.

\(^{51}\) Dyrvik, Norsk historie 1536-1814, s. 155
\(^{52}\) Imsen og Winge, Norsk historisk leksikon, s. 58
\(^{53}\) Collett, Gamle Christiania-billeder, s. 392
\(^{54}\) Østhus, Vanartige tjenestefolk eller uordenlige husbønder?, s. 63f
\(^{55}\) Collett, Gamle Christiania-billeder, s. 67f

En høker var en kjøpmann som drev salg, gjerne av husholdningsvarer. Imsen og Winge, Norsk historisk leksikon, s. 168
Fra et økonomisk perspektiv utgjorde trelasthandlerne og noen av de høyest rangerte embetsmennene (slik som stattholder, general, stiftsamtmann, biskop, oberst osv) toppsjiktet i byen, mens resten av borgerskapet, de lavere embetsmennene samt tjenestefolk, fiskere og soldater utgjorde et midtsjikt. Nederst på den økonomiske stigen var de fattige, folk som ikke tjente noe eller for lite til å livberge seg. Mange av disse var koner, enker eller barn av tidligere soldater.\textsuperscript{56} Spranget var derfor stort mellom de som stod på midten eller nederst på den økonomiske rangstige og de på de øverste trinn.

**Synlige skiller**

Betydningen av å kunne ordne verden rundt seg hierarkisk og dermed kunne sette opp et skille mellom i ”oss” og ”de andre”, viser de mange forordningene som ble utarbeidet rundt dette i Danmark-Norge fra 1671 og fremover. Her ble titler fra adelsnivå ned til assessorer omstendelig gruppert og rangert, slik at det var klart at for eksempel obersten til hest og fots hadde forrang for amtmannen.\textsuperscript{57} Status kom også frem i mer fysiske måter gjennom kleddrakt, valg av gravsted ved dødsfall, antall kirkeklokker som kirken ringte med ved bryllup, dåp og begravelser og andre synlige uttrykk for velstand.\textsuperscript{58} Retten til at de mest fornemme i samfunnet på slike måter kunne markere sin forskjell fra ”de andre”, ble slått fast med egne forordninger. De begrenset folks muligheter for å kle seg med dyre stoff og smykker i henhold til den besluttede rangordningen, såkalte luksusforordninger.\textsuperscript{59} Myndighetene må derfor også ha sett det som viktig å kunne se forskjell på folk.

**Befolkningsgruppene i praksis**

Medlemmer av byens trelastpatrisiat og andre høyt titulerte personer var dominerende når det gjaldt makt og innflytelse, men tallmessig få. I folketellingen fra 1801 var ifølge historiker Knut Sprautens inndeling 496 menn og kvinner, altså ca. 5,5% av byens befolkning klassifisert som tilhørende det han kaller den borgerlige embetsstand. Dette kan vi tolke som de høyest rangerte blant embetsmenn og borgerskap. Samtidig var det kun 12 personer omtalt som trelasthandlere.\textsuperscript{60} De fleste tilhørte verken i denne gruppen eller blant de svært fattige. I dette økonomiske midtsjiktet, som jeg her har kalt allmuen, finnes både
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\textsuperscript{56} Sprauten, *Byen ved festningen*, bind 2, *Oslo bys historie*, s. 233f
\textsuperscript{57} Sprauten, *Byen ved festningen*, bind 2, *Oslo bys historie*, s. 220
\textsuperscript{58} Sprauten, *Byen ved festningen*, bind 2, *Oslo bys historie*, s. 282
\textsuperscript{59} Collett, *Gamle Christiania-billeder*, s. 467
\textsuperscript{60} Eks forordning 16.4.1736, JHS, bind 3, s. 258
lavere borgere og arbeidere. Borgerskapet favnet, som vi så, en rekke andre grupper som håndverkere og høkere, som i seg selv var svært sammensatte grupper. Det økonomiske midsjiktet i byen omfattet også tjenestefolk, fiskere og soldater. Innen hver av disse gruppene var det en indre rangering økonomisk og sosialt. For håndverkerne fordelte det seg som mester - svenn - dreng.61 Hver av gruppene hadde sine individuelle kulturelle særegenheter, men felles utgjorde de Christiania bys kultur. I møte med utenforstående ville de små nyansene forsvinne til fordel for de mange kulturelle fellesnevnerne byens innbyggere hadde. Selv besøkende til byen ville kunne identifisere et klart skille både økonomisk og kulturelt mellom de mest velstående i byen, ”de kondisjonerte”, og resten av byboerne. En tydelig markering av dette var i byens hovedkirke, Vår Frelsers menighet, der de bedre stilte hadde faste plasser i kirken som de betalte for.62 Trelasthandleren Collett hadde fast plass under orgelet og magistratspresidenten satt på andre siden av midtgangen.63 Den jevnlige samlingen i kirken var slik en stadig påmunnelse om skillene i befolkningen.


Som vi har sett bestod Christiania av en rekke ulike mennesker som kan ordnes på forskjellige vis. Selv om det var store grånyanser i overgangen mellom gruppene, vil jeg forholde meg til begrepene ”de kondisjonerte” og allmen når vi skal se nærmere på de grunnleggende kulturelle forskjellene. Som det brokete innbyggerbildet illustrerer vil ikke

61 Sprauten, Byen ved festningen, bind 2, Oslo bys historie, s. 224
62 Sprauten, Byen ved festningen, bind 2, Oslo bys historie, s. 282
63 Berg og Hagtveld, Vår frelsers kirke, s. 59
64 Teige, Eliten i Christianias sosiale og politiske netverk 1680-1750, s. 49
dette nødvendigvis fange alle nyansene i befolkningen, men disse gruppene vil kunne favne de fleste. Som nevnt, ville nok ikke trelastpatrisiatet og høkerne identifisere seg med hverandre, og da dette er et viktig aspekt av stand slik som jeg har definert her, vil jeg derfor operere med de mest velstående borgerne og embetsmennene i begrepet ”de kondisjonerte”. Dette er også av hensyn til en felleskultur som av økonomiske grunner omfattet kun de mest velstående. Fellestrekkene i denne kulturen og utfordingene den ga i tilknytning til den gjeldende sedelighetsloven vil jeg se nærmere på under. I begrepet allmuen vil jeg legge til grunn den felles kulturen som var tilknyttet det økonomiske midtsjiktet i befolkningen.

”De kondisjonerte”
Gapet mellom allmuen og ”de kondisjonert” ble mer markant utover 1700-tallet ettersom denne gruppen vokste seg rikere og mektigere. Trelasthandlernes makt ble så stor at de på mange måter styrte byen gjennom instansen ”de tolv eligerte menn”, der de var godt representert.65 Parallelt med styrkingen av deres posisjon trakk de seg i større grad tilbake fra det felles kulturlivet i byen i form av fellesfester og andre aktiviteter som var åpne for alle, til fordel for egne eksklusive samlinger.66 Dette kan sees som en del av større tendens blant overklassen i Europa i tidlig nytid, som gradvis distanserte seg fra både fellesaktiviteter og allmuens kultur som helhet.67 Denne gruppen var, som nevnt, bestående av et fåttall personer tilknyttet embetsstanden og trelastpatrisiatet, men de identifiserte seg med den høykulturen som eksisterte ellers i Europa.68

Dette kan til en viss grad sees i sammenheng med at en rekke av de prominente familiene i 1700-tallets Christiania som Anker, Collett, Stockfleth og Vogt hadde utenlandsk opprinnelse.69 For handelsmennene var denne utenlandske tilknyttingen svært viktig, spesielt til England, da dette var et av de viktigste markedene for deres trehandel.70 Den kulturelle innflytelsen denne kontakten hadde kom til uttrykk blant annet i deres klær, møbler, bøker og språk. Deres befatning med handel gjorde det enkelt å ta med det meste

65 Holden, Christian IV's by, s. 109
66 Sprauten, Byen ved festningen, bind 2, Oslo bys historie, s. 350f
67 Burke, Popular culture in early modern Europe, s. 270, 272
68 Dyrvik, Norsk historie 1536-1814, s. 162
69 Collett, Gamle Christiania-billeder, s. 387
70 Sprauten, Byen ved festningen, bind 2, Oslo bys historie, s. 317
av varer de kunne tenke seg hjem fra utlandet på sine skip. Dette var ikke populært blant byens egne kjøpmenn som kunne tenkt seg omsetningen slike kunder kunne gi.\textsuperscript{71} Språket i seg selv skilte gruppen fra de fleste av Christianias beboere, da både kondisjonerte kvinner og menn hadde fransk, tysk og engelsk i sitt repertoar.\textsuperscript{72} Språkkunnskapene var selvsagt viktige i handelssammenheng og var noe de fikk god bruk for ved fint besøk fra utlandet. Embetsmannsspråket var dansk. Dagligspråket i byen var preget av det ”fine” danske språket, da folk som ikke kunne de andre fremmedspråkene ”de kondisjonerte” talte, forfinet seg ved å tillegge seg dansk tale. Det øverste borgerskapet og embetssirklenes språkkultur kan derfor karikeres slik som Christian Wilster gjorde i sitt vers ”Ludvig Holberg”; ”Hver mand som med kløgt gik i lærdom til bund, latin paa papiret kun malte; med fruerne fransk og tysk med sin hund og dansk med sin tjener han talte.”\textsuperscript{73}

En viktig del av ”de kondisjonerte” mennenes utdannelse var den store dannelsesreisen, \textit{The Grand Tour}, der de unge mennene tilbrakte flere år i utlandet for å lære seg sitt fag og styrke eksisterende eller knytte nye forbindelser.\textsuperscript{74} Dette skjerpet også de utenlandske kulturelle innslag ved hjemvendingen. Vel hjemme igjen så de etter en kone av god familie. I denne forbindelse var de mange eksklusive sosiale arrangementetiske strategiske, da de sørget for at de unge medlemmene av deres lille omgangskrets traff hverandre og bedret grunnlaget for gode ekteskap. I likhet med eiendomshavende familier både på bygda og i andre land, var ekteskapsinngåelsen kritisk, da velvalgte foreninger kunne bedre familiens situasjon, mens dårlige kunne gi en usikker fremtid.\textsuperscript{75} Implisitt eller også eksplisitt arrangerte ekteskap var derfor ikke uvanlig. Ett av de mest kjente eksemplene på dette var ekteskapet mellom Bernt Anker og Mathia Collett. Bernt var, i henhold til Carsten Hopstock sin fremstilling i ”Bogstad”, oppbrakt da han fikk beskjed av moren om at han skulle gift seg med Mathia. Da hun var en velhavende enke etter Morten Leuch sikret ekteskapet han store ressurser og ga han et godt springbrett til å bli en av Norges mektigste menn.\textsuperscript{76}

Ett av de spesielle aspektene ved ekteskapet mellom Bernt Anker og Mathia Collett var det

\textsuperscript{71} Collett, \textit{Gamle Christiania-billeder}, s. 394
\textsuperscript{72} Sprauten, \textit{Byen ved festningen}, bind 2, \textit{Oslo bys historie}, s. 417, 418
\textsuperscript{73} Klem, \textit{Utvalgte digte for middelskolen og gymnasiet}, s. 171
\textsuperscript{74} Arnesen, \textit{Morten Leuch d. y. dagbok}, s. 5
\textsuperscript{75} Johansen, \textit{Separasjon og skilsmisse i Norge 1536-1909}, s. 209
\textsuperscript{76} Hopstock, \textit{Bogstad}, bind 1, s. 146, Sprauten, \textit{Byen ved festningen}, bind 2, \textit{Oslo bys historie}, s. 323
faktum at hun var eldre enn han. I ”de kondisjonertes” kretser giftet gjerne kvinnen seg i 20-års alderen, mens mennene som regel var en god del eldre.\textsuperscript{77} Med tanke på at Mathia var ene var det naturlig at hun ikke var så ung. I henhold til Jørgen Eliassens studie av ”de kondisjonerte” i Moss rundt 1800-tallet, var tendensen ved gjengifte at kvinner fortsatte å gifte seg med menn som var eldre enn seg selv. Menn giftet seg også ved gjengifte med kvinner rundt 20-års alderen, selv om de selv var godt voksne.\textsuperscript{78} Ekteskapsmønsteret var dermed satt, bruden skulle være yngre enn mannen. Forklaringen på ekteskapet mellom Mathia og Bernt må dermed ligge i betydningen av de kontaktene og midlene som hun satt på.

Utfordringene med å besørge gode ekteskap innenfor en så liten sirkel av mennesker som ”de kondisjonertes” kretser bestod av, var at alle de viktige familiene snart var i slekt med hverandre. Dermed ble lovbestemmelsene om forbudne slektskapsledd en bestemmelse de ofte måtte forholde seg til. Til tross for at både leiERMål og ekteskap i nær slektskapsledd var forbudt etter lovens bokstav, hvor brudd på dette ble straffet på deres formue, var det mulig å skaffe seg bevilling fra kongen.\textsuperscript{79} Bevillingsordninger av ulike slag hadde lang tradisjon, da velstående gifte personer kunne frem til 1687 på denne måten kjøpe seg fri fra offentlig skrifte dersom deres barn ble født mistenkelig kort tid etter bryllupet. Med den nye loven i 1687 slapp samtlige gifte par fri for offentlig skrifte.\textsuperscript{80} Hvorvidt denne tradisjonen de velstående hadde med å skaffe beviller for å komme rundt begrensende bestemmelser i sedelighetsloven fortsatte inn på 1700-tallet, er noe jeg vil se nærmere på senere i denne oppgaven.

Allmuen

Mens ”de kondisjonerte” med deres utenlandskpregede og ”forfinede” kultur kun omfattet en håndfull mennesker, var den store byallmuens kultur preget av å være i kryssningsfeltet mellom denne og bondetradisjonen.\textsuperscript{81} Noe innflytelse fra utlandet kan man også forvente at forekom her gjennom håndverksvenner reiseår, soldaters turer ut og sjømenns arbeid. Deres sosiale omgang i utlandet må primært ha vært med mennesker fra tilsvarende stand,

\textsuperscript{77} Johansen, \textit{Separasjon og skilsmisses i Norge 1536-1909}, s. 215
\textsuperscript{78} Eliassen, ”Fine jomfruer, gravide bruder og ugifte mødre”, s. 89
\textsuperscript{79} Christian Vs Norske Lov, 3-18-9
\textsuperscript{80} Eliassen, ”Fine jomfruer, gravide bruder og ugifte mødre”, s.89
\textsuperscript{81} Sprauten, \textit{Byen ved festningen}, bind 2, \textit{Oslo bys historie}, s. 208
\textsuperscript{82} Sprauten, ”Om byidentitet i det gamle Christiania”, s. 184
som også var kulturelt adskilt fra eliten i disse samfunnene. Selv om byallmuen på mange måter lå nærmere bondekulturen enn kulturen til de mest velstående i byen, identifiserte de seg samtidig som separat fra de som bodde på bygda, da de gjerne drev ap med bygdefolkenes skikker og klær når de besøkte byen.\textsuperscript{82} I lys av dette hadde de mange grupperingene som utgjorde allmenen i Christiania, slik som soldater, håndverkssvenner, høkere, tjenestefolk og andre arbeidere, mer til felles seg i mellom enn det som skilte dem.

I forbindelse med at allmueskolen kom på plass på begynnelsen av 1740-tallet ble det lagt grunnlag for at alle landets innbyggere skulle lære seg å lese uavhengig av stand.\textsuperscript{83} Et forum som i utgangspunktet kunne være med på å samle befolkningen ble isteden en kilde til distinksjon mellom de sosiale lagene, da ”de kondisjonerte” valgte isteden å undervise sine barn hjemme.\textsuperscript{84} Den offentlige skolen i byen ble etterhvert kjent som fattigskolen.\textsuperscript{85} Også i den selskapelige arenaen gikk det etterhvert et skille i befolkningen. Mens de mest velstående i byen i stadig økende grad trakk seg tilbake fra felles kulturelle aktiviteter på 1700-tallet, var disse fortsatt en kilde til stor underholdning blant byallmuen. Ruseløkka var en samlingsplass for fellesfester enten det var Sankt Hans feiring eller bryllupsfest. Andre populære aktiviteter var bading, ski og skøyter.\textsuperscript{86}

Tjenestefolkene utgjorde en spesiell gruppe i byen, da den i stor grad var aldersbestemt, der de fleste var mellom 15 til 30 år. Når de giftet seg opphørte gjerne deres tjenestetid, da de slo seg ned for å starte et eget hushold.\textsuperscript{87} Det var også en gruppe som var svært domineret av kvinner. Det var nesten dobbelt så mange tjenestepiker som tjenestegutter ved folketellingen i 1769.\textsuperscript{88} Tjenestefolket utgjorde en stor andel av byens befolkning, samme år var omtrent 18,6\% av innbyggerne i tjeneste eller dagleiere.\textsuperscript{89}

En del av tjenestefolket i Christiania var fra byen, men mange var innflyttere fra bygdene rundt. De fleste av tjenerne bodde hos sine arbeidsgivere.\textsuperscript{90} ”De kondisjonerte” var storforbrukere av tjenestefolk, James Collett hadde 13 tjenere, Morten Leuch 13 og Bernt

\textsuperscript{82} Dyrvik, \textit{Norsk historie} 1536-1814, s. 164
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\textsuperscript{84} Collett, \textit{Gamle Christiania-billeder}, s. 465
\textsuperscript{85} Dyrvik, \textit{Norsk historie} 1536-1814, s. 179
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\textsuperscript{89} Statistisk sentralbyrå, ”Norges første folketelling 1769”, s. 177f
\textsuperscript{90} Østhus, \textit{Vanartige tjenestefolk eller uordentlige bønder?}, s. 10
Anker 15.\textsuperscript{91} For tjenestefolk kunne det være gunstig å jobbe for velhavende folk, da disse kunne gi bedre lønnsvilkår. Ole Thoresen som jobbet som tjener for James Collett eide en trebygning i Øvre Vollgate, og må dermed sies å ha god råd.\textsuperscript{92} Dette var selvsagt ikke normen, men det viser at selv om tjeneryrket ikke er ansett for å ha vært godt betalt, fantes det unntak.

Tjenerskapets rolle som en livssyklusgruppe hang tett sammen med ekteskapsmønsteret i allmuenekulturen. I motsetning til ”de kondisjonerte” der kvinnene giftet seg svært unge, var kvinnene i de lavere sosiale sjikt gjerne eldre ved vielsen. Ofte kan man se en direkte sammenheng mellom kvinnens sosiale stand og alder som brud. Dess lavere hun sto på standskalaen, dess eldre var hun. Når det gjaldt brudgommen var han gjerne jevngammel eller noe yngre enn bruden. Hanne Marie Johansen forklarer dette med at for folk som ikke hadde eiendom eller formue å ta hensyn til, var en potensiell ekteskapspartners verdi tett knyttet sammen med deres muligheter for å være en god arbeidspartner. Kvinnens verdi på dette markedet var gitt av modenhet, erfaring og muligens oppsparte midler.\textsuperscript{93} Videre har Sølvi Sogner anslått at mellom 1/3 - 2/3 av alle norske bruder var gravide under vielsen. Dette henger tett sammen med allmuens oppfatning av når ekteskapet kunne sies å starte, kontra myndighetenes syn på det samme.\textsuperscript{94} Det var en lang folkelig tradisjon hvor trolovelsen ble oppfattet som ekteskapsstiftende jevngod med den kirkelige vielsen, noe som åpnet for samliv tidligere enn det loven fastsatte.\textsuperscript{95}

Både ”de kondisjonerte” og allmuen hadde kulturelle tradisjoner som kunne kollidere med tidens sedelighetslovgiving. Hvordan rettsapparatet håndterte dette i praksis og om sosiale forskjeller medførte noen forskjellsbehandling er det jeg skal se nærmere på i de påfølgende kapitlene.

\textsuperscript{91} Tallene for Collett og Leuch er fra 1700-tallet, og Anker fra 1801. Sprauten, \textit{Byen ved festningen}, bind 2, \textit{Oslo bys historie}, s. 225 og 365
\textsuperscript{92} Østhus, \textit{Vanartige tjenestefolk eller uordentlige hønder?}, s. 74
\textsuperscript{93} Johansen, \textit{Separasjon og skilsmisse i Norge 1536-1909}, s. 215
\textsuperscript{94} Eliassen og Sogner, \textit{Bot eller bryllup}, s. 12
\textsuperscript{95} Eliassen, ”Fødsler utenfor ekteskap i lys av det gamle norske giftermålssystemet”, s. 66
Kapittel 3: Leiermål

Lovverket

Kong Christian Vs Norske Lov av 1687 åpner kapittelet om løsaktighet med strafferammene for leiermål, altså samleie utenfor ekteskap;

_Hvo nogen Qvindis-Person beligger, bøde til sit Herskab fire og tyve Lod Sølv, og Qvindfolket tolv Lod Sølv, og stonde begge aabenbare Skrifte. Havde de ikke Middel til Bøderne, da straffis de effer deris Formue og med Fængsel paa Kroppene_


En rekke forordninger og reskripter var med på å justere lovteksten frem til perioden som er undersøkt her. Jeg har listet de mest sentrale endringene som gjaldt for folk flest i Christiania i tabell 3.1. Det er påfallende at det ofte er de samme bestemmelsene som til stadighet endres, slik som subsidiærstraffen, en alternativ straff for de som ikke kunne betale bøtene som loven satte. De mange justeringene av lovverket betød at det var stor forskjell på lovgrunnlaget for dom i en leiermålssak fra lovformuleringen i 1687 til den perioden som jeg har valgt å studere her. Dessuten var det stor forskjell på lov og praksis, som vi skal se flere eksempler på. Utover disse bestemmelsene som gjaldt de fleste som begikk leiermål, var det spesifikke bestemmelser for militæret og ukonfirmerte, som vi skal se nærmere på der de dukker opp blant leiermålstilltalte i Christiania.

96 Christian Vs Norske Lov, 6 – 13 – 1
97 Christian Vs Norske Lov, 6 – 13 – 8 og 9
Tabell 3.1 Oversikt over endringer av lovverket fra Norske Lov 1687 til 1771 for leiermål i byer. Kun generelle bestemmelser.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dato</th>
<th>Type skriv</th>
<th>Type endring</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>5.1.1714</td>
<td>Forordning</td>
<td>Endring av subsidiærstraffen fra fengsel til tvangsarbeid</td>
</tr>
<tr>
<td>16.1.1723</td>
<td>Rentekammerkrivelse</td>
<td>Fogdene får leiemålsbotene som en del av sin lønn</td>
</tr>
<tr>
<td>11.8.1725</td>
<td>Forordning</td>
<td>Endring i subsidiærstraffen. Fengsel og gapestokk erstatter tvangsarbeid.</td>
</tr>
<tr>
<td>5.3.1735</td>
<td>Forordning</td>
<td>Oppheving av kvinnens rett til ekteskap med barnefaren, med mindre hun kan bevise brutt ekteskapsløfte.</td>
</tr>
<tr>
<td>23.12.1734</td>
<td>Forordning</td>
<td>Om &quot;nøiere Kirkedisciplin imod scandaleuse Synder&quot;. Innstramming i bruk bevilling mot åpenbart skrifte.</td>
</tr>
<tr>
<td>19.12.1738</td>
<td>Reskript</td>
<td>Kvinner slapp tiltale for å ha utlagt falsk barnefar ved bruk av nektingsed.</td>
</tr>
<tr>
<td>17.7.1739</td>
<td>Reskript</td>
<td>Trolovelsesbarn: ved fødsel før vielsen skulle paret skrifte offentlig og betale fulle bøter. Kom fødselen innen 18 uker etter vielsen, skulle de også betale fulle bøter.</td>
</tr>
<tr>
<td>6.12.1743</td>
<td>Forordning</td>
<td>Endring av subsidiærstraff; Bøter på 1-10 rd. Tilsvarte 4 dagers vann og brød i fengsel. 10-20 rd tilsvarte 8 dagers fengsel.</td>
</tr>
<tr>
<td>3.11.1747</td>
<td>Reskript</td>
<td>Trolovede slapp offentlig skrifte selv om barnet var unnfanget før trolovelsen.</td>
</tr>
<tr>
<td>30.11.1759</td>
<td>Reskript</td>
<td>Leiemål kun straffbart når besvangring fant sted.</td>
</tr>
<tr>
<td>14.10.1763</td>
<td>Forordning</td>
<td>Barnebidrag: barnefar skulle betale halvparten av omkostningene til barnets underhold til det var 10 år.</td>
</tr>
<tr>
<td>20.2.1767</td>
<td>Reskript</td>
<td>Bortfall av leiemålsbøter for par som giftet seg før fødselen og besvangringen hadde skjedd etter trolovelsen.</td>
</tr>
<tr>
<td>8.6.1767</td>
<td>Forordning</td>
<td>Offentlig skrifte for leiemål ble erstattet av 8 dager i fengsel.</td>
</tr>
<tr>
<td>29.10.1768</td>
<td>Kanselli krivelse</td>
<td>Kvinner kunne ikke fengsles før fødselen og mens hun ammet barnet.</td>
</tr>
<tr>
<td>13.6.1771</td>
<td>Forordning</td>
<td>Straff for leiemål opphevet (Struensee)</td>
</tr>
<tr>
<td>27.2.1772</td>
<td>Forordning</td>
<td>Straff for leiemål gjeninnført</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: JHS bind 2-5, Tukthusforordningen, LF, FAWB, JJH
Hvilken utbredelse hadde leiermål i Christiania i 1750-1770?

I henhold til historikeren Michael Drakes gjennomgang av illegitimitetsraten i Norge i tidlig nytid, lå denne på under 5% av alle fødte barn mellom 1750-1770.98 Barn født utenfor ekteskap var dermed unntaket fra normen. De fleste foreldre til barn født utenfor ekteskap hadde gjort seg skyldig i leiermål, ikke hor, som behandles i neste kapittel. I Sølvi Sogners studie av illegitimitetsraten i Vår Frelsers menighet i Christiania fra 1731-1800, fant hun at den lå på nær det dobbelte som i andre sammenlignbare tettsteder på Østlandet på samme tid.99 I min gjennomgang av kidene fra Christiania i perioden 1750-1770 var det 692 tilfeller av leiermål å finne, hvilket tilsvarer 34,6 barn født som følge av leiermål i året. Illegitimitetsraten i den undersøkte perioden var 9,5%.100 De høye tallene er ikke typisk for Norge generelt i tiden, men tegner et bilde av det spesielle bymiljøet.

I fremstillingen min her har jeg tatt utgangspunkt i barnefødelsene, slik at de 20 leiemålene funnet i regnskapet i 1750 korresponderer med 20 beviselige tilfeller av leiermål som resulterte i uektefødte barn. Dette vil ikke nødvendigvis være det samme som antall uektefødte barn, da leiermål kunne ha resultert i tvillinger eller dødfødte barn. Bak hvert av leiemålene vil det likevel være et foreldrepaar. De 692 leiemålene jeg har funnet i den undersøkte perioden, vil dermed reflektere det doble antallet personer, 1384 kvinner og menn, som har gjort seg skyldig i leiermål. De partene som hadde begått leiermål endte ikke alltid opp med å betale bøter, sone annen straff eller stå til offentlig skrifte. Dette vil vi se senere i kapittelet.

I tabell 3.2 og figur 3.1 ser vi at leiemålene dukket opp på ulike måter i kidene. I kirkebøkene førte presten inn om barnet var ektefødt eller uektefødt og om foreldrene hadde stått åpenbart skrifte. Byfogden registrerte bøter og andre straffer for leiermål i siktede saker regnskapet. Ikke alle foreldre til uektefødte og døpte barn i byen ble ført inn i byfogdens regnskap. Noen leiemål dukket dessuten kun opp i presten oversikt over de som hadde stått til offentlig skrifte, uten at leiemålet er registrert med et barn døpt i byen, eller at det var ført i byfogdens regnskap. I kolonnen Regnskap finner vi leiemål hvor barnet er døpt i byen og det er før i byfogdens regnskap. De som kun dukker opp i kirkebøkene er listet

98 Drake, "Utenom ekteskapelig fruktbarhet i Norge 1760-1960", s. 17
99 Sogners, "Barsel kvinner på flyttefot og barnefedre på flukt", s. 108
100 Raten er basert på dåpsregistreringer fra byens tre menigheter; Vår frelsers, Akershus og Tukthuset. Det var totalt 5 509 døpte barn mellom 1750-1770. (Vedlegg 3)
i kolonnen *Kun døpsført*. Leiermålene som kun kom til synes ved foreldrenes offentlige skrifte er ført i kolonnen *Kun i off skrift*. Vi skal se nærmere på disse ulike gruppene senere i kapittelet, men først vil se på byens leiermål i sin helhet for perioden 1750-1770.

**Tabell 3.2 Leiermål i Christiania 1750-1770**

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Regnskap</th>
<th>Kun døpsført</th>
<th>Kun i off skrift</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1750</td>
<td>20</td>
<td>4</td>
<td>12</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>1751</td>
<td>32</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>43</td>
</tr>
<tr>
<td>1752</td>
<td>21</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>1753</td>
<td>33</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>1754</td>
<td>22</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>1755</td>
<td>27</td>
<td>6</td>
<td>13</td>
<td>46</td>
</tr>
<tr>
<td>1756</td>
<td>26</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
<td>40</td>
</tr>
<tr>
<td>1757</td>
<td>16</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>1758</td>
<td>18</td>
<td>8</td>
<td>1</td>
<td>27</td>
</tr>
<tr>
<td>1759</td>
<td>12</td>
<td>9</td>
<td>1</td>
<td>22</td>
</tr>
<tr>
<td>1760</td>
<td>16</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
<td>26</td>
</tr>
<tr>
<td>1761</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>1</td>
<td>30</td>
</tr>
<tr>
<td>1762</td>
<td>17</td>
<td>13</td>
<td>1</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>1763</td>
<td>5</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>21</td>
</tr>
<tr>
<td>1764</td>
<td>14</td>
<td>6</td>
<td>9</td>
<td>29</td>
</tr>
<tr>
<td>1765</td>
<td>10</td>
<td>16</td>
<td>5</td>
<td>31</td>
</tr>
<tr>
<td>1766</td>
<td>15</td>
<td>27</td>
<td>11</td>
<td>53</td>
</tr>
<tr>
<td>1767</td>
<td>12</td>
<td>15</td>
<td>8</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>1768</td>
<td>9</td>
<td>19</td>
<td>0</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>1769</td>
<td>10</td>
<td>18</td>
<td>0</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>1770</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
<td>0</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>361</td>
<td>210</td>
<td>121</td>
<td>692</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 3.1 Leiermål i Christiania 1750-1770

![Bar chart showing leiermål in Christiania 1750-1770]


Ser vi på den faktiske årlige fordelingen av hendelsene i tabell 3.2 og figur 3.1 ser vi at det var svingninger i antallet leiermål fra 53 til 21. Variasjonene kan ha mange årsaker.

Nedgangen i midten av perioden kan sees i sammenheng med utkommanderingen av store deler av det militære i Norge til Slesvig-Holstein i 1758 til 1763. Da ble også garnisonen i Christiania redusert. Dette blir tydeligere når vi ser nærmere på hvem partene var. I Sogners studie fremgår det at det er tjenestejenta og soldaten som er de typiske foreldrene til uekte barn, 54 % av barnemødrene var i tjeneste og 40% av mennene var i militæret. Tallene fra min undersøkelse ligger tett opp til dette. 31% av mødrene var i tjeneste og 39% av barnefedrene var soldater. Avvikene mellom studiene kommer av ulik tidsavgrensning og kildegrunnlag. Sogner peker selv på at kildene er mer eksplisitte i 1790-årene, hvor da andelen av foreldre med ukjent stilling går ned, og spesielt andelen av tjenestepiker går opp til hele 79%. Dette er med på å trekke andelen av tjenestepiker blant barnemødrene opp totalt for hennes studie. Da min kildestudie avsluttes ved utgangen av 1770, er fortsatt andelen av kvinner og menn med ukjent stilling stor. Personene var oppgitt ved navn i kirkebøkene og sikt- og sakefallsregnskapet. Derimot var det ikke alltid opplyst om hvilken...

101 Holm og Ersland, Norsk forsvarshistorie, bind 1, s. 255
102 Sogner, "Barselkvinner på flyttefot og barnefedre på flukt", s. 120
103 Sogner, "Barselkvinner på flyttefot og barnefedre på flukt", s. 120
sosial stilling de hadde. 131 menn og 354 kvinner har jeg derfor notert med ”ukjent stilling”.

**Tabell 3.3 Leiermål i Christiania, fordelt på kjønn og sosial stilling**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling menn</th>
<th>Enke</th>
<th>Fattiglem, tukthuslem</th>
<th>Datter</th>
<th>Tjeneste</th>
<th>Egenhånd</th>
<th>Ukonfirmert</th>
<th>Utenbysfra</th>
<th>Syk</th>
<th>Annet</th>
<th>Ukjent stilling</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Håndverker</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
<td>15</td>
</tr>
<tr>
<td>Svenn</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>32</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>43</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>Dreng</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjeneste</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>40</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>15</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukonfirmert</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Adelsmann</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Student</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Prokurator</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Embetsmann</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Vekter</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Sjømann</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Gartner</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kjøpmann</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Høker</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Betler</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tukthuslem</td>
<td>-</td>
<td>12</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>12</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Oberst</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaptein</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Løytnant</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Underoffiser</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>6</td>
<td>10</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>19</td>
<td>39</td>
</tr>
<tr>
<td>Soldat</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>5</td>
<td>61</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>17</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>158</td>
<td>271</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenbysfra</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenlandsk</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>29</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>85</td>
<td>131</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>22</td>
<td>36</td>
<td>18</td>
<td>216</td>
<td>5</td>
<td>4</td>
<td>31</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>354</td>
<td>692</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Som nevnt var andelen soldater stor blant de uekte barnefedrene. I tabell 3.2 ser vi at hele 271 av de oppgitt barnefedrene var omtalt som soldater. Dersom vi legger til de andre militære stillingene ser vi at 322 av de 692 barnefedrene var tilknyttet militæret. Dette tilsvarer i underkant av halvparten av leiermålstilfellene. De mange militære barnefedrene må møtes med en viss skeptis, da dette kan skjule falske farer eller soldatenes lave straffer. Vi vil se nærmere på falske barnefedre i neste kapittel. Soldator var fritatt fra straff og kirkelig sanksjon ved førstegangs leiermål. Dette var noe både reelle barnefedre kan ha benyttet seg av og nybakte mødre som ikke ønsket å oppgi den faktiske faren. Dersom dette var noe som ble benyttet i Christiania, vil det kunne bety at soldatene andel av leiermålene er kunstig høy. Det er vanskelig å konkret beregne i hvilken grad dette var en praksis i byen. Falske barnefedre vil trolig ikke gjelde for mesteparten av de 271 soldatene, eller 322 militære menn som var oppgitt som barnefedre ved leiernål i byen. Ved å anta at dataene i det store og hele viser til soldatene tette sammenknutning til leiermål, må man stille spørsmål om hvorfor de begikk tilsynelatende så mange leiermål.

Den høye andelen av soldatfedre kan sees i sammenheng med den store andelen norske menn som var tilknyttet militæret på 1700-tallet. I Christiania alene var omtrent elleve prosent av byens innbyggere i 1750 militære.104 I byene besto garnisonen i hovedsak av vervede soldater.105 Med tanke på at Christiania var en kvinneby, der nesten 60% av personene mellom 16-40 år var kvinner, vil soldatene ha utgjort en stor andel av mennene i samme aldersgruppe.106 De fleste soldater vervet seg i 20-års alderen og bandt seg da for 8 eller 16 år. Dette gjorde at mange av disse var i det som normalt var en etableringsfase av livet.107 Ståle Dyrvik studier av giftarmål og sosiale normer i Etne mellom 1715-1801 viser at de fleste menn i Etne var mellom 28 til 30 år gamle da de giftet seg.108 Strenge retningslinjer for ekteskapsinnhåvel for soldat begrenset deres mulighet for å gifte seg på lik linje med civile menn. Soldatene måtte få tillatelse fra sine overordnede for å gifte seg, men kunne ikke regne med å gifte seg før fullført tjenestetid.109 Dette betyr likevel ikke at mennene ikke ønsket gifte seg og kan ha innledet forhold til kvinner i håp om å få tillatelse til å gifte seg.

---

104 Lutnæs, “Til velfortiente Straf, andre ligesindedte til Avsky og Exempel”, s. 12
105 Lutnæs, “Til velfortiente Straf, andre ligesindedte til Avsky og Exempel”, s. 14
106 Statistisk sentralbyrå, “Norges første folketelling 1769”, s. 175f
107 Ramstad, “Den norske garnisonsbyen”, s. 116
108 Dyrvik, “Om giftarmål og sosiale normer”, s. 37
109 Sandvik, “Kvinner i kompani”, s. 22f

Det er også mulig å tenke seg at ekteskap ikke var på agendaen i soldatenes relasjoner til kvinner i Christiania. Selv om det var kvinner tilknyttet militærer enten gjennom tjeneste, som militærøtre eller koner, var hoveddelen menn. Forstegangs leiermål ble som nevnt ikke straffet. Historikeren Ingrid Maria Lutnæs har studert militær rettspraksis i garnisonsretten i Christiania i 1751-1814, og fant kun domsavsigelse for én leiermålssak og tre saker som ble avgjort ved forhøret hvor soldatene ikke ble straffet. Utfordringene med

110 Sogner, "Illegitimitet i et kjønnshistorisk perspektiv på maktstaten i tidlig nytid", s. 35
111 Forordning 5.3.1734, JHS, bind 3, s. 100
112 Dyrvik, "Om giftarmål og sosiale normer", s. 33
113 Eliassen, "Fødsler utenfor ekteskap i lys av det gamle norske gifterådssystemet", s. 64
114 Sogner, "Barselkvinner på flyttetro og barnekære på flukt", s. 114
115 Lutnæs, "Til velfortiente Straf, andre ligeinsinshed til Avskye og Exempel", s. 63
å få gifte seg kombinert med en potensielt lav risiko for straff selv ved gjentagelser, kan ha medført en kultur for en viss grad av løslivethet.

Dersom det militære livet ga grunnlag for en viss løslivethet, må kvinnene de omga seg med også ha vært mottagelige for denne omgangen. Det er selvsagt mulig at de fortsatt anså samleie som implisitt ekteskapsløfte. Da både håndverkssvenner, drenger og tjenestefolk er godt representert i leiernålene, med henholdsvis 86 svenner, 12 drenger, 60 menn i tjeneste og 216 tjenestepiker, kan dette vitne om en større aksept for illegitimitet i et bymiljø. Det var langt fra bare soldater som begikk leiemål. Randi Holden Hoff viser at det var stor aksept for illegitimitet i Kristiansund i 1742-1801, som medførte et stort antall leiemål i byen.116 I Christiania var en fjerdedel av befolkningen i 1769 mellom 24 og 40 år, og omtrent halvparten av kvinnene og mennene i samme aldersgruppe var ugifte.117 Soldater, svenner, drenger og tjenestefolk var i stor grad favnet i denne aldersgruppen, og befant seg i samme livssyklusgruppe. Livssyklusgrupper var grupper hvis stilling var en del av et stadium i livet, slik vi så var tilfellet med tjenestefolk i bakgrunnskapittelet. Mange av disse bodde ikke hjemme, men bodde i huset de tjente i. Selv om husbonden eller mesteren hadde et oppdragende og økonomisk ansvar for sine arbeidere, kan deres oppsyn med eventuell seksuell omgang ha vært lavt prioritert så lenge det ikke rammet deres egen ære.118

Militærfolk ble ofte innkvartert hos borgerne i byen. Conradine Dunker som vokste opp i ”de kondisjonerte” kretser i Christiania på slutten av 1700-tallet, forteller om deres tjenestepike, Marthe som ble gravid da hun jobbet hos dem. Han var blitt besvangret av underoffiser Hansen som var blitt innkvartert hos familien sammen med fire soldater. Hansen bodde i familiens hus, mens soldatene fikk rom i deres ”Drengestue”. Hansen dro videre og Marthe ser ut til å ha født sin datter hos sin tante i Vaterland før hun etterlot barnet der og fikk stilling som amme hos kjøpmannsfamilien Thrane.119 Flere av tjenestekvinnene som hadde begått leiemål spesifiserte at de jobbet som amme, som var en bedre betalt stilling.120 Man kan tenke seg at det å jobbe som amme var en ettertraktet ”plan b” for kvinner der leiemål ikke førte til ekteskap. I en by der det var flere familier

116 Hoff, ”Avlet i synd og ondskap”, s. 151, 172
117 Statistisk sentralbyrå, ”Norges første folketelling 1769”, s .175f
118 Østhus, Vanartige tjenestefolk eller uordentlige husbønder?, s. 117
119 Dunker, Gamle dage, s. 60
120 Ammer fikk mellom ti og 16 riksdaler årlig, mot seks til åtte riksdaler for vanlige tjenestejenter. Østhus, Vanartige tjenestefolk eller uordentlige husbønder?, s. 63
som hadde bruk for ammer, kan det ha vært en mulighet. Sannsynligvis måtte de i så fall oppgi sitt barn, slik som Marthe. Ifølge Dunker døde datteren hennes, en dessverre vanlig skjebne for uekte barn.\textsuperscript{121} Marthe ble, til tross for sitt leiermål, senere gift.


Det er interessant at kvinnene oppga menn som barnefedre som hadde langt mer makt i samfunnet enn dem selv. Muligens kan lovendringen fra 1763 ha vært en motivator, da barnefedrene deretter skulle bidra med halvparten av kostnadene for barnets oppføring.\textsuperscript{123} De velsituerte mennene var i utgangspunktet godt rustet til å oppfylle dette økonomisk. Dersom vi ser andelen av menn fra høyere stand som ble utlagt som barnefar etter 1763, kan man ane en sammenheng. 40% av håndverkerne, 30% av underoffiserene og 40% av løytanente ble oppgitt da. Likevel var denne gruppens andel av det totale antallet barnefedre ikke markant økt før i 1768, 1769 og 1770, da de utgjorde 20-33% av barnefedrene mot 13% i hele den undersøkte perioden sammenlagt.\textsuperscript{124}

\textsuperscript{121} En undersøkelse av Vik i Sogn 1728-39, viser at uektefødte barn hadde en 20% større sjanse for dø i sitt første år enn ektefødte. Hansen, ”Straff og skjebne”, s. 56
\textsuperscript{122} Hoff, ”Avlet i synd og ondskap”, s. 51
\textsuperscript{123} Forordning 14.10.1763, JHS, bind 4, s. 734
\textsuperscript{124} I den sammenstilte gruppen har jeg inkludert militære fra underoffiserer og opp, adelsmenn, håndverkere og prokuratorer. Jeg har da tatt utgangspunkt i leiemål som var behandlet av fogden.
Det ser ut til at sosialt høytstående menn begikk leiermål med kvinner fra lavere sjikt, mens mennene fra lavere sosiale lag begikk leiermål med et større spekter kvinner, både døtre og enker, tjenestepiker og tukthuslemmer. Likevel ser vi at det er en tendens blant denne gruppen til at ”like barn leker best”, da de fleste menn i tjeneste har begått leiermål med tjenestepiker og tukthuslemmer har oppgitt andre tukthuslemmer som barnefedre. Vi må inn i byfogdens regnskap for å se hvorvidt det også var en forskjell i praktisering av straff for leiermål, avhengig av partenes sosiale stand.

**Straff for leiermål**

Ut fra tabell 3.2 kan vi lese at kun 361 av leiermålene var funnet omtalt i byfogdens regnskap, hvor inntekter fra bøter ved straffer ble ført og utsettelser av bot og eventuelle anmeldelser eller subsidiære straffer ble notert. Dette tilsvarer kun litt over halvparten av leiermålstilfellene. De mange tilfellene som ikke ble fulgt opp av fogden skal vi se nærmere på litt senere i kapittelet. Men først må vi se på hva slags straffer som ble praktisert i Christiania og i hvilken grad man kan se en sammenheng mellom straff og partenes sosiale stand.
Tabell 3.4 Menns straff ved leiermål fordelt på sosial stilling, Christiania byfogd

<table>
<thead>
<tr>
<th>Straff eller årsak til fravær av straff</th>
<th>Handverker</th>
<th>Svann</th>
<th>Dreng</th>
<th>Tjeneste</th>
<th>Adebsmann</th>
<th>Einbusmann</th>
<th>Prokurator</th>
<th>Student</th>
<th>Vekter</th>
<th>Sjømann</th>
<th>Gartner</th>
<th>Krøppmann</th>
<th>Hoker</th>
<th>Kaptein</th>
<th>Løytnant</th>
<th>Underoffiser</th>
<th>Soldat</th>
<th>Utenlandsk</th>
<th>Annan</th>
<th>Ukjent stilling</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 rd</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td></td>
<td></td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>2 rd</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>10</td>
<td></td>
<td></td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>3 rd</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>3,5 rd</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>4 rd</td>
<td>-</td>
<td>6</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>16</td>
<td></td>
<td></td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>6 rd</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>14</td>
</tr>
<tr>
<td>8 rd</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>12 rd</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>16</td>
<td></td>
<td></td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Tukthuset</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Korporlig avstraffelse, subsidiær straff</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Anmeldt til militær</td>
<td>-</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>125</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>166</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anmeldt for biskopen</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Anmeldt for sin sjef</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
<td></td>
<td></td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Bortreist</td>
<td>3</td>
<td>37</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>19</td>
<td>2</td>
<td>18</td>
<td>-</td>
<td>96</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen, nektlingsed</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>9</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bøtene hentes inn annetsteds</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Død</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fristilt som offiser tjener</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Giftet seg</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen funnet</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>1</td>
<td>0</td>
<td>60</td>
<td>10</td>
<td>37</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>23</td>
<td>151</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>33</td>
<td>361</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Riksarkivet, Rentekammeret, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1750-1770.
### Tabell 3.5 Kvinner straff ved leiemål fordelt på sosial stilling, Christiania byfogd

<table>
<thead>
<tr>
<th>Straff eller årsak til fravær av straff</th>
<th>Enke</th>
<th>Fattiglem, tukthuslem</th>
<th>Datter</th>
<th>Tjeneste</th>
<th>Egenhånd</th>
<th>Ukonfirmert</th>
<th>Utenbysfra</th>
<th>Syk</th>
<th>Annet</th>
<th>Ukjent stilling</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>48 s</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>6</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>72 s</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 rd</td>
<td>1 rd</td>
<td>4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>47</td>
<td>160</td>
</tr>
<tr>
<td>1,5 rd</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 rd</td>
<td>2 rd</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2,5 rd</td>
<td>2,5 rd</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2 rd 66 s.</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3 rd</td>
<td>3 rd</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3, 5 rd</td>
<td>3, 5 rd</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>4 rd</td>
<td>4 rd</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>5 rd</td>
<td>5 rd</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>6 rd</td>
<td>6 rd</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>1 rd og tukthus sub. straff</td>
<td>1 rd og tukthus sub. straff</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Tukthus</td>
<td>Tukthus</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Tukthus; subsidiært</td>
<td>Tukthus; subsidiært</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Innhentes i et annet fogderi</td>
<td>Innhentes i et annet fogderi</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Bortreist</td>
<td>Bortreist</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Død</td>
<td>Død</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Giftet seg</td>
<td>Giftet seg</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen; trolovet</td>
<td>Ingen; trolovet</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen; syk og fattig</td>
<td>Ingen; syk og fattig</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen funnet</td>
<td>Ingen funnet</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>10</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
<td><strong>10</strong></td>
<td><strong>147</strong></td>
<td><strong>5</strong></td>
<td><strong>2</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>1</strong></td>
<td><strong>10</strong></td>
<td><strong>361</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Riksarkivet, Rentekammeret, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1750-1770.

**Militæret**

For å kunne avdekke eventuelle sammenhenger mellom sosial stilling og straffer som ble praktisert har disse blitt satt opp mot hverandre i tabell 3.4 og 3.5. Blant menns straffer skiller det seg ut noen større grupper. Den store andelen av militære menn som vi så blant barnefedrene i det totale materialet reflekteres også ved straffene. Fordi militæret hadde en separat jurisdiksjon, ble ikke deres straffer effektuert av byfogden, men han hadde ansvar...
for å anmelde forholdet videre til riktig militærmelding. Soldater var fritatt fra straff ved førstegangsleiermål, ved annengangs leiermål skulle de stå til offentlig skriftte og bli satt til straffarbeid.\textsuperscript{125} Skomaker drengen Ebbe Hansen ser ut til å ha ønsket å benytte seg av militærets fritak etter at han i 1756 begikk leiermål med tjenestepiken Inger Erichsdatter. I leiermålslisten fra presten samme år var hans bot notert til 6 rd, men den ble utsatt da han etter leiermålet "engageret sig ved Artilleriet".\textsuperscript{126} Dessverre omfattet ikke fritaket lenger nyvervede soldater. Bestemmelsen om at menn som vermet seg til militæret uvitende om forestående farskap ble skjermet fra straff på lik linje med soldater, ble opphevet i 1744 grunnet misbruk.\textsuperscript{127} Også blant prestene var misbruket velkjent. Biskop Kærup i Kristiansand uttalte i 1738 "naar Bondekarle paa Landet besove Kvinder og mærke at de ere frugtsommelige, give de sig ind i Militzien for at undgaa Publice Absolution og Bøder".\textsuperscript{128} Ebbe var dermed ikke alene om å se på militæret som en utvei fra leiermålsstraff. Da Ebbe Hansen ikke hadde midler til å betale sin bot, ble han pålagt korporlig straff som substitutt i 1757.\textsuperscript{129}

**Korporlig straff**

Korporlig straff var en fellesbetegnelse for kroppsstraff. I den juridiske språkbruken omfattet dette fengsel, gapestokk, straffarbeid, kakstrykning og tukthusstraff.\textsuperscript{130} Type kroppsstraff avhanger av år, region og til en viss grad gruppetilhørighet. I militæret var kroppsstraff en vanlig straffeform istedenfor bøter.\textsuperscript{131} Kroppsstraffene for leiermål i militæret var som regel fengsel på brød og vann. I militæret ble også kroppsstraffer benyttet til andre typer forbrytelser. Det kunne dreie seg om straffer som trehesten, stå på pælen og krumslutning. Også de strengere "harde eller pinlige" straffene var type kroppsstraffer, men av alvorligere variant som spissrotgang, hardt fengsel, kakstrykning, brennemerkning og avskjæring av kroppsdeler som ører, fingre eller hånd.\textsuperscript{132} Den store bredden i kroppslege straffer i det militæret i motsetning til det civile rettsvesenet kan sies å reflektere at dette har vært en ønsket straffetype der. I det civile ønsket man så langt det lot seg gjøre at

\textsuperscript{125} Forordning 29.12.1696, JHS, bind 1, s. 732
\textsuperscript{126} Riksarkivet, Christiania Sikt- og s:sfellsregnskap, 1756, s. 8
\textsuperscript{127} Forordning 16.10.1744, FAWB, bind 1, s. 907
\textsuperscript{128} Risa, Geislege og verdslege sansjonar mot ugifte mødre, s. 58
\textsuperscript{129} Riksarkivet, Christiania Sikt- og s:sfellsregnskap, 1757, s. 10
\textsuperscript{130} Hansen, "Straff og skjebne", s. 49
\textsuperscript{131} Av de 76 dommene ved garnisonsretten Lutnæs fant i Christiania i perioden 1751-1814, var kun 8 bøter, mens mot 67 kroppslege straffer av ulik alvorlighet. Lutnæs, "Til velfortiente Straf, andre ligesindede til Avsky og Exemel", s. 75
\textsuperscript{132} Lutnæs, "Til velfortiente Straf, andre ligesindede til Avsky og Exemel", s. 42f
myndighetene skulle få en økonomisk gevinse av straffen. Korporlige straffer var primært subsidiærstraffer i det civile rettvesenet. Fysiske straffer i det civile innenbar som oftest heller utgifter enn inntekter for myndighetene i form av lønn til bøddelen, vedlikehold, kost og vakthold i lensmannsarrést og fengslene. De mange forordningene som vi så i tabell 3.1 tilknyttet subsidiærstraffene reflekterer misnøye med disse straffene i det civile, men at de ble beholdt for å ha en alternativ straff til bøter.

Gapestokken hadde tidligere vært brukt som subsidiærstraff ved leiermål. Ved forordningen i 1743, som viste til fengselsstraff på brod og vann ved manglende evne til å betale bøter, ble ikke gapestokk nevnt. I sin studie av gapestokken som sanksjonsmiddel i Hordaland 1650-1750 fant ikke historikeren Cathrine Thinn at den ble brukt etter 1741. Hilde Sandvik fant imidlertid den i bruk i Hordaland på slutten av 1700-tallet i forbindelse med tjenestefolk som hadde forlatt sin tjeneste.133 I Christiania har ikke gapestokken blitt nevnt der det var aktuelt med subsidiærstraff for leiermål og ser dermed tilsynelatende til å ha gått ut av bruk med forordningen i 1743.

**Bortreiste**

Byfogden hadde notert mange menn i sitt regnskap som bortreist, hele 96 menn mot kun 11 kvinner. De fleste av disse mennene var svenner (37), soldater (19) eller sjømenn (7). Det kunne være ulike årsaker til at disse mennene var bortreist. I forbindelse med den prøyssiske syvårskrigen, ble store deler av de norske soldatene sendt til Holstein.134 I perioden 1758-63, finner vi ni menn som er ekplisitt sagt at var der, men tallene kan i realiteten ha vært høyere da det var 30 militære menn av ulik rang som var oppgitt som barnefar i samme periode. Svennene kunne være borte som en del av sin læringstid, ved å reise ut for å utvikle sitt fag andre steder.135

Dersom barnefaren var oppgitt som bortreist gikk fogden en egen runde blant mannens bekjente i byen og tok vitneutsagn hvor de sverget på at de ikke visste hvor mannen var. Dette var gjerne fulgt opp med en notis fra fogden om at mannen ikke hadde etterlatt seg noe som kunne dekke bøtene. Dersom han var å oppspore ble han skrevet etter, og i overenstemmelse med Rentekammerets skrivelse fra 1752 ble bøtene innbetalt andre steder.

---

133 Thinn, *Gapestokken som sanksjonsmiddel*, s. 36
134 Ramstad, "Den norske garnisonsbyen", s. 118f
135 Ramstad, *Soldat og håndverker*, s. 85
dersom leiernålet var begått der.\textsuperscript{136} Peter Hellesen Lange var jeger hos Grev Wedel og var oppgitt som barnefar av tjenestepiken Anna Larsdatter i 1751. Fogden noterte derfor i samme års regnskap;

\footnotesize

\begin{quote}
\textit{(...) jeg under 2 Juni 1752 derom tilskrevet Obriste Lieutenant Hageman som den der har Ober Inspectionen udi Grevskabet, med begjæring om hans Assistence til Jægeren Peter Hellesen Langes bøders Inddrivelse siden han var i Grevskabet og Grevens tieniste, men jeg har derom ikke siden, eller til noget Svar, forunnet det ringeste.}\textsuperscript{137}
\end{quote}

Hans bøter ble dermed utsatt i påvente av svar fra Hageman, men noen oppfølging av saken var ikke å finne i de påfølgende årene i regnskapet. Fogden kan ha blitt enig med Hageman at saken skulle håndteres lokalt av Hageman, men det kan også være at fogden har latt være å følge opp saken i mangel på svar. De mange bortreiste barnefedrene og saken til Lange viser hvor utfordrende det må ha vært for fogden å forsøke å følge opp straff til bortreiste barnefedre.

\textbf{Nektingsed}

Dersom mannen ikke hadde anledning til å reise fra straffen, kunne han frasi seg siktelsen gjennom en nektingsed. Ved eden oppfordret man Gud til å ”hevnere over sig, om man ikke meener, hvad man siger”.\textsuperscript{138} Eden var bygget på en gudfryktighet i befolkningen, der vitnet ikke turte å lyve ved ed i frykt for konsekvensene fra en hevngjerrig Gud. Det faktum at så få som ni menn i løpet av 21-års perioden benyttet seg av denne muligheten tyder på at dette ikke var noe man tok lett på. Da halvparten av mennene som benyttet seg av denne muligheten kan sies å ha nytt en viss posisjon i samfunnet som håndverkere, skoleholder og kjøpmann, kan man ane et ønske om å beskytte sitt rykte ved å nekte for anklagen.

Muligens kunne en god posisjon også være med på å lette prosessen. Kari Telste fant at det var vanskelig for mennene i Ringerike og Hallingdal å benytte seg av nektingsedene. Mennene som var ”løse karer” eller for unge, og ble ikke sett som troverdige.\textsuperscript{139} Lisabeth

\textsuperscript{136} Rentekammerets skrivelse av 28.10.1752 Eliassen og Sogner, \textit{Bot eller bryllup}, s. 95
\textsuperscript{137} Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1751, s. 16f
\textsuperscript{138} Höjer, \textit{Juridisk Collegium Over Processen Saaledes som den bruges i Dannemark og Norge}, s. 239
\textsuperscript{139} Telste, \textit{Mellom liv og lovg}, s. 123
Risa påpeker i sin studie av Stavanger amt, at kvinner var avhengig av en sterk familie bak seg for å få mannen til å vedgå farskap. Både kvinner og menns behandling på tinget ville styrkes dersom de kom fra gode kår. For menn kunne dette gi mulighet for nektingsed, mens for kvinner kunne det bidra til å gi tyngde til hennes ord.


### Bøtene

Under en femtedel av mennene betalte bøtene inn til fogden. Dette står i stark kontrast til kvinnene der nesten 90% betalte inn bøtene. Dette korresponderer med Lisabeth Risa sine funn fra Rogaland 1721-41, der 83% av kvinnene og kun 35% av mennene fikk dom på tinget. Bøtene som ble betalt inn av både menn og kvinner lå i hovedsak svært lavt i forhold til lovens strafferammer for leiermål. Dette reflekterer den ofte lave innbetalingsevnen til bøtene. Enken Inger Pedersdatter fikk barn utenfor ekteskap med soldaten Peder Jacobsen i 1756, hvor på hennes bot var satt til to riksdaler. Fogden noterte i sitt regnskap samme år at hun med tre små barn var så fattig at hun ikke hadde mulighet til å betale inn sine bøtter. Dersom hun skulle få kroppslig avstraffelse ville "hendes 3de Børn maatte blive Publicum til Byrde". Fogden utsatte boten hennes isteden. I 1757

140 Risa, Geistlege og verdslege sansjonar mot ugifte mødre, s. 31
141 Christian Vs Norske Lov, 6-13-6
142 Reskript 19.12.1738, LF, bind 1, s. 630
143 Reskript 17.12.1734, LF, bind 1, s. 222
144 Risa, Geistlege og verdslege sansjonar mot ugifte mødre, s. 103 71% av disse mennene var gift, og hadde dermed begått hor, slik at prosentandelen blant menn som ble domt for rent leiørmål, blir svært lavt.
145 Riksarkivet, Byfogdens Sikt og sakefallsregnskap, Christiania 1756, s. 12.
klarte hun å betale inn 1 rd, mens resten ble utsatt igjen.\textsuperscript{146} I 1758 noterte fogden at hun "befinder sig endnu med 3 smaae Børn som bevislig betler paa Gaden, udi sammes yderlige fattigdom som tilforn. Der er altsaa intet Haab om at hun kan blive i stand til at betale den paa hendes forvirkede Lejermaals Bøder resterende 1 rdr".\textsuperscript{147} Det vises ikke til noen subsidiærstraff i form av tukthus eller fengsel, eller ytterligere utsettelse av innkreving av hennes bøter. Dette tyder på at fogden fortsatt anså det som problematisk å sende henne til kroppslig avstraffelse grunnet barna, ga opp innkrevingen og sa seg fornøyd med riksdalen han hadde fått inn fra henne.

Slike utsettelser kan ha hatt en sammenheng med personens ansette ærbarhet. Da Boel Maria Simonsdatter kun kunne betale 1 rd av sin straff på 3 rd i 1757, ble hun sendt til tukthuset. Det ser ut til at fogden tok imot den ene riksdalen før hun ble sendt til sin korporlige straff. Dette begrunnes ikke i regnskapet annet enn med at "hun ey havde formue til det øvrige at betale, saa er hun derfor hendømt til Tugthuuset".\textsuperscript{148} Boel ble tatt for leiermål også i 1755, hvor hennes bøter ble delvis innbetalt første året og utsatt før hun betalte inn resten påfølgende år.\textsuperscript{149} Hennes gjenlagende leiermål gjorde at hun nærmet seg fysisk avstraffelse og fogden kan dermed ha ansett det som vel så greit å sende hende til tukthuset da hun ikke kunne betale hele sin straff.

**Tukthuset**

13 kvinner og én mann ble sendt til tukthuset for å unngjelde for sine synder. Tukthuset i Christiania ble opprettet i 1741 for å ”tukte” de innsatte tiggerne og småkriminelle gjennom arbeid.\textsuperscript{150} To av kvinnene som ble sendt til tukthuset var ikke konfirmerte. I henhold til forordningen av 2 september 1745 skulle ukonfirmerte kvinner og menn som begikk leiermål uten ”Ægteskabs Forbindelse”, sendes til tukthuset i seks måneder til ett år. Det var ingen lemping av straff for de unge som hadde begått leiermål, men disse måtte heller sørge for å temmes ekstra gjennom arbeid. Om leiemålet ble ustraffet kunne ”andre Unge let kan tage Exempel og bruge syndig Sammenleie”.\textsuperscript{151} De ble tydelig ansett som en trussel

\textsuperscript{146} Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1757, s. 12
\textsuperscript{147} Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1758, s. 14
\textsuperscript{148} Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1757, s. 8
\textsuperscript{149} Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1756, s. 16
\textsuperscript{150} Hals, *Christiania Tukthus*, s. 27
\textsuperscript{151} Forordning 2.9.1745, JHS, bind 3, s. 509
mot samfunnet og den sammenfallende praksis med loven vitner om en slik streng straff ikke ble ansett som problematisk blant dens håndhevere.

**Ekteskapsløfter**


152 Christian Vs Norske Lov, 6-13-1
153 Reskript 17.7.1739, FAWB, bind 1, s. 724
154 Reskript 3.11.1747, FAWB, bind 2, s. 37
155 Reskript 20.2.1767, FAWB, bind 2, s. 420
156 Telste Mellom liv og lov, s. 86
157 I henhold til Sogners studie ble kun 0,5% av leiemålene i Vår Frelsers kirke i Christiania i 1731-99 gift.
158 Sogner, ”Barselkvinner på flyttefot og barnefedre på flukt”, s. 114f
159 Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakesfallsregnspak, 1752, s. 25
160 Digitalarkivet, Akershus garnisonsmenighet, Ministerialbok nr 1, 1734-1756, Publice absolverede, s. 186
161 Digitalarkivet, Akershus garnisonsmenighet, Ministerialbok nr 2, 1757-1776, Fødte og døpte, s. 51
Fulle bøter

Som vi har sett var det en rekke måter for menn å omgå straffene, og spesielt kvinnens bøter var i praksis langt lavere enn det loven foreskrev. Likevel var det 12 kvinner og 16 menn som betalte inn fulle leiermålsbøter på henholdsvis 6 rd og 12 rd. Disse mennene var primært fra en høy sosial stand; håndverkere, kjøpmann, høker, adelsmann, kaptein, löytnant, underoffiser og fullmektig. De hadde dermed midler til å betale boten fullt ut. Blant kvinnene ser vi at hele seks av kvinnene som betalte fulle bøter var omtalt som i tjeneste. Det vitner om at de enten hadde gode nok lønninger til at de kunne betale fullt, eller at de hadde noen som betalte for seg. Da tjenestepiker kunne forvente en års lønn på seks til åtte riksdaler, er det sannsynlig at det var noen som betalte bøtene for dem.159 Noen velbemidlede kvinner var det også. Anna Lisbeth Christiansdatter lå i barselseng i ”sin egen gaard” hvilket tyder på at hun var en godt bemidlet dame og hadde gode muligheter til å betale inn de fulle leiermålsbøtene uten noen utsettelsel.160

Gjentatte leiermål


Gjentakende foreteelse fordret ikke nødvendigvis streng straff i praksis. Tredje gangs straff som pisking, for kvinner, og dødsstraff, for menn, ble ikke praktisert i den undersøkte perioden. For kvinnene var det flere eksempler på at de ble sendt på tukthuset ved sitt tredje

159 Østhus, Vanartige tjenestefolk eller uordentlige husbønder?, s. 63
160 Digitalarkivet, Vår frølers menighet, Ministerialbok nr 4, 1743-1786, ”Uægte” fødte og døpte, s. 831
161 Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1757, s. 9
leiørmål, men det var ikke en automatikk i dette. Annichen Jonasdatter Berlo fødte i 1750, i henhold til prestens notis i kirkeboken, sitt tredje barn utenfor ekteskap. Likevel måtte hun kun betale 1 rd i bot til fogden.162 Noen forklaring på straffen er ikke gitt i regnskapet, slik at det fremstår som en ukontroversiell straff for fogden som han ikke behøvde å redegjøre om for Rentekammeret. Sammenlignet med den tidligere nevnte Boel Maria Simonsdatter som ble sendt på tukthuset etter at hun hadde betalt 1 rd, tyder det på at det ikke var konsekvent straffepraksis av fogden.

Leiørmål uten straff?

162 Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1750, s. 13
163 Rentekammeret skrivelse 24.2.1725 og 3.6.1730, Sogner og Eliassen, Bot eller bryllup, s. 94
### Tabell 3.6 Leiermål fra kirkebøkene, ikke fort i sikt- og sakefallsregnskapet, fordelt på sosial stilling og kjønn

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling mann</th>
<th>Enke</th>
<th>Datter</th>
<th>Tjeneste</th>
<th>Tukthuslem</th>
<th>Utenbystrå</th>
<th>Syk</th>
<th>Ukjent stilling</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Håndverker</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Svenn</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>5</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Dønget</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjeneste</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>11</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Embetsmann</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Student</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukonfirert</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gartner</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Betler</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Tukthuslem</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>12</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>12</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Oberst</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Løytnant</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Underoffiser</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Soldat</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>14</td>
<td>6</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
<td>43</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenlandsk</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>-</td>
<td>36</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>45</td>
<td>32</td>
<td>12</td>
<td>2</td>
<td>104</td>
<td>210</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Digitalarkivet, Ministerialbøker; Vår Frelsers menighet, Akershus garnisonsmenighet, Tukthuskirken, Christiania 1750-1770.

I tabell 3.6 ser vi at det var mange av de samme sosiale gruppende som vi så tidligere representert blant de som ikke måtte svare til byfogden i Christiania. Andelen av tukthuslemmer er langt høyere her enn det vi så blant fogdens regnskaper. Dette kommer av at Tukthuskirken tilsynelatende ikke har overlevert noen leiermålsliste til byfogden. I deres kirkebøker finner vi en rekke kvinner som fødte og døpte sitt barn der mens de var tukthuslemmer. For noen virker det som om tukthuset ble en ond sirkel som ga flere uekte barn. Petronelle Sommer Buch dukker først opp i kildene i 1753 da hun fikk et uekte barn med soldaten Erich Toresen. Boten på 2 rd ble utsatt ett år til 1754 før hun klarte å betale den.\(^\text{164}\) I 1755 fødte en Petronella Buch, som jeg antar er samme kvinne, et uekte barn til

\(^{164}\) Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1754, s. 13

Historien om Petronelle belyser flere interessante aspekter ved praktiseringen av leiermålsbestemmelsene i Christiania. Selv om loven foreskrev pisking var det i praksis tukthusstraff som ble benyttet. Problemet ved tilfeller som Petronelle, der leiermål tilsynelatende ble begått på tukthuset, var at det ikke var noen strengere straffer for leiermål for kvinner. Dermed kan det se ut til at leiermålene begått på tukthuset ikke ble behandlet av fogden, men var underlagt tukthuskommisjonens jurisdiksjon. Kroppslig avstraffelse var på mange måter flyttet inn på tukthuset fra det offentlige rom, da det var vanlig å ”tuke” de innsatte med pisk eller stokk ved brudd på regelverket. Leiermål under oppholdet var ansett som et alvorlig brudd der forlenget av oppholdet ble praktisert av tukthuskommisjonen. Petronelles mange leiermål utgjør unntaket fra regel, da de fleste leiermålene var ångststilfelle.

Det var en stor bredde i sosial tilhørighet av de som ikke ble straffet av fogden. De 210 leiermålene som kun var dåpsnotert og ikke registrert i fogdens regnskap, manglet fra sistnevnte som følge av manglende oppføring på prestens leiermålsliste. De som ble utelatt fra denne listen ser ikke ut til å ha blitt det av standsmessige årsaker. Tukthusmenighetens spesielle stilling kan forklare hvorfor disse ikke ble rapportert til fogden, men forklarer ikke årene med manglende avlevering fra Akershus garnisonsmenighet. Selv om mange i
menigheten var tilknyttet militæret, omfattet den også sivile som bodde innenfor festningsporten og på Hovedtangen, som ikke var underlagt militær jurisdiksjon.\textsuperscript{173}

**Offentlig skrifte**

Ved siden av de verdlige strafferammene som de uakte barnas foreldre måtte forholde seg til, var åpenbart skrifte også en svært viktig sanksjon ved leiermål. I følge Kirkerituale av 1685 skulle lovbryteren bannlyses av presten fra prekestolen. Etter en tid ble bannet hevet og menigheten oppfordret til å be for synderen. Ved neste høymessesøndag måtte den skyldige stå foran menigheten og be om tilgivelse og knele i kordøren ved alteret. Presten holdt en formaningstale og med hendene på synderen sa han syndsforlatelse. \textsuperscript{174} Dette var dermed en svært offentlig skamstraff. Den svenske historikeren Marie Lindstedt Cronberg viser at ritualet også kunne sees som en reintegrering av synderen i det viktige fellesskapet.\textsuperscript{175} Rituale ble drøftet og kritisert i sin samtid, hvilket vi skal se nærmere på i kapittel syv, og ble primært forbundet med skam. Det var mulig, som vi skal se, å unngå slik sanksjon, hvilket vi må anta var ønskelig for de fleste. Likevel var dette ikke mulig for alle. Det er derfor interessant å se hvem som sto til åpenbart skrifte.

Prestens rolle tilknyttet sognebarnas dåp var en god kilde til informasjon om leiermål i sognet, som medførte at de kunne føre leiermålsister. Denne oversikten kan man tenke seg at ga prestene et godt grunnlag for å sørge for at det åpenbare skrifte ble gjennomført i større grad enn fogdens innkreving. Da åpenbart skrifte ikke fordret noen økonomiske midler, ville det ikke medføre de samme problemene som fogden hadde med gjennomføring av sanksjonen.

\textsuperscript{173} Sprauten, *Byen ved festningen*, bind 2, *Oslo bys historie*, s. 168
\textsuperscript{174} Hansen, "Straff og skjebne", s. 41
\textsuperscript{175} Cronberg, *Synd och skam*, s. 133
### Tabell 3.7 Menns åpenbare skrifte for leiermål funnet i sikt- og sakefallsregnskapet, fordelt på sosial stilling

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling</th>
<th>Åpenbart skrifte</th>
<th>Totalt antall leiermål i regnskap</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Håndverker</td>
<td>2</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Svenn</td>
<td>7</td>
<td>60</td>
</tr>
<tr>
<td>Dreng</td>
<td>4</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjeneste</td>
<td>13</td>
<td>37</td>
</tr>
<tr>
<td>Adelsmann</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Embetsmann</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Prokurator</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Student</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Vekter</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Sjømann</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Gartner</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kjøpmann</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Høker</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaptein</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Løytnant</td>
<td>-</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Underoffiser</td>
<td>1</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Soldat</td>
<td>5</td>
<td>151</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenlandsk</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>-</td>
<td>33</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>38</strong></td>
<td><strong>361</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 3.8 Kvinners åpenbare skrifte for leiemål funnet i sikt- og sakefallsregnskapet, fordelt på sosial stilling

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling kvinner</th>
<th>Åpenbart skrift</th>
<th>Totalt antall leiemål i regnskap</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Enke</td>
<td>6</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Fattiglem, tukthuslem</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Datter</td>
<td>5</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjeneste</td>
<td>130</td>
<td>147</td>
</tr>
<tr>
<td>Egenhånd</td>
<td>4</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukonfirmert</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenbysfra</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Syk</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>110</td>
<td>178</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>259</strong></td>
<td><strong>361</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabell 3.7 og 3.8 viser at det var stor forskjell mellom kvinner og menn også ved praktiseringen av de geistlige sanksjonene. Hele 259 av de 361 kvinnene som fogden var i kontakt med, sto til offentlig skrifte, mens kun 38 av mennene gjorde det samme. Denne store forskjellen kan til dels skyldes andelen menn som var bortreist og de mange mennene tilknyttet militæret. Soldatene var fritatt også fra offentlig skrifte ved førstegangs leiemål, men ved gjentatte tilfeller måtte de skrifte. De fem soldatene og den ene underoffiseren som dukker opp på prestens lister over de som sto til åpenbart skrifte, kan være forklaringen på gjenfinningene på leiemålslisten.

Ved en rask sammenligning av antall menn som skriftet, 38, med antall som betalte bøter til fogden, 63, kan man vurdere fogdens suksess som langt bedre enn prestens. Også blant kvinnene ser det ut til at fogden har klart å innhente bøter fra flere enn det presten fikk inn til skrifte, med henholdsvis 317 bøter mot 259 skrifte. Når man tar høyde for at forordningen av 8 juni 1767 som erstattet åpenbart skrifte med 8 dagers fengsel på brød og vann, effektivt ser ut til å ha stoppet denne praksisen i Christiania ved leiemål, kan man revidere tallene. De 45 bøtene som fogden innhentet etter dette jevner ut resultatet noe, men

---

176 Forordning 29.12.1696, JHS, bind 1, s. 732
fogden klarte fortsatt å innhente bøter fra 335 personer mot prestenes 297 gjennomførte skrifte i perioden 1750-1767. Dette misforholdet kan muligens skyldes manglende oversikt over åpenbart skrifte i tukthuskirken. For å bedre vurdere prestenes evner til å få gjennomført det offentlige skriftet, kan vi se nærmere på leiemålstilfellene som ikke var å finne blant fogdens regnskaper.

**Tabell 3.9 Kvinners åpenbare skrifte for leiemål hvis uekte barn var døpt i Christiania, men saken ikke var ført i fogdens regnskapet, fordelt på sosial stilling**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling</th>
<th>Åpenbart skrift</th>
<th>Totalt antall leiemål kun dåpsført</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Enke</td>
<td>-</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Datter</td>
<td>2</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjeneste</td>
<td>16</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenbysfra</td>
<td>3</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Tukthuslem</td>
<td>-</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Syk</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>31</td>
<td>104</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>52</strong></td>
<td><strong>210</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Digitalarkivet, Ministerialbøker; Vår Frelsers menighet, Akershus garnisonsmenighet, Tukthuskirken, Christiania 1750-1770.
Tabell 3.10 Menns åpenbart skrifte for leiarmål hvis uekte barn var dopt i Christiania, men saken ikke var fort i fogdens regnskapet, fordelt på sosial stilling

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling</th>
<th>Åpenbart skrift</th>
<th>Totalt antall leiarmål kun døpsført</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Håndverker</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Svenn</td>
<td>2</td>
<td>20</td>
</tr>
<tr>
<td>Dreng</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjeneste</td>
<td>3</td>
<td>16</td>
</tr>
<tr>
<td>Embetsmann</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Student</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukonfirmert</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Gartner</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Betler</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tukthuslem</td>
<td>-</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>Oberst</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Løytnant</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Underoffiser</td>
<td>-</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Soldat</td>
<td>-</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenlandsk</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Annet</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>1</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>8</strong></td>
<td><strong>210</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Digitalarkivet, Ministerialbøker; Vår Frelsers menighet, Akershus garnisonsmenighet, Tukthuskirken, Christiania 1750-1770.

Blant de åpenbare skrifte var det en rekke leiermålstilfeller der det uekte barnets fødsel ikke var ført i noen av menighetene i Christiania. Dette tyder på at barnet ikke var født i byen, men at barnemor, far eller begge hadde reist til byen og stått skrift i. I henhold til loven skulle egentlig skrifte gjennomføres på stedet der synden var begått. For å kunne stå skrifte andre steder måtte spesiell tillatelse gis. Personene her burde da forventes å ha fått innvilget å stå offentlig skrifte et annet sted enn der de hadde begått leiermål. Da reskriptet som tilsa at kun leiermål som medførte besvangring skulle straffes først ble utformet i 1759, kunne man tenke seg at en rekke av disse skrifte var av byboere som hadde begått leiermål som ikke medførte svangerskap. Dersom det var saken her ville man likevel forvente å finne personene igjen i fødgens regnskap, hvilket ikke var tilfellet. Samsvaret mellom leiermålslistene basert på uektetfødte barn og straffefølgelsen av leiermål, tyder på at reskriptet ble praktisert i Christiania lenge før det ble skrevet.

Mangelen på rettsforfølgelse av personene i tabell 3.11 av Christianias fogd, indikerer at dette var mennesker som hadde kommet til byen etter at leiermålet var begått. Også her var det langt flere kvinner enn menn, 87 mødre og 37 barnefedre. En større gruppe blant kvinnene var notert at kom utenbysfra. Blant mennene var ikke dette like påfallende. Dette betyr ikke nødvendigvis at mennene ikke kom fra andre steder enn Christiania, men heller at deres sosiale stilling var viktigere for presten å notere enn hvor de kom fra. Kun ved tre

---

Tabell 3.11 Åpenbart skrifte ved leiermål der barnet ikke var døpt i Christiania

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kvinner</th>
<th>Menner</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Sosial stilling</strong></td>
<td><strong>Antall</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>Enke</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjeneste</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukonfirmert</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenbysfra</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>87</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Digitalarkivet, Christiania, 1750-1770, Ministerialbøker Vår Frelsers menighet og Akershus garnisonsmenighet

177 Christian Vs Norske Lov, 2 – 9 – 20
178 Reskript 30.11.1759, FAWB, bind 2, s. 285
av tilfellene sto både mor og far til samme barn til skrifte i byen. Dette understreker parenes separathet etter leiermålet, der det ikke var et ekteskap nært forestående. Det faktum at så mange kvinner i forhold til menn tilsynelatende dro til byen for å skrifte, indikerer at kvinnene hadde rom for noe mobilitet også, men da i etterkant av svangerskapet. Sølvi Sogners undersøkelse av flyttemønstrene i byen tilknyttet leiermål, peker på at kvinner flyttet i forbindelse med barselen.\textsuperscript{179} De kvinnene vi finner her flyttet ikke til Christiania for å føde, da barna i så fall ville vært registrert som døpt i byen. Kvinnene føy er seg heller inn i den tendensen som føgden Hans Thiis Nagel observerte i Sogn i 1727, som fikk en markant sosial nedgang etter sitt leiermål, hvorpå mange dro fra sognet.\textsuperscript{180} Man kan se for seg at personene kom til byen i håp om en ny jobb eller ganske enkelt å slippe å tilstå sine synder ovenfor kjente mennesker i sitt eget sogn. Da de sto offentlig skrifte i Christiania, tyder det på at de har fått tillatelse til å gjennomføre denne sanksjonen et annet sted i sin egen menighet. Prestene var pålagt av loven å kontakte sin kollega på det ønskede stedet for skrifte med opplysninger om saken.\textsuperscript{181} Gjennomføringen av skriftet tyder på at denne kommunikasjonen mellom prestene eksisterte. Personene ville ellers kunne ha unnsluppet sanksjonen helt ved å reise fra stedet de hadde begått leiermål.

**Fritak fra offentlig skrifte**


\textsuperscript{179} Sogn, "Barselkvinner på flyttefot og barnebedre på flukt", s. 109
\textsuperscript{180} Hansen, "Straff og skjebe."," s. 51 og 54
\textsuperscript{181} Christian Vs Norske Lov, 2 – 9 – 20
Figur 3.2 Fritak fra kirkens disiplin for leiermål i Christiania 1750-1770

Kilde: Riksarkivet, Norske registre, 1750-1770

Myndighetene ønsket at bevillingsordningen skulle benyttes dersom det var spørsmål om fritak. Forordningen i 1735 om ”Nøyere Kirke-Disciplin imod Scanadaleuse Synder” viser til at fritak var blitt gitt fra lavere myndighetsnivå.\textsuperscript{182} Forordningen var et forsøk på å stramme inn denne tendensen med trusler om bøter og inndragelse av embeter. Dersom dette var et problem i Christiania og det vedvarte etter 1735, har ikke dette vært å finne i kildegjennomgangen som er gjort her. For det sentrale dansk-norske styret var det viktig ikke bare å få inn inntektene, men at makten til å bryte lovene som var satt, ble kontrollert og benyttet kun av statens høyeste myndighet. Uten dette kunne det gi en inflasjon i kongens makt i det eneveldige riket.

I Norske registre er det registrert alle utgående ”åpne brev” fra konge og kanselli, som inkluderer brev med bekreftelse på bevillinger som var blitt søkt om og innvilget. Ved en gjennomgang av disse for perioden var 32 fritak fra åpenbart skrifte for leiermål innvilget for personer som det eksplisitt var notert at var fra Christiania. Da ikke alle bevillingene var tydelig markert med bostedet til søkerne, er dermed tallene her minimumstall. Jeg har kun inkludert bevillinger som var tydelig markert at var fra Christiania. I figur 3.2 ser vi at disse fritakene var ganske jevnt fordelt utover perioden, med et par unntaksår i 1750 og 1761, der det ikke var noen å finne. Det var naturlig nok ingen bevillinger etter 1767 da lovendringen eliminerede behovet for fritak. 1760 var et toppår, med hele seks fritak. For å forstå hvordan disse ble brukt må vi se nærmere på hvem som benyttet seg av denne muligheten for fritak fra kirkens skrifte.

\textsuperscript{182} Forordning 23.12.1735, JJH, s. 175ff
Tabell 3.12 Innvilget fritak fra åpenbart skrifte ved leiemål, fordelt på kjønn og sosial stilling

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kjønn</th>
<th>Sosial stilling</th>
<th>Kvinne</th>
<th>Mann</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Borger</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Borger, handelsmann</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Borger, høker</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Borger, håndverker</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Inspektør ved tukthuset</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Løytnant</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Student</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Tjeneste</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>8</td>
<td>10</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Totalt</td>
<td>9</td>
<td>23</td>
<td>32</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Riksarkivet, Norske registre, 1750-1770

Som det fremgår av tabell 3.12, var flesteparten av de som søkte og fikk fritak fra åpenbart skrifte av kongen, menn. Likevel var nesten en tredel kvinner, så det var på ingen måte en kjønnsavgrenset mulighet. Dessverre var det som regel ikke oppgitt i kilden hva slags sosial stilling kvinnene hadde, som gjør det vanskelig å si noe mer om hvem de var og hvorfor de søkte om fritak. Blant mennene hadde over halvparten oppgitt stilling. I tabell 3.12 ser vi at det var en påfallende høy andel av borgere og andre velsituerte menn blant de fritatte. Kun én mann er oppgitt å ha vært i tjeneste. Det er selvsagt mulig at flere av de hvis sosiale bakgrunn ikke er oppgitt, kan ha vært fra lavere sosiale lag, men kostnadene tilknyttet en slik ordning understreker at det var primært bemidlede mennesker som hadde mulighet til å benytte seg av denne løsningen. Fritaket ble gitt mot at "noget efter hans Midler og lejlighed samt Biskoppens billig Signelse til neste Hospital".183 Bevillingen kunne dermed tilpasses den enkeltes økonomiske situasjon, men søknaden i seg selv måtte skrives på stemplet papir som kostet 10 rd.184 Ved en rekke av bevillingene var det også lagt til 1 eller 2 rd til justiskassen og tilsvarende beløp skulle betales til sognets fattige. Sammenlagt ville kostnadene forbundet med fritaket overstige mange av bøtene som vi tidligere så at ble

---

183 Riksarkivet, Norske registre, 1750-1770, Eks: [http://arkivverket.no/URN:db_read/db/60529/582/](http://arkivverket.no/URN:db_read/db/60529/582/)
184 Stempelpapirforordningen 10.10.1699, CVFAa, s. 625ff
innbetalt til fogden etter leiemål. Dette var dermed ikke en løsning som de som slet med å betale inn leiemålsbøtene ville ha kunnet benytte seg av.

Kongelige bevillinger føyer seg til som en av de mange mulighetene som eksisterte, spesielt for menn, men generelt vel bemedlede, til å mildne straffene for leiemål. Primært ser bevillingene ut til å ha blitt søkt om av personen selv, men det var også mulig å søke på andres vegne. Borgeren og garveren Ole Berner fikk i 1761 ett barn med sin tjenestepike Gunild Isaachsdatter. De må ha hatt et godt forhold, for da Ole fikk innvilget bevilling om å unnslippe den kirkelige disiplinen i 1762, står Gunild med tilsvarende bevilling rett under Ole. Da hun med tjenestelønn sannsynligvis ikke hadde råd til å besørge en slik bevilling selv, kan man anta at det var Ole som hadde søkt og bekostet dette på dere begges vegne. Forholdet dem imellom kan ikke ha vært av en slik art at de planla å gifte seg, da de i så fall ikke ville ha behov for bevilling. Oles motiv med å betale for Gunild fritak fra skrifte kan ha vært at hennes åpenbare skrifte ville utsette han for den skammen han selv ønsket å unnslippe ved sin bevilling. I så fall kunne man forvente at det var flere som søkte bevilling for sin leiemålspartner, hvilket ikke var tilfellet. Det er dermed fristende å tenke seg at selv om ekteskap av ukjent grunn ikke var et alternativ, var bevillingen et vitne om en viss omsorg gjennom hans vern av Gunild.

Simon Biørnstad var en av mennene som fikk innvilget bevilling for å slippe å stå åpenbart skrifte i 1763. I Norske registre står dette notert som ”Fritagelse for aabenbare Skriftemaal for Simon Biørnstad (...), formedelst begaaede Leyermaals forseelse”. Formuleringen tyder på at bevillingen ble gitt for et lovbrudd han har innrømmet å ha begått. Fritaket fordret i så måte innrømmelse av skyld. Biørnstad var, ironisk nok, inspektor på tukthuset, stedet der mange av de som ble dømt for gjentatte leiemål ble sendt. Biørnstad var selv tilknyttet to leiemål. I 1760 ble han utlagt som barnefar av tukthuslem Torbor Gundersdatter da hun døpte sin sønn. Sønnen kalte hun Simon, trolig for å styrke sin

185 Digitalarkivet, Vår Frelseres menighet, Ministerialbok nr. 4, 1743-1786, ”Usægte” fødte og døpte, s. 850
188 Slyngstad, Ulydighet og straff, s. 1994
189 Digitalarkivet, Kristiania tukthus, Ministerialbok nr 1, 1758-1828, Fødte og døpte, s. 152
påstand om hvem barnefaren var. Det var ikke uvanlig at mødre til uektefødte barn oppkalte disse etter barnefaren. Tukthusinspektøren valgte å benytte seg av nektingsed for å unnslippe bøter.\(^{190}\) Det faktum at moren var innsatt på tukthuset og dermed av tvilsom ære, kan ha hjulpet hans sak. I 1762 ble han igjen oppgitt som barnefar, denne gangen til Anna Kierstina Larsdatters sønn Jens.\(^{191}\) Anna Kierstina hadde vært i tjeneste hos Simon Biørnstad på tukthuset. Barnet ble døpt i Vår Frelsers kirke. Muligens kan det være det faktum at det ble behandlet av en prest utenfor tukthuset som medførte at Simon så seg nødt til å søke til kongen for å unnslippe å stå til åpenbart skrifte. Vi antar at det er dette leiermålet hans bevilling peker til. Det at kvinnens også nøt en bedre posisjon i samfunnet kan også ha vært en faktor. Likevel dukker saken ikke opp i fogdens regnskap, både Anna Kierstina og Simon ble forskånet for straff. Da de ikke er listet på prestens leiermålsliste av året, er det fristende å tenke seg at presten valgte å ikke føre der opp på listen som en følge av Simons søknad til kongen. Anna Kierstina måtte likevel stå til åpenbart skrifte, men det skjedde først i 1764.\(^{192}\) Simon Biørnstads leiermål viser hvor viktig sosial stilling var både for mann og kvinne både for å bli tatt på alvor og i forhold til de muligheter som bød seg for å unnslippe lovbruddets følger.

**Sammenfatning**

Leiermålene i Christiania er preget av en høy andel av mennesker i etableringsfasen av livet slik som svenner, drenger, tjenestefolk og soldater. Det kan knyttes en viss skepsis til opplysningene om barnefedre, men det er trolig at disse livssyklesgruppene sto for en stor andel av leiermålene. Dette kan til dels skyldes feilsøtt makesøking, men sannsynligvis mest av en viss løslivethet i byen som medførte en viss toleranse for utenomekteskapelig omgang. Det var svært få som oppga trolovelse eller ekteskapsløfte. Dersom leiermålet var begått i en slik kontekst, så kunne det muligens som lite sannsynlig å bli trodd. Det kan sees i sammenheng med forordningen av 1734 som krevde gode bevis for å kunne hevde ekteskapsløfte.

Ifølge opplysningene i kildene omfattet leiermål mennesker fra alle deler av samfunnet, høyt og lavt, men det var en forskjell i hvem man begikk leiermål med avhengig av sosial

\(^{190}\) Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakenfallsregnskap, 1760, s. 9

\(^{191}\) Digitalarkivet, Vår Frelsers menighet, Ministerialbok nr 4, 1743-1786, ”Uægte” fødte og døpte, s. 852

\(^{192}\) Digitalarkivet, Vår Frelsers menighet, Ministerialbok nr 4, 1743-1786, Publice absolverede, s. 1027
stand. Menn fra høyere stand tenderte til å begå leiermål med kvinner som befant seg lavere på den sosiale rangstigen enn dem selv, mens menn av lavere rang gjerne begikk leiermål med kvinner i lignende stilling. Når det gjaldt både straff og sanksjoner var kvinnene i større grad representert, hvilket henger naturlig sammen med deres større vansker med å flytte seg og det opplagte beviset på leiermålet i form av et barn. De lave bøtene og utsettelsene som ble praktisert i innkrevingen av disse vitner om at fogden tok hensyn den enkeltes situasjon i håndheving av lovene. De relativt høye, ”fulle leiermålsbøtene”, ble for det meste betalt inn av folk som tilsynelatende hadde midler til dette.

Kapittel 4: Hor

Lovverket


---

193 Nørregaard, Natur- og Folke-Rettens Første Grunde, s. 276
194 Christian Vs lov, 6-13-25
195 Hoff, "Avlet i synd og ondskap", s. 128
Hvilken utbredelse hadde hor i Christiania i 1750-1770?

**Tabell 4.1 Hor i Christiania 1750-1770**

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Regnskap</th>
<th>Kun dåpsført i kirkebok</th>
<th>Kun off skrifte i kirkebok</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1750</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1751</td>
<td>3</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>1752</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>1753</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1754</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1755</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1756</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1757</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>1758</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1759</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1760</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>1761</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>1762</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1763</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1764</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1765</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1766</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1767</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>1768</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>1769</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1770</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14</td>
<td>44</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Hor var langt mindre vanlig enn leiørmål. Det er verdt å merke seg at termen hor ikke brukes i regnskapene og kirkebøkene. Det var mulig å identifisere hor i dette materialet gjennom det faktum at en av partene var omtalt som gift. Der en term fra lovverket benyttes i kildene ved disse hendelsene, omtales det som leiørmål. Denne manglende bruken av hor som en term for å beskrive disse lovbruddene er noe vi skal komme tilbake til senere i kapittelet under punktet om straffepraksis.

Figur 4.1 og tabell 4.1 viser at antallet forbrytelser pr år varierte fra null til syv gjennom den undersøkte perioden. I kun to år var det ingen hendelser; 1754 og 1757. Da det maksimale antallet tilfeller på ett år var syv og det vanligste antallet tilfeller på ett år er én, vil ikke årene uten hendelser fremstå som store avvik. Det faktum at det er en stor oppsamling av tilfeller i begynnelsen av perioden før det får en markant nedgang og utjevning i siste halvdel av perioden, sett bort fra avvikene 1767 og 1768, er interessant. Det kan tyde på at hor i mindre grad ble strafferettslig forfulgt eller at folk var flinkere til å unngå å bli oppdaget. Det er heller tvilsomt at dette tyder på at hor ikke fant sted.

**Falsk barnefar?**

Noen historikere har argumentert for at kildene ikke nødvendigvis gir et korrekt bilde av tidens reelle grad av hor, men at slike fremstillinger har potensielt rom for mørketall. Historikeren Torleif Hansen argumenterer for at gifte menn kan ha benyttet seg av
soldatenes lovbestemte fritak fra straff ved førstegangsleiERMål, ved å betale soldater til å påta seg farskap.\textsuperscript{196} Lisabeth Risa på sin side viser til tilfeller der kvinner ble truet til å oppgi feil barnefar. Felles for disse barnefedrene var de alle hadde en høy sosial stilling i samfunnet som de ønsket å beskytte. Kvinnene som de hadde begått hor med hadde ikke samme høye posisjon. Risa går nærmere inn på ett av trusseltillfellingene hvor det da fremgår at kvinnen jobbet som tjenestepike hos den gifte mannen.\textsuperscript{197} Etnologen Jonas Frykman peker på at den patriarkalske samfunnsstrukturen beskyttet husbonden som overhodet i familien.\textsuperscript{198} Tjenestepiker var i en slik setting underlagt husbonden og historikere som Lawrence Stone har argumentert for at de dermed ofte ble forført og utnyttet av sine mannlige arbeidsgivere.\textsuperscript{199} Dette standpunktet har møtt motstand. Flere historikere har påpekt at slike relasjoner forekom, men var ikke normen. Historiker Hanne Østhus viser til at undersøkelser i større grad støtter opp om kritikken enn Stone sin teori.\textsuperscript{200} En slikt maktmessig skjevhet kan likevel ha gitt rom for en større grad av hor enn det vi kan finne i kildene.\textsuperscript{196}

Det er tilfeller i Christiania der barnefarenes navn endres ettersom saken ble behandlet i de ulike instanser, fra prest til fogd. I samsvar med teorien om at dette kan ha vært for å beskytte en gift mann fra større straffer, fremstår disse tilfellene som leiERMål. Likevel er det ikke nødvendigvis alt som peker mot at alle disse tilfellene var bevisste forsøk på å skjule rette barnefar. Dorthe Hannibalsdatter oppga barnefar som soldaten Gunder Torgersen ved barnedåpen, men i fogdens regnskap står han notert som Torger Torgersen.\textsuperscript{201} Da hans oppgitte stilling er lik som ved dåpen, fremstår dette som en skrivefeil fra fogdens side. Det er heller ikke kommentert av fogden at det har vært noe endring i hvem barnets far skal ha vært.\textsuperscript{201}

Derimot slet Gunnhild Erichsdatter med sin troverdighet da hun oppga Andreas skreddersvenn som far ved dåpen, men ved hennes åpenbare skrifte påsto hun at det var

\small\textsuperscript{196} Hansen, ”Straff og skjebne”, s. 42  
\textsuperscript{197} Risa, ”Mann og kvinne framfor loven”, s. 30  
\textsuperscript{198} Frykman, H	extlatin{o}ran i bondsamh	extlatin{ä}llet, s. 193-95  
\textsuperscript{199} Stone, The family, sex and marriage in England 1500-1800, s. 404  
\textsuperscript{200} Østhus, Vanartige tjenestefolk eller uordentlige husb	extlatin{ö}nder?, s. 87  
\textsuperscript{201} Digitalarkivet, Vår Frelsers menighet, Ministerialbok nr. 4, 1743-1786, ”Uægte” fødte og døpte, s. 832  
Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1753, s. 10
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Johan Olsen, en bakersvenn, som barnets far. Da hun samtidig fortalte at han var reist til England og hun rett etter skrifte selv reiste fra byen, fremstår validiteten i farskapet som høyst usikker. Problemet knyttet til navn på barnefar ble også notert i fogdens regnskaper. Det er godt mulig at utleggingen av falsk barnefar var et forsøk på å skjerme en gift mann, men det kommer ikke frem i kildene. Det faktum at barnefars navn ikke alltid korresponderer i de ulike listene, vitner om at de oppgitte fedrene ikke nødvendigvis er korrekte.

Som vi så over var tydelig falske barnefedre ikke bare soldater, også svenner ble utlagt som far. Selv om svenner, drenger og tjenestefolk ikke var fritatt fra straff ved første leiemål slik som soldatene, var likevel de i en sårbar situasjon for press. De var underlagt kontrakt med en håndverksmester eller husbond som dermed effektivt var deres overordnede. I en slik setting kan det ved stort press fra sin overordnede om å påta seg farskap, ha vært vanskelig å nekte. Kvinnene i tjeneste kan ha følt seg presse til å oppgi en annen barnefar. Forordningen av 1734 som fjernet kvinnenes mulighet til å kreve ekteskap av barnefaren uten bevis for ekteskapsløfte, la også en begrensning på hvem hun kunne kreve ekteskap fra. Verken husbonden eller hans sønn var deretter lovlige kandidater for ekteskap.

En legitimering av relasjonen dersom mannen var uvillig var dermed umulig. I en slik kontekst er det ikke urimelig om en tjenestepike og en svenn/dreng/tjenestekar i samme hushold ble presset av husbonden til å oppgi den underordnede mannen som barnefar. Til gjengjeld kan muligens mesteren/husbonden ha betalt deres leiemålsbøter. Dette kan ha

202 Digitalarkivet, Vår Frelsers menighet, Ministerialbok nr. 4, 1743-1786, "Uægte" fødte og døpte, s. 843
203 Digitalarkivet, Vår Frelsers menighet, Ministerialbok nr. 4, 1743-1786, Publice abslolverede, s. 1018
204 Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1758, s. 10
205 Ramstad, Soldat og håndverker, s. 185
Østhus, Vanartige tjenestefolk eller uordenlige husbonder?, s. 15
206 Forordning 5.3.1734, JHS, bind 3, s. 113
vært tilfellet for de seks kvinnene i tjeneste som betalte fulle leiermålsbøter som vi så i forrige kapittels tabell 3.5.

Stand hadde en innvirkning på i hvilken grad man ble trodd ved påstand om farskap. Maren Christophersdatter utla først soldaten Jacob Olsen som far ved dåpen, men ved det åpenbare skriften oppga hun Jens Jacob Jørgensen som "den rette barnefar". Endringene av barnefars navn ved offentlig skrifte, tyder på at dette kan ha vært en situasjon der kvinnene fant det vanskelig å lyve, og dermed kunne oppgi et annet navn enn ved dåpen. Eventuelt kunne de ha blitt utsatt for press om å oppgi en annen barnefar mellom dåpen og skriften. Da Jens Jacob Jørgensen var notert som kjøpmann og ungkar, er det fristende å se hans stand som forklaring på at hans tilknytning til saken ikke blir så mye som nevnt i fogdens regnskap. Istedten ble Jacob Olsen ført som barnets far.\textsuperscript{206}

De nevnte eksemplene på falske barnefedrene som fremgår i kildene, er av kun syv saker der det farskapet fremstår som tvilsomt, til dels grunnet manglende suksess fra fogden til å spore mannen. Dette er noe tynt grunnlag til å påstå at dette var en gjennomgående tendens i perioden. Ingen av de ulike mennene som ble oppgitt som potensiell barnefar i disse tilfellene var beskrevet som gift. Det kan selvsagt komme av utelatte opplysninger, men disse tilfellene peker dermed ikke til forsøk på å skjule hor. Tjenestepikene som betalte fulle bøter ved leiermål kan indikere at en veletablert person som betalte bøtene for dem, men det må ikke nødvendigvis ha vært en gift mann. Det lave antallet av hor i byen kan sees i sammenheng med at kun omtrent 30\% av byens befolkning var gift.\textsuperscript{207} Ved gifte kvinnens utroskap, der ektemannen var tilstede vil han ha blitt antatt å være barnets far. Gifte mens sidesprang kan ha blitt skjult i byens kilder dersom kvinnen dro ut av byen for å døpe barnet og oppga falsk barnefar der. En viss skepsis til funnene ved hor er dermed realistisk, men kildene gir oss ikke belegg for å anta hvor store eller små eventuelle mørketall her vil kunne ha vært.

\textsuperscript{206} Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1758, s. 11
\textsuperscript{207} Statistisk sentralbyrå, ”Norges første folketelling 1769”, s. 175f
### Tabell 4.2 Hor i Christiania, fordelt på kjønn og sosial stilling

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling mann</th>
<th>Gift; hor</th>
<th>Sosial stilling kvinne</th>
<th>Ugift; leiermål</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Soldatkvinne</td>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>Enke</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Husmann</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Håndverker</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaptein</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Soldat</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Ukjent stilling**

|                      | 1        | -                   | -    | 2    | 1        | 1         | -      | 5          | 10             |        |

**Gift; leiermål**

|                      | -        | 2                   | -    | -    | -        | -         | -      | -          | 2              |        |
|                      | -        | 2                   | -    | -    | -        | -         | -      | -          | 2              |        |
|                      | 1        | -                   | -    | -    | -        | -         | -      | -          | 1              |        |
|                      | 1        | -                   | -    | -    | -        | -         | -      | -          | 1              |        |
|                      | 3        | 6                   | -    | -    | -        | -         | -      | -          | 9              |        |

**Ukjent stilling**

|                      | 1        | -                   | -    | -    | -        | -         | -      | -          | 1              |        |

**Totalt**

| 6       | 11      | 1       | 1      | 5      | 3       | 1      | 1      | 15     | 44     |


De sosiale gruppende vi finner i tabell 4.2 viser mange av de samme gruppendene som var representert ved leiermål. Da straffene for hor var rettet mot gifte personer, er de gifte partene i hor-relasjonene samlet. De ugifte partene var ikke å anse som uskyldige, men skulle straffes for leiermål, ikke hor. 208 I 28 av de 44 tilfellene av hor, var det mannen som var den gifte parten, altså drøye 60% av tilfellene. Sammenlignet med undersøkelser av hor gjort i Rogaland, Ringerike og Hallingdal, der mannlig hor opptok nesten 90% av sakene, var det en svært jevn kjønsfordeling i Christiania.209 Ved ett av tilfellene var både kvinnen og mannen gift på hvert sitt hold, slik at begge parter skulle straffes for hor, dobbelthor. Dersom man ser nærmere på stillingen til de horende partene listet i tabellen, fremstår mennene tilhørende denne gruppen fra en noe bedre stand enn de ugifte mennene. De er beskrevet som husmann, håndverker, kaptein og soldat, mot svenn, tjenestegutt, håndverker

---

208 Hoff, “Avlet i synd og ondskap”, s. 130
209 Terjesen, Blodskam og leiermål i forbudne ledd, s. 79
Telste, Mellom liv og lov, s. 155
og underoffiser blant de ugifte mennene. Dette kan reflektere forskjell i livssyklus, slik vi så var tilfellet blant leiarmålene. Der de gifte mennene har rukket å jobbe seg opp til en viss stand, var de ugifte mennene preget av menn som jobbet med å opparbeide seg en tilsvarende status.

Blant de gifte kvinnene finner vi kun to grupper; soldatkvinner og kvinner som ikke er beskrevet utover at de var gift. Dette reflekterer at kvinnens viktigste posisjon var den tilknyttet mannen. Dette ser vi igjen blant de ugifte kvinnene som ble beskrevet som enke eller datter. Her var ikke alltid kvinnens fulle navn oppgitt, men beskrevet som, for eksempel ”Mari, salig Hans Hansens enke”. Soldatkvinner var kvinner som var gift med militærmenn og dermed underlagt den militære jurisdiksjon slik som andre i militæret. Av denne grunn er de derfor skilt ut som en egen kategori i denne undersøkelsen fremfor å sorteres sammen med andre gifte kvinner. 

Soldatkvinnene begikk, ikke overraskende, for det meste hor med soldater. De omgikk hverandre og var en del av den samme kulturen og livsstilen. De gifte kvinnene av ukjent stilling ser ut til å ha primært begått hor med menn fra to grupper. Militæret var igjen sterkt representert, hvilket reflekterer den store tilstedeværelsen militæret hadde i byen. Håndverkere og svenner, som kan sies å tilhøre den samme kulturelle gruppen, var den andre gruppen av ugifte menn som kvinnene begikk hor med. Det er lett å tenke seg at kvinnene hadde nær omgang med disse mennene i dagliglivet, og sannsynligvis selv var tilknyttet håndverkermiljøet på et vis. Kvinnene virker som å ha begått hor med menn fra tilsvarende stand og miljø. Kvinnenes hor kan være belagt med store mørketall da en gift kvinne ville ha kunnet argumentere for at hennes ektemann var barnefaren. Problemet ville kunne ha oppstått dersom mannen var bortreist over såpass tid at det ble tydelig at det ikke var tilfellet. Det er derfor ikke overraskende at så mange av de gifte kvinnene var soldatkvinner, da soldatene kunne være borte over lenger tid i embetes medfør.

Mennene hadde en langt større bredde i hvilke ugifte kvinner de begikk hor med. Spesielt er det tydelig med de gifte soldatene. Dette kan ses i sammenheng med en større sosial og fysisk mobilitet for menn enn kvinner. Spesielt var soldatene på farten, som dermed kan ha truffet kvinner fra ulike sosiale grupper. Som vi så tidligere kunne soldater dessuten bli

210 Sogner, Krig og fred 1660-1780, bind 6, Aschehougs Norges historie, s. 109
211 Sogner, I gode og onde dagar, s. 79
innkvartert hos "kondisjonerte" familier. Likevel var det for det meste ugifte kvinner i tjeneste og på tukthuset som mennene begikk hor med (der vi kjenner kvinnens stilling). Da tjenesteyrket hadde en høy andel kvinner og Christiania hadde en høy andel tjenestefolk, er det ikke overraskende at disse er godt representerte i materialet.212 Standsmessig kan man vurdere soldater, svenner og tjenestefolk til å ha vært ganske likestilte, med noen kulturelle variasjoner mellom seg. Med unntak av soldatene, som begikk hor med kvinner fra mange ulike grupper, er det dermed liten grad av sosial forskjell mellom partene som begikk hor sammen.

Ingen av håndverkerne oppgis å ha begått hor med tjenestepiken sin. Dette stemmer godt med Sølvi Sogners undersøkelse av forholdene i Vår Frelser menighet i 1700-tallets Christiania, hvor kun 2% av leiermålene var begått av en tjenestepike med hennes husbond eller hans sønn.213 I lys av forordningen av 1734 er ikke dette overraskende. Funnene her kan sees som å sannsynliggjøre muligheten for mørketall i materialet, og at en hor skjuler seg som leiermål med falsk barnefar. På den andre siden kan det også sees som et tegn på at folk primært sett begikk hor med mennesker i deres sosiale omgangskrets, folk de var sosialt likestilt med. Hvorvidt de ulike sosiale gruppende ble behandlet likt når det kom til straff vil kunne si noe om standssamfunnets praktiske betydning for dets medlemmer.

---

212 Sprauten, Byen ved festningen, bind 2, Oslo bys historie, s. 364
213 Sogner, "Barselkvinne på flyttefot og barnefedre på flukt", s. 122
Straff for hor

Tabell 4.3 Menns straff ved hor fordelt på sosial stilling, Christiania byfogd

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling</th>
<th>Gift; hor</th>
<th>Ugift</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Type straff</strong></td>
<td>Håndverker</td>
<td>Kaptein</td>
</tr>
<tr>
<td>4 rd.</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>12 rd.</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>12 rd og utsatt fengsel</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Tukthuset</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Tukthuset, subsidiært</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Anmeldt til militæret</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Bortreist</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Straff innhentes annesteds</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ingen, nekttingsed</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td>2</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Riksarkivet, Rentekammeret, Christiania Sikt og sakefallsregnskap, 1750-1770.

Tabell 4.4 Kvinners straff ved hor fordelt på sosial stilling, Christiania byfogd

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling</th>
<th>Gift; hor</th>
<th>Ugift; leiemål</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Straff i riksdaler</strong></td>
<td><strong>Ukjent stilling</strong></td>
<td><strong>Tjeneste</strong></td>
</tr>
<tr>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>1,5</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>-</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>12</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>6 rd og 4 dagers fengsel</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Riksarkivet, Rentekammeret, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1750-1770.

Fogden hadde ansvaret for å sørge for at straffene som ble satt for lovbrudd ble innkrevd og utført, enten det var i form av bøter eller subsidiære straffer som fengsel, tukthus eller andre

Som vi ser i tabellene var det et markert skille på straffene for den gifte og den ugifte part ved hor. Dette ser man tydelig ved tilfellene av to håndverkere som var involvert i hor. Tobakspinneren Vilhelm Sørensen var ikke selv gift og måtte dermed betale lave leiermålsbøter på 4 rd. for forholdet til den gifte kvinnen Severina, mens den gifte skomakeren Christopher Pauelsen måtte bøte for hor for sitt forhold til Aase Thorsdatter med 12 rd.216 Bøtene for hor tilvarer fulle leiermålsbøter, mens bøten for det faktiske leiemålet var lavere enn det vi så var vanlig bot for mens leiemål i kapittel 3.217

Relativt lave bøter ser vi også for kvinnene. For de ugifte kvinnene lå bøtene tett opp til de reelle leiermålsbøtene som ble praktisert i byen, fra halve "fulle leiermålsbøter" og ned. De

---

214 Christian Vs Norske Lov, 6 – 13- 25 og 26
215 Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakerfallsregnskap, 1751, vedlegg 41
216 Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakerfallsregnskap, 1759, s. 16
217 Gjennomsnittlig bot for mens leiemål av de som betalte bøter, var 6 rd.
to gifte kvinnene som skulle straffes i henhold til bestemmelsene for enkelt hor har måttet bøte 6 og 12 rd. Den tilsynelatende lave straffen for Johanna Pedersdatter kom av at hun i sin fattigdom etter at mannen forlot henne syv år tidligere, henvendte seg til fogden for å slippe å sendes på tukthuset eller annen kroppslig avstraffelse;

_Saaledes at jeg mod 6 Rdrs betaling kunde blive befriet fra Corporlig Straf, saasom Jeg, om Jeg, dend siste skal paakostes, vil af et allerede noksom svagt Menniske giøres Een aldeelis krøbling og større byrde for byen og mine børn miste deres moders pleje._ (…)

_Eders Velbyrdigheds ydmyge og ringeste tienerjnde Johanne Maria,

_Hans Hendrich hattemagers forladte hustrue_218


**Omgå straff**

Sogner har studert fenomenet med bortreiste barnefedre i tilknytning til uekte barnefødsler i Christiania på 1700-tallet. Hele 21% av alle barnefedre er ikke å finne av fogden ifølge hennes undersøkelser.219 Kun én av de gifte mennene i tabell 4.3 var oppgitt som bortreist, hvor fogden ikke har kunnet finne barnefaren eller etterlatte midler som kunne dekke hans straff. Kapteinen Frøylich oppholdt seg i Akershus Amt, hvorpå fogden skrev til Amtmannen der, baron Gerdorff, for å få han til å innhente bøtene.220 Noen endelig bekreftelse på at de ble innhentet var ikke å finne, ansvaret for innkrevingen ser ut til å ha vært overlatt til Gersdorff.

---

218 Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1752
219 Sogner, "Barselkvinner på flyttefot og barnefedre på flukt", s. 117
220 Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1755, s. 13
Nektingsed var en annen mulighet å omgå straff. Lovverket åpnet for at mannen kunne sverge ed for å frita seg fra påstand om farskap.\textsuperscript{221} I perioden jeg har undersøkt er det kun ett tilfelle der mannen har benyttet seg av denne muligheten, nemlig den gifte håndverkeren Nicolai Møller.\textsuperscript{222} Som et resultat av dette ble han fritatt for anklage og dermed straff tilknyttet denne. Soldatene var også ved hor i en særposisjon, da de i henhold til forordningen av 1696 var unntatt fra bøter, men ble anmeldt til rette instans i militæret, slik at deres straff kunne håndteres der.\textsuperscript{223}

**Tukthuset**

Den strengeste straffen som ble praktisert i Christiania i den undersøkte perioden var å bli sendt til tukthuset, ett sted der dødeligheten blant de sedelighetsdømte var svært høy.\textsuperscript{224} To av de tre tilfellene der denne straffen ble benyttet var det den samme mannen som ble dømt for gjentatte tilfeller av hor. Den gifte Hans Rejersen dukket først opp i regnskapet i 1751, da han hadde begått hor med Olea Larsdatter. Det vises til at dette var hans "andet Lejermaal i hans Egtestand", han hadde altså begått hor tidligere.\textsuperscript{225} Hun var omtalt som trolovet med soldaten Christopher Mosberg og betalte 2 rd i bot. Hans Rejersen ble dømt til å bøte, men dette ble utsatt da han ikke var å få tak i. I 1753 lovet han igjen 12 rd, men det ble ikke betalt inn slik at han i det påfølgende året ble levert til tukthuset for kroppslig avstraffelse grunnet manglende midler.\textsuperscript{226} I 1755 begikk han igjen hor med Olea Larsdatter. Hun var nå beskrevet som tukthuslem og levde et "letfærdig levende".\textsuperscript{227} Hans Rejersen befant seg fortsatt på tukthuset. Hun fikk en lav bot på 1 rd, mens hans straff var tukthuset.\textsuperscript{228} Etter 5 år, i 1760, fikk de nok engang et barn sammen i hor. Hun var da omtalt som enke, mens han fortsatt var gift. Hun betalte nok engang inn en bot på 1 rd, mens han ble igjen levert til tukthuset.\textsuperscript{229}

Historien om Hans og Olea belyser en rekke interessante momenter i den rettslige behandlingen. Fogden var svært tålmodig med innkrevning av bøtene i 1751. Til tross for at

\textsuperscript{221} Aune, *Avkriminalisering av leiermål*, s. 26
\textsuperscript{222} Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1751, s. 14
\textsuperscript{223} Forordning 29.12.1696, JHS, bind 1, s. 732
\textsuperscript{224} 25% av sedelighetsforbryterne i 1775-1779 døde. Hals, *Christiania Tukthus*, s. 75
\textsuperscript{225} Riksarkivet, Sikt og sakefallsregnskap, 1751, Aggershus Slotz Meenigheds leiermålsliste.
\textsuperscript{226} Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1754, s. 14
\textsuperscript{227} Digitalarkivet, Vår frelsers menighet, Christiania, Ministerialbok nr 4, 1743-1786, "Uægte" fødte og døpte, s. 838.
\textsuperscript{228} Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1755, s. 11
\textsuperscript{229} Riksarkivet, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1760, s. 11
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Hans hadde vært bortreist frem til 1753, ble han ikke overgitt til tukthuset før i 1754. Hans mangel på midler vitner om at fogdens fleksibilitet ikke hadde noen sammenheng med spesielt høy status fra Hans Rejersen sin side. Det var nok heller et ønske og håp om å få straffen inn i monetær form som sannsynligvis var fogdens drivkraft her. Med tanke på at fogden kunne beholde 1/3 av leiermålsbøtene, var nok dette en bidragende faktor til at han i det lengste heller ville prøve å vente på bøtene.\textsuperscript{230} Det mest påfallende ved denne saken er den lave straffen som utmåles til sammenligning med lovens paragrafer ved gjentatt hor. I følge loven skulle Hans ha blitt forvist fra landet i 1751, og i 1755 skulle han ha blitt dødsdømt.\textsuperscript{231} Det er ingen indikasjon i materialet på at dette har vært aktuelt.

\textbf{Det vanskelige begrepet "hor"}

Det faktum at betegnelsen hor ikke benyttes om lovbruddene i kildene, reflekterer synet på begrepet. Kari Telste påpoker at veeringen for å straffeforfølge hor kan henge sammen med en solidaritet mellom mennene som begikk hor og de som skulle straffeforfølge dem.\textsuperscript{232} Det faktum at gifte kvinner kun utgjør én femtedel av sakene som ble straffeforfulgt av fogden, kontra de to femtedelene de utgjør i det samlede kildematerialet, tyder på at dette ikke nødvendigvis var tilfellet i Christiania. Terminologien, den lave straffeforfølgelsen og de lave straffene kan indikere at det var en dissonans mellom lovverket og synet på lovbruddet. Det kan også reflektere en større skam tilknyttet hor som et begrep enn til leiermål. Telste viser til at hore var et skjellsord som ansett som svært alvorlig og kunne skade personens ære.\textsuperscript{233} I en tid der ære var en konkret størrelse og fravær av det hadde juridiske og sosiale konsekvenser var alt som truet denne svært alvorlig. Begrepet har hatt stor betydning over lengre tid. Jonas Frykman viser at kvinner og menn som var sett som horer og horebukker i 1800-tallets Sverige, kunne bli ansett som trusler mot samfunnet, og ble dermed isolert fra resten av samfunnet.\textsuperscript{234} Begrepeets farlighet kan derfor ha vært en årsak i seg selv til at fogden unngikk å bruke det. Dette kan spores tilbake til en bestemmelse i Norge fra 1557 som påla kongens menn å ikke anklage noen for hor, kjetteri

\textsuperscript{230} I slutten av hvert års sikt- og sakefallsregnskap er utgiftene trukket fra inntektene og overskuddet fordelt med en tredel hver til "den kongelige casse", magistraten og byfogden.
Sogner, "Barselkvinner på flyttefot og barnefedre på flukt!", s. 112
\textsuperscript{231} Christian Vs Norske lov, 6-13-25
\textsuperscript{232} Telste, \textit{Mellom liv og lov}, s. 175
\textsuperscript{233} Telste, \textit{Mellom liv og lov}, s. 179
\textsuperscript{234} Frykman, \textit{Horan i bondesamhållet}, s. 53
eller andre saker, uten ”Sager-Mand” og gode vitner.235 Hor var en alvorlig sak og en term som ikke skulle brukes lett.

Fraværet av termen ”hor” betyr likevel ikke at gifte personers ”leiermål” var ansett som kun leiermål. Det klare skillet i straff mellom gift og ugift part vedrørende straff viser dette. I lovverket ble leiermål til tider brukt som en generell betegnelse som dekket utenomektekapelig omgang uavhengig av sivil status.

Hor uten straff?
En rekke tilfeller av hor kunne ikke gjenfinnes i fogdens sikt- og sakefallsregnskap, som var basis for undersøkelsen av hvilke straffer som ble praktisert. For å utforske mulige årsaker til hvorfor disse ble unntatt fra straff, kan vi se på partenes sosiale stilling.

*Tabell. 4.5 Hor fra kirkebøkene, ikke ført i sikt- og sakefallsregnskapet, fordelt på sosial stilling og kjønn*

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling kvinne</th>
<th>Gift: hor</th>
<th>Ugift: leiermål</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Soldatkvinne</td>
<td>Ukjent stilling</td>
</tr>
<tr>
<td>Gift: hor</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Husmann</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Håndverker</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaptein</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Soldat</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ugift: leiermål</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Svenn</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tjeneste</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Underoffiser</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Soldat</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>5</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Digitalarkivet, Ministerialbøker; Vår Frelsers menighet, Akershus garnisonsmenighet, Tukthuskirkken, Christiania 1750-1770.

235 Paus, *Gamle kongelige forordninger og privilegier*, s. 319
Det er fristende å tenke seg at sosial bakgrunn kan ha en sammenheng med hvem som ikke måtte bøte til fogden og dermed bli ført i regnskapet. Dersom vi ser på kvinnenes status, ser vi at ved hele seks av de 15 tilfellene av hor som ikke ble ført i regnskapet, var det kvinnen som var den gifte parten. Ved hor ført i fogdens regnskap var 20% av de gifte personene kvinner (se tabell 4.4). Her har andelen gifte kvinner doblet seg til 40%. Disse kvinnene, bortsett fra én, var omtalt som soldatkvinne, de var altså var gift med en soldat og underlagt den militære jurisdiksjon. Også her har soldatkvinnesen primært begått begått hor med menn fra militæret. Siden begge da var underlagt militær jurisdiksjon, er det forståelig at sakene ikke var ført i fogdens regnskap. I to av de gjenstående tilfellene begikk soldatkvinnesen henholdsvis hor med en tjenestekar og en mann som senere døde. Dette siste tilfellet er også logisk at ikke ble ført inn i regnskapet. Verre er det å forstå årsakene til at tilfellet med tjenestekaren er utelatt fra regnskapet. Den nevnte tjenestekaren var kusk hos Madam Plade. Nøen god forklaring på hvorfor han ikke er notert i regnskapet som innbetalere av leiemålsbøter er ikke mulig å lese ut av kildene. Rent hypotetisk kan han ha bodd utenfor byen og dermed betalt inn til et annet fogderi, men det blir ren spekulasjon. Den siste gifte kvinnen som begikk hor var fra Fierdingen, men hennes illegale forhold befant seg i Odalen. Her er det igjen ingen lovmessig årsak til at bøter eller annen straff ikke skulle vært notert i regnskapet.

funnet kvinnene fra disse lovbruddene i regnskapet, ser det heller ikke ut til at disse har måttet bøte i Christiania.

Offentlig skrifte
Som vi har sett ble de verdslike straffene for hor i svært liten grad praktisert. De straffene som ble gjennomført var betydelig lavere enn det loven foreskrev for hor. Da det også var tilknyttet geistlige sanksjoner, åpenbare skrifte, til sedelighetsforbrytelser, vil vi se nærmere på i hvilken grad disse ble praktisert.

Tabell 4.6 Menns åpenbare skrifte for hor funnet i sikt- og sakefallsregnskapet, fordelt på sosial stilling

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling</th>
<th>Antall åp skrift</th>
<th>Totalt antall hor i regnskap</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gift</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Håndverker</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaptein</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Soldat</td>
<td>1</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>1</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ugift</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Håndverker</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Svenn</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>4</strong></td>
<td><strong>15</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>


Når det gjelder mennene ser vi i tabell 4.6 at det kun var fire av de 15 mennene fra regnskapet som sto til offentlig skrifte. Dette samsvarer i stor grad med de mennene som
fikk straffer. Tre av disse var gift, mens én var en ugift håndverker som hadde bøtet for sitt leiermål med 4 rd. Hans Rejersen som ble dømt til tukthusstraff ser ut til å ikke ha stått til skrifte. Det er mulig han gjorde det i tukthuskirken, men mangelen på denne kirkens lister over offentlige skrifte gjør det umulig å spore. Kun én av de giftede soldatene kan sees å ha skrifte. Han fremstår dermed nærmest som ett unntak fra de tre andre giftede soldatene som ikke kan sees å ha stått til åpenbart skrifte til tross for at forordningen av 29 desember 1696 eksplisitt bestemmer at giftede soldater er pliktige til å stå skrifte ved hor. Muligens kan dette henge sammen med leiermålbegrepetts overlapping med hor. Da soldater var fritatt fra skrifte ved førstegangs leiermål, kan denne praktiseringen ha smittet over på også den geistlige oppfølgingen av soldaters hor. En annen mulig forklaring kan være at soldatene var reist i embetes medfør innen de kunne stå skrifte. Da ville det være vanskelig for prestene å følge opp saken før soldaten muligens kom tilbake igjen.

Prestens sanksjoner av hor kan se ut til å ha vært noe mer vellykket enn fogdens innhenting av bøter. I motsetning til det vi så ved leiermål fikk fogden innhentet bøter fra 18 personer tilknyttet hor, men presten overvar skrifte for 19 personer som var behandlet i fogdens regnskap. Det reflekerer lovbruddets større alvorlighetsgrad, og dermed prestens grundighet med å følge opp sanksjonene tilknyttet dette. Det høye antallet, spesielt av menn, som ikke sto til offentlig skrifte er påfallende. Dette kan sees i sammenheng med mennenes større mobilitet og dermed mulighet til å reise bort fra straffesanksjoner. For å se nærmere på prestens evne til håndheving av straffene, vil vi se på hvorvidt menneskene som ikke ble fulgt opp av fogden, sto offentlig skrifte.

236 Forordning, 29.12.1696, JHS, bind 1, s. 732
237 Sogner, ”Barselkvinner på flyttefot og barnefedre på flukt”, s. 118, 124
### Tabell 4.7 Kvinners åpenbare skrifte for hor hvis uekte barn var døpt i Christiania, der saken ikke var fort i fogdens regnskap, fordelt på sosial stilling

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sosial stilling</th>
<th>Stått off skrift</th>
<th>Totalt antall hor kun dåpsført</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gift</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soldatkvinne</td>
<td>5</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ugift</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Datter</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Tukthuslem</td>
<td>-</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Utenbysfra</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>1</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>6</strong></td>
<td><strong>15</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Digitalarkivet, Ministerialbøker; Vår Frelsers menighet, Akershus garnisonsmenighet, Tukthuskirken, Christiania 1750-1770.

Til forskjell fra kvinnene som ble fulgt opp av fogden, var det kun kvinnene ved seks av de 15 hor-tiffellene utenfor fogdens blikk som sto til åpenbart skrifte. De fleste av disse kvinnene var den gifte parten i horet. Kun én av disse kvinnene ser ikke ut til å ha stått åpenbart skrifte, men da lovbruddet ble begått i 1767, var dette nok grunnet forordningen som eliminerte praksisen. Blant mennene var det langt dårligere oppfølgelse, kun én mann var notert å ha stått til åpenbart skrifte. Denne mannen var den gifte proviser og snekkersvennen Johannes Pedersen. Mens vi så at soldatene i stor grad unnslapp offentlig skrifte, var det motsatte tilfelle for soldatkvinnene. Samtlige av de fem gifte soldatkvinnene er notert å ha stått til offentlig skrifte.

Det var en rekke personer som unnslapp både fogden og prestens håndheving av hormbestemmelsen, men det var også flere mennesker som sto offentlig skrifte i Christiania uten at deres uekte barn kan synes å ha vært født og døpt her. Hvem var partene i disse sakene, og hvorfor var de ikke ført i de ovennevnte kildene?
### Tabell 4.8 Åpenbart skrifte ved hor der barnet ikke var døpt i Christiania

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gift</th>
<th>Ugift</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Mann</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Håndverker</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soldat</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stilling</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gift</td>
<td>Ugift</td>
</tr>
<tr>
<td>Håndverker</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Soldat</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Sosial stilling kvinne**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Gift</th>
<th>Ugift</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Soldatkvinne</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stilling</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gift</td>
<td>Ugift</td>
</tr>
<tr>
<td>Soldatkvinne</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stilling</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Gift</td>
<td>Ugift</td>
</tr>
<tr>
<td>Soldatkvinne</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Stilling</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Totalt**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gift</th>
<th>Ugift</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gift</th>
<th>Ugift</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gift</th>
<th>Ugift</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Digitalarkivet, Ministerialbøker; Vår Frelsers menighet, Akershus garnisonsmenighet, Tukthuskirken, Christiania 1750-1770.

I tabell 4.8 ser vi at gruppen her bestod av håndverkere og soldater blant mennene. Når det gjelder kvinnene var det ikke gitt videre opplysninger om disse annet enn om de var gift. Dette var tilfellet i åtte av de 14 sakene, altså over halvparten. En mulig årsak til at disse hor-tifellene ikke var å finne de andre gjennomgåtte kildene fra området kan være at de verken var fra, eller hadde begått lovbruddet i Christiania. Skammen knyttet til det åpenbare skriften kan ha ført de til å søke til en annen menighet for å oppfylle den geistlige delen av sin straff. Som den gifte mannen Thore Paulsen forklarer;

*Hans kone skal communicere paa Onsdag ved Ager, og derfor bad han saa indstændig at han paa Færaad maatte admitteres i Slots kirken, ti det vilde blive hans kone alt for kumerligt at see ham staae aabenbare skrift (...)*

Den høye andelen av kvinner i forhold til menn her, kan henge sammen med at kvinner i større grad enn menn sto til offentlig skrifte ved hor. Den store skammen tilknyttet å måtte tilstå sine synder foran en menighet bestående av kjente, kan ha medført at gifte kvinner trakk til storbyen for å kunne utføre straffen i en større grad av anonymitet. I tilfellene der ektefellen ikke var bortreist, kan også hensyn til hans skam ha vært en faktor, slik som for Thore Paulsen.

---

238 Digitalarkivet, Akershus garnisonsmenighet, Ministerialbok nr 2, 1757-1776, Publice absolverede, s. 135
Fritak fra offentlig skrift

Ved leiermål så vi at en del benyttet muligheten til å söke fritak fra åpenbart skrifte av kongen, og fikk innvilget dette mot en innbetaling til "neste hospital". Til tross for at dette var mulig å gjøre ved hor, var det ingen slike bevillinger å finne fra Christiania i perioden 1750-1770. Det faktum at dette ble praktisert ellers var tydelig, da slike bevillinger fantes fra andre steder i Norge. Det indikerer at dette ikke var en løsning som ble benyttet av byens innbyggere ved hor. Det kan komme av den lave gjennomføringsgraden av skrifte for menn. Selv om vi så at også kvinner benyttet seg av slike bevillinger ved leiermål, måtte midlene som en slik søknad krevede som regel komme fra mannen, hvilket må ha vært vanskelig dersom kona hadde gjort seg skyldig i hor. Selv om mannen var bortreist, som nok var tilfellet for de mange soldtatkvinnene, så hadde de nok ikke midler til å unnse til den luksusen det må sies å ha vært å søke seg fri fra det åpenbare skriften. Som vi så ved leiermål, var slike bevillinger en tydelig luksusvare, primaært tilgjengelig for de velsituerte i samfunnet. Byens beliggenhet med kort reisevei til Aker, kan ha gjort skrifteforståelse der en mer reell mulighet, slik som innreise til byen for det samme kan ha vært for folk boende like utenfor Christiania. Dette er dessverre ikke noe jeg har hatt anledning til å utforske innenfor oppgavens rammer.

Sammenfatning


Straffepraksisen er overraskende lik uavhengig av sosial stand. Dette kan komme av rene monetære interesser fra fogden sin side, da han gjerne avventet over lenger tid i håp om å få mynt i kassen. Likevel fremgår det at straffene i stor grad står i samsvar med bøtternes
Kapittel 5: Leiermål i forbudne ledd

På lik linje med dagens lovverk, var seksuelt samkvem mellom personer i nære slektskapsledd forbudt i tidlig nytid. Det var strenge straffer knyttet til slike lovbrudd. Straffens alvorlighetsgrad hang sammen med slektskapsgraden mellom partene. Det nærmeste ledd ble omtalt som blodskam og straffet med dødsstraff ved halshugging, hvorpå likene skulle brennes. 239 Mer fjerne slektskapsledd som var omfattet av lovverket ble omtalt som forbudne ledd. Straff for førstegangs leiermål i forbudne ledd var å bøte på ytterste formue samt straffarbeid ved bergverkene eller fiskerleiene i to til fire år, avhengig av slektskapsgrad. Også her var det påkrevd å stå til åpenbart skrifte på stedet der leiermålet var begått før de ble sendt av gårde til straffarbeid. Dersom forseelsen gjentok seg en annen gang, foreskrev loven dødsstraff. 240

Mens vi i dag ville beskrive seksuell omgang mellom foreldre og barn eller mellom søsken som incest, kan vi ikke bruke dette for å oversette begrepene leiermål i forbudne ledd og blodskam. Dette kommer til dels av assosiasjonen til pedofili. Dagens § 312-314 om incest i straffeloven er i stor grad skrevet for å verne om mindreårige. 241 Fokus for slik kriminalitet i tidlig nytid var primært orientert om relasjoner mellom voksne personer. 242 De eldre begrepene indikerer både en gradering i slektskap, men omfattet også andre slektskapsledd enn de vi forbinder med begrepet incest. Christian Vs Norske lov fra 1687 definerte slektstyp tilknyttet blodskam som slektninger i første ledd; far, sønn, mor, datter, søsken og alle ledd rett linje opp eller nedover. 243 Forbudne ledd omfattet slektskap i andre til tredje ledd, slik som søskenbarn eller tremenninger. 244 Disse slektsleddene omfattet også svoger-familie, da ekteskapsritualet ble sett på som å forene mann og kvinne slik at de og deres familie ble ett. En svigersonn var dermed sett på som like stilt med en sønn, og leiermål på tvers av slike tette bånd, sett som like alvorlig som på tvers av blodsbånd. 245

Ved gjennomgangen av fogdens sikt- og sakefallsregnskaper og prestens liste over mennesker som sto til åpenbart skrifte i perioden, var det ingen tilfeller av verken blodskam

---

239 Christian Vs Norske Lov, 6-13-14
240 Christian Vs Norske Lov, 6-13-13
241 Straffeloven, §312-314, 2005
242 Terjesen, Blodskam og leiermål i forbudne ledd, s. 169
243 Hesselberg, Juridiske Collegium, s. 58
244 Telste, Mellom liv og lov, s. 53
245 Hesselberg, Juridiske Collegium, s. 60
eller leiermål i forbudne ledd å finne. Sett i sammenheng med begrepsproblematikken vi så i forbindelse med identifisering av hor i kildematerialet, kan man tenke seg at begrepsbrukene også her har vært en annen, slik at det er vanskelig å identifisere tilfellene i kildene. Men da strafferammene for blodskam og leiermål i forbudne ledd var betydelig strengere enn både vanlig leiermål og hor, burde slike tilfeller likevel ha skilt seg ut fra leiermålene i sikt- og sakefallsregnskapet. Selv ved en tilpassing av bøtene til lovbreternes trange økonomiske kår, ville man kunne forvente at straffen fortsatt ville overstige hor og leiermålsbøtene, eller eventuelt se en større praksis med å sende personene på tukthuset som erstatning for arbeid ved bergverk eller fiskerleie. De potensielle gode inntektene gjennom relativt høye bøter gir legitimitet til fraværet av slike tilfeller i Christiania, da fogden hadde interesse av å kreve inn det han kunne av bøter, da deler av dette kom i egen lomme.246

På prestenes lister over offentlig skrifte kunne leiermål og hor identifiseres gjennom begreper som besovet, besvangret eller ganske enkelt leiermål. Man kunne forvente at det var notert dersom noen av skriftene var en følge av leiermål i forbudne ledd. Ved ekteskap i nære ledd noterte presten i ministerialboken at tillatelser var på plass. Prestenes tette forhold og ansvar for sin forsamlings innbefattet å ha en viss oversikt over slektsrelasjonene, slik at han kunne fange opp eventuelle syndige forhold. Dette var ikke bare av hensyn til lovverket, men Bibelen, som lovverket var bygget på. I tredje mosebok kapittel 20 ramser de ulike forbudte relasjonene opp og befales at ”de skal begge late livet, deres blod være over dem”247.

For de verdslike myndigheten lå lovverkets strenge straffer tett knyttet opp til Bibelens tekst, men utover 1700-tallet ble opplysningstidens vektlæggning av ”rasjonelle” begrunnelser viktige. Den ”naturlige” orden ble i større grad en viktig målestokk for strafferett.248 I 1776 beskrev Laurits Nørregaard, daværende sekretær ved protokollene ved Høyesterett i København, at ekteskap mellom personer beslektet i rett linje opp eller ned var ”efter Naturens Lov utilladelig”. Forbud mot relasjoner med slektninger i sidelinjen var isteden forklart med at ”Venskab destomere maatte utbredes iblant Menneskene, og derved destovissere oppnaaes den hjelp, som den ene behøver av den anden. ” Forbudet fjernet

246 Sogner, ”Barselkvinner på flyttefot og barnefedre på flukt”, s. 112
247 Tredje mosebok, kap 20 vers 11, 12, 14, 17, 19, 20, 21
248 Aune, Avkriminalisering av leiermål, s. 117
dessuten "utilladelig og utidig Omgang imellem saadanne Personer, som formedelst Opdragelsen nødvendigvis maatte være næsten bestandig samlede."\textsuperscript{249} De verdslige myndighetenes begrunnelse beveget seg i løpet av 1700-tallet fra en moralsk og religiøs grunn til en samfunnsmessig og dels naturtilknyttet forklaring på forbudet mot omgang i nære slektsledd.

\section*{Årsaksforklaringer}

\subsection*{Møteplassen Christiania}
Som vi har sett tidligere var Christiania preget av sin bystatus med en rekke mennesker som var her på gjennomreise og en generelt stor populasjon. I en slik setting var det desto vanskeligere for både prest, men spesielt fogden å holde kontroll på slektskapsrelasjonene mellom de mange leiermål og hor tilfellene som ble meldt årlig. Det var derfor rom for at noe glapp, men både prest og fogd må ansees for å ha vært motiverte for å forsøke å avdekke slike alvorlige lovbrudd i deres by.

Nettopp Christianias status som en smeltedigel av reisende, bofaste borgere, tjenestefolk, embetsmenn og militære kan være med på å forklare de manglende tilfellene av leiemål i forbudne ledd og blodskam. Historikeren Harriet Marie Terjesen har studert disse fenomenene i Rogaland i første halvdel av 1600-tallet, og har sett en sammenheng mellom stedenes isolasjonsgrad og andel av leiemål i forbudne ledd. Steder med høy grad av isolasjon hadde en høy andel av leiemål i forbudne ledd og blodskam sammenlignet med mindre isolerte steder.\textsuperscript{250} Dette korresponderer godt med Christianias sentralitet og manglende tilfeller av straffede leiemål i forbudne ledd og blodskam. Det kan tyde på at byers sentralitet i seg selv motvirket situasjoner der en begrenset populasjon med høy grad av slektskapsforbindelser kunne gi sedelighetskriminalitet på tvers av disse. Dette underbygges videre av at Randi Holden Hoff heller ikke fant noen leiemål i forbudne ledd eller blodskam i sin studie av Kristiansunds uektefødte barn mellom 1742-1801.\textsuperscript{251}

\subsection*{Velstandsvern}
Terjesen presenterer også en økonomisk hypotese som årsaksforklaring til høy andel av slektsnær usedelighet. Denne tesen springer ut fra historikeren Rolf Fladby's teori om det

\textsuperscript{249} Nørregaard, Natur- og Folkereettens første Grunde, s. 274
\textsuperscript{250} Terjesen, Blodskam og leiemål i forbudne ledd, s. 162
\textsuperscript{251} Hoff, "Avlet i synd og ondskap", s. 127
oftere var ønske om å inngå ekteskap innenfor slektsledd i områder der det var høy andel av bondeselveie.\textsuperscript{252} Årsaken til dette var ekteskapsstrukturen i Norge i tidlig nytid, der eiendom var en viktig ressurs å verne om. Kari Telste har påpekt at foreldrene i større grad var involvert i partnervalg i familier der det var en større rikdom å vakte.\textsuperscript{253} Dette medførte at det i velstående og da gjerne høytstående sosiale lag var vanlig med familiedynastier med stor andel av inngifte.\textsuperscript{254} Ekteskap på tvers av de forbudne ledd var også forbudt, siden det impliserte samleie mellom partene. Forbudet var eksplisitt formulert i ett eget punkt i kapittelet om ekteskap i Norske Lov fra 1687.\textsuperscript{255} Slikt inngifte var i utgangspunktet et problem på steder og i sosiale grupper der partnervalget var begrenset.

Som en løsning på dette problemet tilbød kongen muligheten til å søke om bevilling for ekteskap i nære slektsledd. Bevillingene var likevel begrenset av Bibelens bestemmelser. Det var kun mulig å få innvilget bevilling for ekteskap i de nære ledd som var forbudt i kongens lov, men ikke i ledd som var eksplisitt nevnt som forbudte i Bibelen.\textsuperscript{256} Blodskam var derfor ikke mulig å omgå. Slike bevillinger var ikke et nytt fenomen, Rolf Fladby har funnet ekteskapsbevilling fra kongen fra så tidlig som 1596. Antallet bevillinger steg jevn ut over 1600-tallet og mine studier av bevillingene i Norske registre tyder på at denne trenden fortsatte på 1700-tallet.\textsuperscript{257} Kari Telste fant en sammenheng mellom nedgangen i leiermål i forbudne ledd i Hallingdal på slutten av 1600-tallet og økningen i ekteskapsbevillinger i forbudne ledd.\textsuperscript{258} En høy andel av slike bevillinger i Christiania kan dermed forklare manglende saker i kirkebøkene og fogdens regnskap. Ifølge Fladby var antallene bevillinger søkt fra byer og ladesteder på 1600-tallet svært få.\textsuperscript{259} I hvilken grad søkte Christiania-boerne om ekteskapsbevillinger i forbudne ledd mellom 1750-1770?

**Ekteskap i forbudne ledd**

Som nevnt i kapittel 3 var det noen utfordringer ved gjennomgangen av bevillingene. Selv om de var tydelig markert med hva slags bevilling det dreide seg om, var det derimot mer sporadisk i hvilken grad det var notert hvor i Norge søkerne bodde. Jeg tok ikke med de

\textsuperscript{252} Terjesen, *Blodskam og leiermål i forbudne ledd*, s. 146
\textsuperscript{253} Telste, *Bratte løfter*, s. 60
\textsuperscript{254} Johansen, *Separasjon og skilsmisse i Norge 1636-1909*, s. 209
\textsuperscript{255} Christian Vs Norske Lov, 3-18-9
\textsuperscript{256} Hesselberg, *Juridiske Collegium*, s. 59
\textsuperscript{257} Fladby, "Statsmakten og ekteskapsmønsteret i Norge på 1600-tallet", s. 104
\textsuperscript{258} Telste, *Mellom liv og lov*, s. 150
\textsuperscript{259} Fladby, "Statsmakten og ekteskapsmønsteret i Norge på 1600-tallet", s. 104
mange bevillingene der det ikke sto eksplicitt at søkerne var fra Christiania eller dens forsteder. De mange ekteskapsbevillingene med manglende stedsopplysning er derfor ikke er tatt med her. Det vil si at funnene fremstilt i figur 5.1 og tabell 5.1 er minimumstall for Christiania.

**Figur 5.1 Antall ekteskapsbevillinger i Christiania 1750-1770***

![Diagram Figur 5.1](image)

Kilde: Riksarkivet, Norske registre 1750-1770

I motsetning til den totale mangelen på funn av straffeforfulgte for slike lovbrudd, var det 17 bevillinger for ekteskap i forbudne ledd i byen i perioden. I gjennomsnitt i underkant av én bevilling i året. Dette kan ikke sees som et stort antall bevillinger, men sett opp mot manglende straffesaker for leiernål i forbudne ledd i byen, er dette svært interessant. Det kan tyde på at de i byen som hadde ønske og behov for å inngå ekteskap på tvers av forbudte slektsledd, både kjente til lovverket slik at de visste hvordan de kunne omgå det, og de hadde nok midler til å benytte seg av bevillinger. Det å omgå lovverket var ikke gratis, den dansk-norske administrasjonen skulle tjene penger på at folk fikk dispensasjon for å bryte lovens ord. Ekteskapsbevillingene ble gitt etter følgende krav; ”noget efter deres Midler og leylighed samt Biskopens billig Signelse, til næste Hospital udgive, saafremt da denne Vores allernaadigste Bevilling agter at nyde”.

Den påkrevde donasjonen kunne dermed tilpasses til den enkeltes lommebok. Likevel var det pålagt andre gebyrer til bevillingen, som må ha gjort en slik bevilling vanskelig tilgjengelig for ubemidlede. Fladby viser både til stempelpapirforordningen som krevde at bevillingen skulle skrives på slikt papir som kostet 10 rd, videre har han kommet over kanselligebyr tilknyttet

---

bevillingsordningen.\textsuperscript{261} I lys av dette er det derfor interessant å se nærmere på hvem som fikk ekteskapsbevillinger.

\textit{Tabell 5.1 Ekteskapsbevillinger i Christiania 1750-1770, fordelt på slektsledd og mannens sosiale stilling}

<table>
<thead>
<tr>
<th>Slektsevne</th>
<th>2 ledd</th>
<th>2 og 3 ledd</th>
<th>3 ledd</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Borger, handelsmann</td>
<td>3</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Borger, høker</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Borger, håndverker</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Generalauditør, borgemester</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Prokurator</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
<td>-</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ukjent stilling</td>
<td>2</td>
<td>-</td>
<td>3</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>7</td>
<td>3</td>
<td>7</td>
<td>17</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Riksarkivet, Norske registre 1750-1770

\textsuperscript{261} Fladby, ”Statsmakten og ekteskapsmønsteret i Norge på 1600-tallet”, s. 105f
### Tabell 5.2 Ekteskapsbevilling i Christiania 1750-1770, navn på brudgom og brud

<table>
<thead>
<tr>
<th>Brudgom</th>
<th>Brud</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Peter Nicolai Gruner</td>
<td>Magdalena Hof</td>
</tr>
<tr>
<td>Niels Larsen Hougaard</td>
<td>Bente Maria Finchenhagen</td>
</tr>
<tr>
<td>Jens Madsen Schultz</td>
<td>Berthe Magdalena Pedersdatter Schultz</td>
</tr>
<tr>
<td>Anders Amundsen Nordtveet</td>
<td>Ellen Christophersdatter</td>
</tr>
<tr>
<td>Herman Jacobsen Hersleb</td>
<td>Magdalena Jacobsdatter Jørgensen</td>
</tr>
<tr>
<td>James Collet</td>
<td>Karen Leuch</td>
</tr>
<tr>
<td>Morten Pedersen Leuch</td>
<td>Matthia Pedersdatter Collett</td>
</tr>
<tr>
<td>Hans Olsen Lien</td>
<td>Marthe Andersdatter Kyndberget</td>
</tr>
<tr>
<td>Frantz Gottlieb Wolff</td>
<td>Anna Bruun</td>
</tr>
<tr>
<td>Hans Henrichsen Wang</td>
<td>Johanne Edvardine Sørensdatter Munch</td>
</tr>
<tr>
<td>Jens Hassing</td>
<td>Margaretha Rostoch</td>
</tr>
<tr>
<td>Peder Kiørboe</td>
<td>Anna Marie Green</td>
</tr>
<tr>
<td>Helle Juel</td>
<td>Else Margarethe Deickman</td>
</tr>
<tr>
<td>Johan Pipper</td>
<td>Dorothea Elisabeth Nielsdatter Backe</td>
</tr>
<tr>
<td>Augustinus Halvorsen</td>
<td>Beata Altenburg</td>
</tr>
<tr>
<td>Wilhelm Boch</td>
<td>Maria Berg</td>
</tr>
<tr>
<td>Amund Goorder</td>
<td>Karen ??datter Tilberg</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilder: Riksarkivet, Norske registre 1750-1770

Den sosiale stillingen til mennene som søkte om bevilling for ekteskap i forbudne ledd som vi ser i figur 5.1 er påfallende sammenfallende, sett i forhold til bredden vi så representert blant lovbryterne ved leiørmål og hor. Sammenlignet med de som fikk fritak fra kirkens disiplin ved leiørmål, kan man se en del likheter, men den høye andelen av velsituerte søkere er enda mer fremtredende her enn ved leiørmål. Over halvparten av mennene som fikk ekteskapsbevilling var borgere i byen, altså hadde privilegium til å drive næring i byen.\(^{262}\) De to som har oppgitt stilling, men som ikke var borgere var henholdsvis generalauditør og prokurator. Dette var høyde stillinger i samfunnet. Prokurator var en sakfører, mens generalauditoren var den øverste militære påtalemyndighet i Norge.\(^{263}\) Blant de fem som det ikke var oppgitt noen spesifikk stilling på, var flere å anse som velsituerte. Helle Juel søkte om bevilling til å gifte seg med sin tremenning Else Margarethe Deickman. Helle eide Vestby gård i Ytre Enebakk og var tilknyttet Christianiapatrisiatets. Han var venn med Bernt Anker og blant stamgjestene hos James

\(^{262}\) Imsen og Winge, *Norsk historisk leksikon*, s. 57
\(^{263}\) Imsen og Winge, *Norsk historisk leksikon*, s. 286 og 333
Collett på Flateby gård. Peter Nicolai Grüner står heller ikke oppgitt med stilling, men ble senere hospitalforstander i Oslo.

**Figur 5.2 Utdrag av familien Leuch og Colletts slektstre med slektsledd**

![Diagram of family tree]

Kilde: Collett, *Familien Collett*


---

264 Mykland og Butenschøn (red.), *Fladebye Journalene*, s. 271
265 Reskript 13.7.1767, FAWB, bind 2, s. 433
266 Collett, *Familien Collett og Christianialiv i gamle dage*, s. 100
267 Collett, *Familien Collett og Christianialiv i gamle dage*, s. 133
Sammenfatning
Kapittel 6: Sedelighetspraksis og standssamfunn

I gjennomgangen av leiermål og hor i Christiania, har kvinnene fra byens øverste stand for det meste glimret med sitt fravær. Derimot har mennene fra samme gruppe vært å finne. Ved å slå sammen menn beskrevet som håndverker, adelsmann, prokurator, embetsmann, kjøpmann, oberst, kaptein og løytnant til en ”øvre stand”, kan vi grovt beregne deres andel av sedelighetskriminaliteten.\(^{268}\) Denne gruppen sto for 5,5% av leiermålene og 28,6% av hor. Kvinnenes sosiale tilhørighet var vanskeligere å identifisere. Disse kvinnene gjerne ble omtalt med betegnelser som jomfru, madame eller ved henvisning til deres fars eller manns stilling. Rang og korrekt titulering var en viktig del av deres identitet. Mangelen på funn av slike kvinner blant leiermål og hor indikerer at disse ikke begikk slike lovbrudd. Var de virkelig så lovlydige og dydige sammenlignet med allmuens kvinner?

Hor

Når det gjelder hor, stiller ”de kondisjonerte” kvinnenes sidesprang seg som like problematiske å avdekke som allmuens. Så lenge ektemannen var tilstede ville man kunne anta at det var han som var faren. Romerloven ”pater est quem nuptia demonstrant”, har vært grunnleggende i norsk lov helt frem til ny tid. Ektemannen er antatt å være barnets far, med mindre han selv bestrider dette.\(^{269}\) Skammen forbundet med å erklære konas barn som ukjende hindret trolig dette, selv om mannen var klar over konas utroskap. Unntaket kan ha vært der mannen ønsket å skille seg fra kona. Ifølge Hanne Marie Johansen som har studert skilsmisse i Norge, var hor oppgitt som årsak ved omtrent en fjerdedel av skilsmissene behandlet ved Oslo kapittelrett på 1700-tallet. Både kvinner og menn viste til dette som skilsmisseeårsak, men det var primært mennene som viste til ektefellens hor som grunnlag for skilsmisse.\(^{270}\) Det er reelt å tenke seg at det var mørketall ved hor, som drøftet i kapittel 4, men det er umulig å fastslå dets utbredelse. I så måte er ikke ”de kondisjonerte” kvinnenes fravær her påfallende.

\(^{268}\) Som vi så i kapittel 2 er en slik inndeling problematisk, da for eksempel håndverkere kan hatt en inntekt og kultur som gjorde at de identifiserte seg blant det øvre sjikt og det nederste. Sammenslåingen er kun for å roft belyse sedelighetskriminalitetens standsfordeling.\(^{269}\) Smith og Lødrup, *Children and parents*, s. 22f

\(^{270}\) Kvinnene viste i større grad enn mennene til desertio som skilsmissegrunn. Johansen, *Separasjon og skilsmisse i Norge 1536-1909*, s. 148f
Leiermål

I Christiania var den høye andelen av mennesker i tilsvarende livssyklausgruppe, som tjenere, svenner, drenger og soldater, med på å trekke opp leiermålsraten. Sett i lys av allmuens ekteskapstradisjon kan det tyde på at de foregrep starten på det seksuelle samlivet, før de hadde muligheter til å etablere seg på egen hånd. Mennene av høy stand ble lagt ut som barnefedre anså nok ikke kvinnene de begikk leiermål med, som potensielle hustruer. Hanne Marie Johansen argumenterer for at standsskillet ble oppfattet som en opplagt sperre for ekteskap av mennene, men kvinnen kunne ha vært håpefull til relasjonen. Som vi så i kapittel to, var giftermålsalderen for kvinner i samfunnets høyere sjikt betydelig lavere enn blant allmuen. I så måte kan man tenke seg at de ikke "rakk" å begå leiermål før de var blitt gift. Ved å benytte memoarer og relaterte studier har jeg funnet flere eksempler på at dette ikke nødvendigvis stemmer. Hvordan løste de situasjonen som beveget seg på kanten av sedelighetsloven?

Gravid brud

Stort sett kan man forvente at midler til vielse og livet som etablerte ektefeller ikke var et problem blant Christianias øvre sjikt. Dermed kunne de også fremskynde vielse ved behov. Stift prest i Aker, Otto Holmboe, kommenterte i sin dagbok i 1755 at Josius Fietzentz og Eleonora Hedevig Borch, prestedatter, giftet seg 13 november og seks dager senere "gjorde Bruden Barsel med en Søn". Slike hendelser viser at det ikke bare var i allmuen at seksuell omgang før bryllupet kunne skje. Holmboes notis indikerer likevel at det var såpass spesielt at det var verdt å notere. Barnedåpens legitimitet og foreldrenes sosiale stand ble understreket av at to av fadderne var justisråd Ancher og visestattholder Bentzon.

Ammende brud
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sine memoarer fra sin oppvekst i ”de kondisjonerte” kretser i Christiania på slutten av 1700-tallet. Det må dermed ha vært noe som ble snakket om og var velkjent blant ”de kondisjonerte” i Christiania, til tross for at det fant sted i Moss. Dette bekrefter de små sirkler de beveget seg innenfor, der geografisk nærhet var underordnet den sosiale.

Forbindelsen mellom Alhed og Christian var ifølge Dunker en overraskelse for Alheds foreldre. Hun var 15 år da hennes graviditet ble oppdaget, og hadde levdt et skjermet liv. Hun fortalte at forholdet hadde startet to år tidligere da Fleischer knakket på vinduet hennes ved leggetid for å bli bedre kjent med henne.275 Hvorvidt fortellingen om hvordan de to ble kjent stemmer var det kun de selv som visste, men hendelsen verifiseres av kildene. Da Fleischer hadde rang og var dermed fra samme sosial sirkel som Alhed, var ekteskap mulig. Foreldrene var nok likevel oppbrakt over situasjonen. Ifølge Dunker ble Alhed boende hos dem i elleve år før hun flyttet til mannen sin.276 Baltazar ble registrert som ektfødt, til tross for at han kom noe før foreldrene hadde vært til alters. ”De kondisjonerte” kan ha vært mer effektive enn allmuen til å komme til alters ved graviditet, men som vi så i kapittel tre, unnslapp også disse straff ved å vise til trolovelse og kommende ekteskap. Derimot ble barna deres døpt som uekte, i motsetning til Alheds sønn, Baltazar.

Døpt utenfor byen?
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**Bevilling**

Ikke alle relasjoner, selv blant samfunnets øvre sjikt endte i ekteskap. Holmboe noterte i sin dagbok i april 1752 ”ved disse Tider havde Frølichs Datter, som var besvangret af Grev Wedel, Bryllup med Stiftamtmand Rantzau i Trondhjem”.280 Antonette Frølich var datter av generalmajor Johan Friderich Frølich. 20 desember 1741 døpte hun sin sønn Friderich Christian Otto som ektefødt hjemme, uten at hun var trolovet eller senere giftet seg med barnets far grev Frederik Christian Otto Wedel av Jarlsberg.281 Hvorfor de ikke giftet seg er vanskelig å vите, da de var fra samme sosiale sirkel. Muligens trengte han å gifte seg til penger, og at Frølich-familien ikke hadde store nok ressurser å bidra med her.282 Problemet ble isteden løst med en bevillingssøknad til kongen om at barnet kunne ansees som ekte. Det er interessant at det var Antonettes far, ikke greven, som sendte søknaden. 2 desember 1741, 18 dager før dåpen, ble bevillingen innvilget.

*Vi efter Os Elskelig Johan Friderich Frøliches hans herom
Allerunderdanigst giorte Ansøgning og begiering, Allernaadigst have bevilget og tilladt, at det Foster, som ere hans Datter med Os Elskelige Friderich Christian Otto von Wedel, Greve til Jarlsberg haver Aylet, maa*
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282 Tank, Jarlsberg hovedgaard og dens besiddere gjennom tidene, s. 159
til dets Daab og Christendom, som Ægtebarn befordres, dog uden at hun eller hendes Barn derefter maa tilholde sig entten Nafn, Arv ellers nogen deslige Rettighed; Og have Vi ellers Allernaadigst bevilget at hun fra Aabenbare Skriftemaal som hun formedelst den i saa maader begangen Forseelse, efter Loven burde udstaae, maa være fri og forskaanet²⁸³


Annet lovverk
Det er tydelig at også kvinner og menn fra ”de kondisjonertes” rekker også hadde seksuell omgang utenfor ekteskap, men at de i større grad klarte å omgå sedelighetsbestemmelsene. På lik linje med allmuen var kvinner"s leiermål gjerne med menn av lignende stand som de kunne forvente å gifte seg med. Dersom dette skar seg gjorde deres stand det mulig å holde straffen i det private. Norske Lov av 1687, sjette bok, kapittel 13 har en egen artikkel som tar for seg konsekvensene dersom noen ”fornemme Mands Enke, eller Daatter, i hvad Stand de ere udi, Geistlig eller Verdslig, sig i Uære beligge”.²⁸⁴ Her er det hennes verge og familie som bestemmer om hun skal benådes. Hvis ikke skulle hun fengsles og forvares på livstid, ”alt hendis Gods til sig annamme, og det altsammen nyde og beholde, saa længe hand hende saa i Fængsel og Forvaring holdendis vorder”. Det var dermed helt og fullt opp til familien hvorvidt hun skulle straffes eller ei. Med tanke på den vanære som da ville ramme hele familien, kan man vanskelig forestille at de ikke ville benåde henne. Da kvinner i teorien var underlagt verge i økonomiske henseende, var det dessuten lite å hente

²⁸³ Riksarkivet, Danske kanselli, norske registre, 1741-42, s. 319, nr 491
²⁸⁴ Christian Vs Norske Lov, 6-13-10
for vergen ved å straffe henne.285 Unntaket må ha vært om det dreide seg om en velstående og selvdreven enke.

Det er ikke referert til en slik form for straff i fogdens sikt- og sakefallsregnskap eller i prestens ministerialbøker i den undersøkte perioden. Det indikerer likevel ikke at dette ikke skjedde, da loven gir belegg for at ”fornemme folk” i byen kunne løse dette privat. De allmenne lovene gjaldt dermed ikke alle. Loven av 1687 er i ettertid blitt omtalt som egalitær, da mange av de spesielle ordningene og bestemmelsene tilknyttet adelen i tidligere lovverk, i stor grad ble fjernet her.286 Bestemmelsen i 6-13-10 viser at det likevel var rester av privilegiebestemmelsene i Christian V:s lov, men her rettet mot ”fornemme” fremfor adelen. Det kan ha vært ansett som en såpass viktig bestemmelse at det ikke var mulig å fjerne det. Dens tilstedevarelse er talende for sedelighetslovens betydning i det standsinndelte samfunnet. Likevel tyder hendelsen med Antonette Frølich på at denne paragrafen kan ha vært en sovende bestemmelse, da det var andre muligheter å komme seg rundt de vanlige sedelighetsparagrafene.

**Elskerinner**

Antonette Frølich har i senere kilder blitt omtalt som Grev Wedels elskerinne.287 Dunker refererer ved gjentatte tilfeller til maitresser, elskerinner, i relasjon til høytstående menn. Hun beskriver kong Fredrik VIs trofasthet til sin kone dronning Marie Sophie Fredrikke som betydelig da ”han var den eneste Konge, der aldrig havde havt nogen Maitresse”.288 Fraværet av en elskerinne var her det påfallende, og peker til at det var det vanlige for konger. Spillereglen var selvsagt forskjellige for regenter enn for deres undersåtter, men deres oppførsel satte også en standard for mennesker som ønsket å bli ansett som kultiverte og forfinede. Hvor vanlig det kan ha vært i ”de kondisjonerte” kretser i Christiania er vanskelig å si, men det er liten grunn til å tvile på at det fant sted. Randi Holden Hoff har vist at slike forhold eksisterte relativt åpent i Kristiansund i 1742-18021, men var noe byens spesielle privilegieordning delvis la grunnlaget for.289 Byens mange kondisjonerte utenlandske handelsmenn var lokket til stedet av gode privilegier som ville gå tapt dersom de giftet seg eller forble i byen etter 20 år. Dette førte til flere samboerforhold som ikke
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Elskerinnens eksistens var sannsynligvis ikke noe man pratet om med mindre det var gjort så udiskret at det ble bemerkelsesverdig, slik som med doktor Gislesen i Drammen som hadde sin elskerinne i hus med sin kone. Til tross for at slike forhold trolig eksisterte, ser vi ingen antydning til dette blant hor-tilfellene i fogdens sikt- og sakefallsregnskap eller prestens ministerialbøker. Vi så med Hans Rejersen og Olea at også allmuen hadde faste relasjoner utenfor sitt ekteskap. Dette ble straffeforfulgt, og behandlet mildt i forhold til lovverket. Men dersom makthaverne i byen hadde elskerinne, er det vanskelig å forestille seg at noen ville anmeldte forholdet. Hvordan eventuelle barn fra slike relasjoner ble behandlet er da interessant å se nærmere på.
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Barna til de pengesterke fedrene ble sannsynligvis døpt som uekte, men om det var i byen eller utenfor er avhengig av hvor raske de var til å sende barna vekk. Da en bortsendering av uektedefødte barn må ha vært et forsøk på å skjule sitt leiermål, kan man forvente at det ble oppgitt falsk navn på barnefaren ved dåp og det åpenbare skriftet. Selv om det skjedde etter at leiermål ble avkriminalisert, benyttet Schwach seg av et oppdiktet navn da hans barn skulle døpes. Henrik Wergeland endte opp med å trygle bonden Knud Jensen og betale ham 20 rd for at han skulle ta på seg farskapet for Henriks uekte barn med tjenestepiken Gunhild i 1835.295

Som drøftet i kapittel 4 er falske barnefedre en mulig kilde til mørketal spesielt når det gjelder hor, men skaper også usikkerhet om hvem fedrene var uavhengig av om det dreide seg om hor eller leiermål. Første og andregangs leiermål var ikke lenger straffbart etter 1812. Schwach og Wergelands handlinger vitner om at det likevel ikke var legitimt ansett å få barn utenfor ekteskap. Det faktum at Schwach ville skjule forholdet fra sin får og forlovede bekrefter at det ikke var ting man snakket høyt om. Selv om Schwach og Wergelands forhold forekom i en annen rettslig kontekst, samsværer dette bildet fra kapittel 3 om at menn av rang hadde forhold til kvinner av lavere stand. Da Schwach var forlovet under hele sitt forhold til tjenestepiken, er det klart at dette aldri var innledet med vielse i tankene. Kvinner fra deres eget sjikt var derimot reservert for ekteskap, men som vi så med Antonette Frølich var ikke det en garanti.

Sammenfatning
Seksuell omgang utenfor ekteskap forkom også blant ”de kondisjonerte”. Deres relative lave tilstedeværelse i fogdens regnskap og prestenes lister over uekte barn og åpenbart skrifte, skyldes deres større muligheter for å ”rydde” unna sine feiltrinn. Dette kunne skje ved ekteskap, før eller etter dåpen, gjennom bevillinger eller ved å betale for at en annen påtok seg farskapet og betale for sine uekte barns oppvekst et annet sted. Lovverket tillot dessuten å gjøre opp for fornemme kvinners indiskresjoner i det private. Stand og velstand tilsa ikke større dydighet, men åpnet for muligheter som kunne skjule usedelighet. Dunker og Holmboes notiser viser at det lille miljøet sørget for at de fleste kjente til hendelsene likevel.

295 Ustvedt, Henrik Wergeland, s. 262ff
Kapittel 7: Sedelighetspraksis og samtidene

1700-tallet var et århundre preget av stor endring: fra ortodoksi og pietismen ved dens start, til opplysningstid med kritikk av hard straffepraksis ved slutten. I dette kapittelet vil jeg oppsummere hovedfunnene i Christianias sedelighetspraksis i lys av sin tid.

I kapittel tre til fem har vi sett hvilke sedelighetslovbrudd som ble begått i byen; 692 leiermål, kun 44 hor og ingen leiermål i forbudne ledd. Fordelingen stemmer godt med funn i studier fra både byer og bygder i Norge. Leiermål var den primære kilden til illegitimitet i Norge på 1700-tallet. Ekteskapsbøter for ”tidlig-fødte” barn etter vielse ble ikke praktisert i byen lenger. Hor, altså ekteskapsbrudd, var uvanlig og søskenbarn og trenemninger som ønsket å gifte seg søkte til kongen om bevilling.

Standsforskjeller i praksis

Den grove sammenslåingen av menns sosiale stand til et ”øvre” sjikt mot den resterende ”allmuen” viste i forrige kapittel at den øvre stand sto for kun 5,5% av leiermålene mot 28,6% av hor. Spekteret av menn som begikk leiermål strakk seg fra oberst og adelsmenn til tiggere. De aller fleste var fra den store gruppen unge tjenestefolk, arbeidere og soldater i underordnede posisjoner. Da disse også utgjorde den største andelen av byens befolkning, speiler deres store del av leiermålene deres befolkningsandel i byen. Som vi så i foregående kapittel dominerte allmuen sedelighetslovbruddene da de ikke hadde like mange muligheter for å omgå lovverket på.

Bevillinger var populære blant ”de kondisjonerte”, noe som var svært påfallende i forbindelse med ekteskap i forbudne ledd. Nesten samtlige av bevillingene jeg har funnet var til folk fra denne befolkningsgruppen. Også blant fritakene fra offentlig skrifte var 37,5% klart definert av høy stand. En stor andel av personene som fikk fritak fra skrifte kjener jeg ikke sosial stilling til. Det er mulig at en rekke av disse ”ukjente” tilhørte byens høyere stand, slik at deres andel av disse bevillingene var enda høyere. Vi så også at Antonette Frølich til og med fikk bevilling for å kunne anse sitt barn utenfor ekteskap som ekte.

296 Sogner viser til at de siste ekteskapsbøtene i hennes undersøkelse av Christiania 1731-1800 ble innbetalt i 1734. Sogner, ”Barselkvinner på flyttefot og barnefedre på flukt”, s. 114
Nektingsed var også enklere dersom man hadde en god stilling i samfunnet. 16,7% av mennene i øvre sjikt benyttet seg av denne muligheten ved påstand om leiermål, og hele 33,3% av de gifte mennene fra samme gruppe benyttet den ved hor. For allmuens menn var det kun 1,5% som benyttet det ved leiermål. Ingen benyttet det ved hor.

Likhetstrekk på tvers av stand


Bortreiste barnefedre var et like stort fenomen blant det øvre sjikt og allmuen ved leiermål; over en fjerdedel av mennene var meldt som reist fra byen. Den høye andelen bortreiste barnefedre samvarer med studier av andre byer. Yngve Nedrebø fremlegger data på at 44,5% av barnefedrene i Bergen i 1801-1815 var oppgitt som bortreist.\textsuperscript{297} I Trondheim viser Marit Kalland Heylers gjennomgang av perioden 1700-1730 at 30,8% av fedrene der hadde reist fra byen.\textsuperscript{298} Fenomenet med bortreiste barnefedre ser ut til å ha vært primært en byproblematikk. I Nord-Telemark i 1727-1797 var den så lav som 2% og i Setesdal i 1725-1815 var heller ikke bortreiste fedre et stort fenomen.\textsuperscript{299} Med tanke på befolkningstetthet og gjennomtrekket av mennesker i byen er ikke dette helt overraskende.

De bortreiste fedrene må også sees i sammenheng med befolkningssammensetningen. Christiania var en garnisonsby med en høy andel av soldater. Bergen hadde ved folketellingen i 1801 kun 3% militære, mot Christianias 13%.\textsuperscript{300} Bergen hadde derimot dobbelt så stor andel av mennesker tilknyttet sjøfart. De to gruppene utgjorde omtrent halvparten av de angitte barnefedrene ved leiermål i hver sin by.\textsuperscript{301} I Bergen var
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\textsuperscript{301} Eliassen, Norsk byhistorie, s. 222
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korrelasjonen mellom denne befolkningsgruppen og bortreiste fedre langt større enn i Christiania. Hele 85% av de bortreiste fedrene i Bergen var sjømenn i 1801-15, mot 20% som var soldater, av bortreiste menn i Christiania. 302 Det kan komme av militærfrakten knyttet til soldatenes leiermål.

Mest påfallende for sedelighetspraksis i Christiania var den store tilpassingen av straff til den enkeltes situasjon. 37,5% av mennene fra det høyere sosiale lag betalte bøter ved leiermål, mot 15,7% av allmuen. Tilsvarende fordeling finner vi også ved hor. Både ved leiermål og hor var det påfallende lave bøter som ble innkrevet både for menn og kvinner. Fogden var dessuten til tider svært tålmodig med utsettelselser og delinntakelse av disse. Lave bøter sammenlignet med det loven foreskrev var ikke noe unikt for Christiania, men har blitt påpekt i sedelighetsstudier både av bygder og by. 303 Praksis var tilpasset i stor grad for at loven skulle være mulig å håndheve, da bøtene lå langt over det de fleste hadde mulighet til å betale. Subsidierstraffer i form av tukthus ble kun benyttet i ytterst få tilfeller, noe som sannsynligvis skyldes at tukthusopphold var forbundet med utgifter for byen. Det kan også argumenteres for at skammen tilknyttet opphold på tukthuset kan ha gjort at denne straffen ble ansett som for streng til å pålegge ved lovbrudd som ble sett på som mindre alvorlige. Tukthuset ble isteden reservert for de gjentatte sedelighetslovbryterne, for de som gjorde seg skyldig i gjentatte forseelser eller personer som var ansett som løsaktige og ûærlige. Det er ingen indikasjoner i kildene som jeg har gjennomgått på at andre typer skamstraffer, slik som gapestøtt, ble benyttet i forbindelse med slike lovbrudd i denne perioden.

Farget av tiden
Den tilpassede straffepraksisen må sees i lys av tiden lovbruddene ble begått i. I leiermålskapittelet så vi at det ble utstedt en rekke forordninger og reskripter som justerte lovverket fra Norske Lov ble skrevet i 1687 og utover 1700-tallet. Østlandet hadde en høyere grad av illegitimitet enn Sør- og Vest-Norge. 304 Videre var byer preget av en markant høyere andel av uaktefødte barn enn bygdene. 305 Randi Holden Hoff argumenterer for at det i Kristiansund dermed var en mye høyere grad av aksept for illegitimitet enn på
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landsbygda.\textsuperscript{306} Christianias bystatus kan likevel ikke alene forklare den til dels rundhåndede praktiseringen av lovene tilknyttet sedelighet, men må sees i sammenheng av sin tid.

**Avkriminalisering**

Anne Aune har studert avkriminaliseringen av leiermål mot slutten av 1700-tallet i Nedre Telemark. Hun fant at antallet uekte barn økte, men at saker på tinget avtok. Subsidærstraff ble sjeldent tatt i bruk og fokuset beveget seg fra moraliserende til økonomiske hensyn.\textsuperscript{307} Selv om hun tok utgangspunkt i en senere periode, 1790-årene, som perioden for avkriminaliseringen, kan vi kjenne igjen en del av disse tendensene fra Christiania. Andelen foreldre til barn født utenfor ekteskap som finnes i fogdens regnskaper, gikk kraftig ned i løpet av perioden (se fig. 3.1 og 4.1). Fogden var avhengig av opplysninger fra prestene. Jeg har påpekt at det mangler leiermålslister fra tukthuset og garnisonsmenigheten. Det kan til dels forklares med at tukthuset og garnisonen selv tok hånd om avstraffelsen. Av listene som ble levert fra Vår Frelsers kirke, var det et økende misforhold mellom antallet rapporterte tilfeller og antallet uekte barn døpt ut over perioden. Det ser ut som at presten rapporterte færre sedelighetsbrudd til fogden utover perioden. Dette kan tyde på en tidlig form for praktisk avkriminalisering i Christiania.

**Figur 7.1 Gjennomsnitt av leiermålsbot fordelt på kjønn og år**

![Diagram av gjennomsnitt av leiermålsbot fordelt på kjønn og år](image)

Kilde: Riksarkivet, Rentekammeret, Christiania Sikt- og sakefallsregnskap, 1750-1770.
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\textsuperscript{307} Aune, *Avkriminalisering av leiermål*, s. 125f
Kilde: Digitalarkivet, Ministerialbøker; Vår Frelsers menighet, Akershus garnisonsmenighet, Tukthuskirkken, Christiania 1750-1770.

De lave bøtene for leiermål og hor ble ytterligere senket i de undersøkte årene, som vi ser i figur 7.1. Tilsvarende tendens kan vi se i nedgangen i offentlig skrifte selv før forordningen i 1767 fjernet praksisen (figur 7.2). Det store antallet leiermål gjør at tendensen er tydeligst i disse dataene, men også for hor ser man en tilsvarende utvikling. Sett i sammenheng med fogdens villighet til å utsette straffeskrifte, saker som fra tid til annen aldri synes å ha blitt avsluttet og lave bøter som ble stadig lavere i løpet av perioden, viser praksis en straffemyndighet som var stadig mildere stemt mot leiermål. Hva kan denne tilsynelatende tidlige tendensen i Christiania komme av?

Christiania hadde en høy andel av embetsmenn og var den første byen i Norge som fikk et eget trykkeri. Tekster fra københavnske aviser eller tidsskrifter fra kontinentet sirkulerte dessuten også i byen. Christianias embetsfolk og kondisjonerte må derfor ansees å ha vært deltagende i det tankegods som ble drøftet på kontinentet. Biskop i Akershus stift fra 1731-37, Peder Hersleb og generalprokurør Henrik Stampe var begge tydelige i sin kritikk av sedelighetspraksis. Mens Hersleb henvendte seg både til prestene og til regjeringen, var Stampes erklæringer stilt til regjeringen og ble først publisert til allmenn lesing i 1790-årene. Selv om ikke nødvendigvis alle leste deres skriv selv, utelukker ikke det at temaene

308 Jeg har slått sammen dataene fra leiermål behandlet av fogden og offentlige skrifte der det ukerte barnet var dåpsnotert i byen, men ikke behandlet av fogden. Dette omfattet 571 leiermål.
309 Krefting, Nøding og Ringvej, En pokkers skrivesyge, s. 11
ble drøftet blant mektige menn og kvinner både i København og Christiania. Deres skrifter var uttrykk av tanker i tiden. Et eksempel på det var Syvstjernen som var en norsk prestegruppe som siden 1714 forsøkte å endre praksis med offentlig skrifte grunnet misbruk.\textsuperscript{310} Herslebs kritikk kan sees som en videreføring av denne kritikken.

Denne oppgavens innledende sitat av Hersleb, kritiserer bevilingspraksisen tilknyttet åpenbart skrifte ved sedelighetslovbrudd. Ifølge Lisabeth Risa var han den første som stilte spørsmål om man i det hele tatt skulle ha offentlig skrifte.\textsuperscript{311} Han mente bevilingsordningen medførte at sanksjonen rammet kun de svakest i samfunnet og satte gjentatte ganger søkelyset på problemet.

\begin{quote}
Hvad regner en Borger, en Kjøbmand, en ung Karl, som har Arv eller Foreldre i god Stand at han giver 12 Rdlr. i Bøder for at tage et stakkels Menneske henders Ære fra, og derpaa tager for en Snees Daler kongl. Dispensation for Kirkens Disciplin.\textsuperscript{312}
\end{quote}

Herslebs kritikk førte til forordningen i 1735 "Oms Nøiere Kirckedisciplin imod Scandaløse Synder". Interessene for å beholde bevilingsordningen var for stor, slik at forordningen medførte kun en innstramming av denne, fremfor å eliminere offentlig skriftemål eller bevilingsordningen tilknyttet denne.\textsuperscript{313} Dette kan både sees som grunnet av myndighetenes økonomiske interesser av bevillingene, men også speile nettopp hvem i samfunnet som benyttet seg av denne og dermed hadde ønske om å beholde den.

Stampe var opptatt av barnets vel og belyste leiermålboøtene belastning for fattige kvinner som slet med å sørge for seg selv og sitt barn. Allerede i 1761 argumenterte han for å mildne straffen av hensyn til barnet, da straff av mor medførte en straff av barnet. Dessuten påpekte han de utgiftene som belastet samfunnet i forbindelse med tukthusstraff for kvinner som ikke kunne betale bøter.\textsuperscript{314} Barnebidraget som ble pålagt barnefedrene med forordningen i 1763 kan sees i lys av hans erklæring.

\begin{footnotesize}
\begin{tabular}{l}
\textsuperscript{310} Risa, Geistlege og verdlege sansjonar mot ugifte mødre, s. 59 \\
\textsuperscript{311} Risa, Geistlege og verdlege sansjonar mot ugifte mødre, s. 60 \\
\textsuperscript{312} Daae, Aktmessige bidrag til den norske kirkes historie, s. 8 \\
\textsuperscript{313} Risa, Geistlege og verdlege sansjonar mot ugifte mødre, s. 62 \\
\textsuperscript{314} Stampe, Erklæringer, Breve og Forestillinger, General-Prokureur-Embede vedkommende, bind 3, s. 360-364
\end{tabular}
\end{footnotesize}

**En ny tidsånd**

Som nevnt innledningsvis var 1700-tallet et århundre med store stemningsskifter. Lovverket hadde sin basis i reformasjonens ortodoksi, med en statsorientert bokstavtro på Bibelen. Pietismen innledet århundret og tok skrittet vekk fra ortodoksien ved å fokusere på personlig fromhet og gudelig livsførsel der dans, teater og spill var uvelkommen. I den dansk-norske staten ble det personlige og potensielt farlige elementet av bevegelsen i stor grad utfarliggjort gjennom en statlig pietisme, der fokuset lå i at staten skulle oppdra hele folket og tilrettelegge for deres fromhet. Dette kom til uttrykk gjennom lovpålagt konfirmasjon, katekismen og allmueskole som sørget for at folk kunne lese sin bibel. Forsøket på å tøyle folketts usømmelighet ser vi også i form av sabbatsforordningen som påla restriksjoner om hva man kunne gjøre på hviledage og luksusforordningene som skulle hindre overdreven luksus. Sedelighetsforordningene i samme periode føyser seg til tendensen da de fokuset på endringer i subsidiærstraff, strammet inn bruk av bevillinger mot åpenbart skrifte og forsøkte å fjerne koblingen mellom seksuell omgang og ekteskapsløfte ved forordningen i 1734.

Tukthusforordningen og etableringen av tukthuset i 1741 kan sees i kontekst av denne tiden. Marit Slyngstad som har studert opprettelsen av Christiania tukthus påpeker at det var primært straffeteori fra kontinentet som lå til grunn her. Pietismens påvirkning ble dempet med Christian VIs død i 1746, naturretten og opplysningstiden ble deretter de
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Som dominerende ideene. Naturretten fokuserte på en allmennlydig rettsorden som lå i menneskets natur og, i sammenheng med opplysningstidens fremvekst, i menneskets fornuft. Kongens rolle ble her tilknyttet hans plikt ovenfor folket, han skulle regjere til alles beste.

Endringen i sedelighetsforordningenes fokus i siste halvdel av 1700-tallet blir mer forståelige i lys av dette tankegodset. Trolovede slapp i større grad fra straff og barnets besørgelse ble sentralt med barnebidrag i 1763 og det kom påleggs om at gravide og ammende kvinner ikke skulle fengsles. Dette var ikke nødvendigvis rent omsorgsbaserte endringer fra myndighetenes side, men kan tilegnes fornuftens vektlegging. Som vi har sett ville barna medføre utgifter for samfunnet uten slike forbehold. Disse endringene kan sees som et forsøk på å unngå at barna ble en belastning for samfunnet.

På det lokale plan kan man se at det øverste sjikt på mange måter tok kongens rolle som en velgjørende og samfunnsorientert gruppe. Tukthusets opprettelse ble støttet av innsamlede midler fra private aktører. Dette kan sees som starten på en trend fremover blant ”de kondisjonerte” i Christiania, da disse bidro i stadig større grad med gaver til fattige og institusjoner av ulike slag. Det ble populært å opprette legater som primært skulle gagne kvinner fra høyere sosial stand som sto i fare for sosial degradering. Mathia og Bernt Anker opprettet i 1778 det ankerske vaisenhus for barn, hvor Mathia var sterkt personlig involvert. Presten Sverdrup beskrev hennes engasjement i ettertid med at hun ”behandlede disse fremmede og fattige Børn næsten som om de havde vært hendes egne”. Slike prosjekter kan sees i lys av ”de kondisjonertes” ønske om å fremstå som samfunnets velgjørere i kjølvannet av opplysningstiden og humanismens oppblomstring. Likevel var mye av arbeidet rettet mot deres egne sirkler. Det ankerske vaisenhus var først og fremst et tilbud for ektefødte barn fra Anker-slektene eller andre embets-og borgerfamilier. Bernt Anker var ellers kjent for å kunne holde middager for hundrevis av fattige ved spesielle
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anledninger. Denne fremvoksende filantropien i Christianias sosiale elite understreker på mange måter den tilbaketrekningen som "de kondisjonerte" hadde gjort fra allmuen parallelt med sin vekst i formue og innflytelse. De kunne på denne måte fremstå både for seg selv og andre som velgjørerne som reddet samfunnets svake.

Sammenfatning

Sedelighetspraksis ga langt flere muligheter for Christianias velstående innbyggere til å håndtere slike lovbrudd med minst mulig skade for sin stand og ære. Samtidig er det en påfallende grad av hensyn som ble tatt til den enkeltes situasjon uavhengig av sosial stilling. Dette vitner om samtidens økende fokus på de problemene sedelighetslovverket påførte samfunnet, da de som var mest utsatt for straff også var de som det ble mest krevere og dyrt å straffe. I så måte kom ikke den relativt milde håndhevingen nødvendigvis bare av empati, men også av pragmatisme og samfunnsnyttighets hensyn.

328 Storsveen, "Bernt Anker"
Kapittel 8: Konklusjon

I denne oppgaven har jeg belyst hvordan sosial stilling påvirket hvilke konsekvenser brudd på sedelighetsloven kunne medføre i form av straff og andre sanksjoner. Christianias sammensatte befolkning var preget av en standsmessig og delvis kulturell splittelse. Dette reflekteres i sedelighetspraksisen, der det var en markant forskjell i de ulike gruppenes muligheter. Lovbryterne var i stor grad preget av unge mennesker tidlig i sin livssyklus. Hyppigheten av leierval kan forklares av den store andelen av unge ugifte mennesker i byen. Det er mulig samleie ble begått med ekteskap i tankene, med tanke på sammenflettingen av trolovelse og samleie i folketradisjonen. De fåallige henvisningene til trolovelse og ekteskapsløfter, kan komme av vanskelighetene med å bevis dette etter 1734. Det kan også speile en større grad av løslivethet i bymiljøet, hvilket korresponderer med den høye illegitimitetsraten i denne og andre byer.

Den begrensede tilstedeværelsen av mennesker fra høyere stand kan reflektere deres større muligheter for å omgå lovverket, fremfor deres lovlydighet. Memoarer indikerer at saker ikke ble registrert som sådan. Barn født før ekteskap av kondisjonerte kvinner, ble døpt som ekte. Det var ikke tilfellet for allmuens kvinner som viste til trolovelse eller ekteskapsløfte, selv om de ble trodd i den grad at de slapp straff og sanksjoner. De kondisjonertes feiltrinn ble primært omtalt i memoarer, hvilket skaper et vanskelig spørsmål om hvor mange tilsvarende hendelser fant sted uten at det er mulig å avdekke det i ettertid. Sogneprest Holmboes dagboknotater indikerer at geistlige og muligens verdslige embetsmenn visste mer enn det deres offisielle nedskrivinger vitner om.

Straffepraksisen var preget av sin samtid med forsiktig bevegelse mot avkriminalisering. Det reflekteres i den tidvis mindre iherrige straffegjennomføringen for lovbretere som ikke hadde midler til å betale inn sine bøter med en gang. Fleksibiliteten her kan ha hatt en sammenheng med fogdens oppfatning av deres omdømme og ærbarhet, da det ikke var noen regelmessighet her. Bevillingspraksisen viser privilegiesamfunnets betydning, da kostnadene tilknyttet denne ordningen sørgte for å sikre at denne lovlige måten å omgå forbud på var reservert for de bemidlede. Loven var dermed svært fleksibel for den som hadde mulighet til å betale deg rundt den, hvilket ekskluderte de fleste.
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### Vedlegg

**Vedlegg 1 Ekteskapsbevillinger innvilget for personer fra Christiania 1750-1770, funnet i Norske registre**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dato</th>
<th>Register nr</th>
<th>Søker</th>
<th>Stilling</th>
<th>Søker nr 2</th>
<th>Type søknad</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>02.10.1750</td>
<td>462</td>
<td>Peter Nicolai Gruner</td>
<td>Magdalena Hof</td>
<td>Ekteskapsbevilling 2 ledd</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23.06.1752</td>
<td>299</td>
<td>Niels Larsen Hougaard</td>
<td>Bente Maria Finchenhagen</td>
<td>Ekteskapsbevilling, søkskenbarn</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23.10.1754</td>
<td>487</td>
<td>Jens Madsen Schultz</td>
<td>Berthe Magdalena Pedersdatter Schultz</td>
<td>Ekteskapsbevilling, søkskenbarn</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29.11.1754</td>
<td>530</td>
<td>Anders Amundsen Nordtveet</td>
<td>Ellen Christophersdatter</td>
<td>Ekteskapsbevilling 3 ledd</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30.04.1756</td>
<td>214</td>
<td>Herman Jacobsen Hersleb</td>
<td>Magdalena Jacobsdatter Jørgensen</td>
<td>Ekteskapsbevilling, 2 og 3 ledd</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>06.08.1756</td>
<td>390</td>
<td>James Collet</td>
<td>Borger og handelsmann</td>
<td>Karen Leuch</td>
<td>Ekteskapsbevilling, nest søkskenbarn</td>
</tr>
<tr>
<td>18.11.1757</td>
<td>459</td>
<td>Morten Pedersen Leuch</td>
<td>Matthia Pedersdatter Collett</td>
<td>Ekteskapsbevilling, nest søkskenbarn</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12.06.1761</td>
<td>287</td>
<td>Hans Olsen Lien</td>
<td>Marthe Andersdatter Kyndberget</td>
<td>Ekteskapsbevilling 3 ledd</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15.10.1762</td>
<td>488</td>
<td>Frantz Gottlieb Wolff</td>
<td>Anna Bruun</td>
<td>Ekteskapsbevilling, søkskenbarn</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>02.08.1765</td>
<td>379</td>
<td>Hans Henrichsen Wang</td>
<td>Johanne Edvardine Sørensdatter Munch</td>
<td>Ekteskapsbevilling, søkskenbarn</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11.10.1765</td>
<td>512</td>
<td>Jens Hassing</td>
<td>Mesterskreder og borger</td>
<td>Margaretha Rostoch</td>
<td>Ekteskapsbevilling 3 ledd</td>
</tr>
<tr>
<td>22.08.1766</td>
<td>414</td>
<td>Peder Kiørboe</td>
<td>Borger og handelsmann</td>
<td>Anna Marie Green</td>
<td>Ekteskapsbevilling 3 ledd</td>
</tr>
<tr>
<td>23.01.1767</td>
<td>41</td>
<td>Helle Juel</td>
<td>Else Margarethe Deickman</td>
<td>Ekteskapsbevilling, nest søkskenbarn</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dato</td>
<td>Registernr</td>
<td>Søker</td>
<td>Stilling</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
<td>------------</td>
<td>------------------------</td>
<td>--------------------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23.01.1767</td>
<td>41</td>
<td>Johan Pipper</td>
<td>General Auditeur og Borgemester i Christiania</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Dorothea Elisabeth Nielsdatter Backe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ekteskapsbevilling, søskenbarn</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>15.01.1768</td>
<td>23</td>
<td>Augustinus Halvorsen</td>
<td>Borger og handelsmand</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Beata Altenburg</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ekteskapsbevilling, 2 og 3 ledd</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23.03.1770</td>
<td>120</td>
<td>Wilhelm Boch</td>
<td>Maria Berg</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ekteskapsbevilling, søskenbarn</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>27.07.1770</td>
<td>353</td>
<td>Amund Goorder</td>
<td>Borger og høker i Christiania</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Karen ??datter Tilberg</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>Ekteskapsbevilling, 2 og 3 ledd</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilder: Riksarkivet, Norske registre 1750-1770

Vedlegg 2 Fritak fra offentlig skriftemål gjennom bevilling innvilget for personer fra Christiania 1750-1770, funnet i Norske registre

<table>
<thead>
<tr>
<th>Dato</th>
<th>Registernr</th>
<th>Søker</th>
<th>Stilling</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>27.08.1751</td>
<td>474</td>
<td>Kield Wildberg</td>
<td>Borger og Indvaaner i vor købstad Christiania</td>
</tr>
<tr>
<td>22.10.1751</td>
<td>571</td>
<td>Friderich Friderichsen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>21.04.1752</td>
<td>183</td>
<td>Lauritz Jespersen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29.04.1752</td>
<td>201</td>
<td>Helena Hedevig Walter</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16.06.1752</td>
<td>293</td>
<td>Lauritz Halmstad</td>
<td>Studiosus</td>
</tr>
<tr>
<td>12.10.1753</td>
<td>512</td>
<td>Anna Elisabeth Christiansdatter</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>19.04.1754</td>
<td>168</td>
<td>Mette Hansdatter Neuman</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20.06.1755</td>
<td>331</td>
<td>Herman Friderichsen Phlman</td>
<td>Studiosus</td>
</tr>
<tr>
<td>09.01.1756</td>
<td>23</td>
<td>Erland Jochumsen</td>
<td>I tieneste hos frue Oberstinde Brochenhuus</td>
</tr>
<tr>
<td>30.01.1756</td>
<td>53</td>
<td>Henrich Kræfting</td>
<td>Second Lieutenant ved General Major Reichwein</td>
</tr>
<tr>
<td>28.10.1757</td>
<td>419</td>
<td>Adam Glüchstad</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>28.10.1757</td>
<td>420</td>
<td>Massi Holter</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>23.12.1757</td>
<td>520</td>
<td>Inger Marie Poppy</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17.11.1758</td>
<td>447</td>
<td>Maria Margaretha Hertzug</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>04.05.1759</td>
<td>187</td>
<td>Hans Mathiesen Holst</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>------</td>
<td>------------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>22.02.1760</td>
<td>79</td>
<td>Jens Christian Kiønig</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29.02.1760</td>
<td>91</td>
<td>Caspar Grundt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Visiterer i Christiania</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>22.03.1760</td>
<td>135</td>
<td>Jens Jacob Jørgensen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Borger og handelsmann</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>20.06.1760</td>
<td>287</td>
<td>Wilhelm Schrader</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Premier Lieutenant af</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Infanterier</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12.09.1760</td>
<td>403</td>
<td>Hendriche Carlsdatter</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>24.10.1760</td>
<td>470</td>
<td>Poul Clausen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Af forstaden Grønland</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>ved vores købstad Christiania</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30.04.1762</td>
<td>212</td>
<td>Ole Berner</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Borger, garver</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30.04.1762</td>
<td>213</td>
<td>Gunild Isaachsdatter</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Tjeneste hos Berner</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>18.03.1763</td>
<td>140</td>
<td>Simon Bjørnstad</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Inspecteur ved Christianiae Tugthuus</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>29.06.1764</td>
<td>327</td>
<td>Carl August Kreydahl</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>30.11.1764</td>
<td>590</td>
<td>Ingeborg Jonsdatter</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>28.12.1764</td>
<td>664</td>
<td>Erich Olsen Løkke</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>17.05.1765</td>
<td>250</td>
<td>Johan Gottfried Græbe</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Borger, gjestgiver</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>12.12.1766</td>
<td>610</td>
<td>Jens Jacobsen Ragh</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>27.02.1767</td>
<td>107</td>
<td>Andreas von Linde</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Lieutenant ved det andet</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Vestlahnse Regiment</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16.05.1767</td>
<td>256</td>
<td>Svend Pehrsen</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16.05.1767</td>
<td>257</td>
<td>Peter von Motzfeldt</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td>Lieutenant ved det Sydenfeldske Dragoner</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilder: Riksarkivet, Norske registre 1750-1770
Vedlegg 3 Døpte barn i Christianias menigheter 1750-1770

<table>
<thead>
<tr>
<th>År</th>
<th>Vår Frelsers menighet</th>
<th>Akershus garnisonsmenigheten</th>
<th>Tukthusmenigheten</th>
<th>Totalt</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Ekte</td>
<td>Uekte</td>
<td>Totalt</td>
<td>Ekte</td>
</tr>
<tr>
<td>1750</td>
<td>140</td>
<td>18</td>
<td>158</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>1751</td>
<td>144</td>
<td>23</td>
<td>167</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>1752</td>
<td>137</td>
<td>22</td>
<td>159</td>
<td>99</td>
</tr>
<tr>
<td>1753</td>
<td>152</td>
<td>20</td>
<td>172</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1754</td>
<td>159</td>
<td>17</td>
<td>176</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>1755</td>
<td>162</td>
<td>22</td>
<td>184</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>1756</td>
<td>148</td>
<td>15</td>
<td>163</td>
<td>112</td>
</tr>
<tr>
<td>1757</td>
<td>144</td>
<td>9</td>
<td>153</td>
<td>103</td>
</tr>
<tr>
<td>1758</td>
<td>142</td>
<td>22</td>
<td>164</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>1759</td>
<td>121</td>
<td>17</td>
<td>138</td>
<td>74</td>
</tr>
<tr>
<td>1760</td>
<td>164</td>
<td>17</td>
<td>181</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>1761</td>
<td>141</td>
<td>18</td>
<td>159</td>
<td>86</td>
</tr>
<tr>
<td>1762</td>
<td>157</td>
<td>23</td>
<td>180</td>
<td>65</td>
</tr>
<tr>
<td>1763</td>
<td>114</td>
<td>9</td>
<td>123</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>1764</td>
<td>165</td>
<td>9</td>
<td>174</td>
<td>90</td>
</tr>
<tr>
<td>1765</td>
<td>148</td>
<td>14</td>
<td>162</td>
<td>87</td>
</tr>
<tr>
<td>1766</td>
<td>160</td>
<td>23</td>
<td>183</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>1767</td>
<td>139</td>
<td>14</td>
<td>153</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>1768</td>
<td>136</td>
<td>17</td>
<td>153</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>1769</td>
<td>143</td>
<td>17</td>
<td>160</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>1770</td>
<td>133</td>
<td>16</td>
<td>149</td>
<td>82</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>3049</td>
<td>362</td>
<td>3411</td>
<td>1904</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Kilde: Digitalarkivet, Ministerialbøker; Vår Frelsers menighet, Akershus garnisonsmenighet, Tukthuskirken, Christiania 1750-1770.