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# Innledning

## Tema

Tema for oppgaven er en analyse av arbeidstakers rett til yrkesskadeerstatning ved påført personskade som følge av eller i forbindelse med løft av gjenstander eller personer.


Arbeidsulykkebegrepet har både en positiv og en negativ avgrensning. Den positive avgrensningen er regulert i ftl. § 13-3 andre ledd. Det må enten ha skjedd en plutselig eller uventet ytre hending eller det må ha skjedd en tidsbegrenset hendelse hvor det har vært til stede momenter av uvanlig belastninger eller påkjenninger. Ftl. § 13-3 tredje ledd regulerer den negative avgrensningen om at belastningslidelser ikke er omfattet av reglene om yrkesskade. Skader oppstått under løft vil i utgangspunktet ikke tilfredsstille arbeidsulykkebegrepet fordi den oppståtte hendelsen ofte mangler ulykkeselementet.

Tall fra Statistisk Sentralbyrå viser at det i 2014 ble innrapportert ca. 24 000 arbeidsulykker til NAV. Ca. 9 600 (40%) av de meldte skadene til NAV medførte en sykemeldingsperiode som varte i mer enn 3 dager. Siste statistikk over skader i yrkesskadeforsikringen fra Finans Norge viser at løfteskader utgjorde 1 280 (ca. 5,6%) av alle skader som var meldt til forsikringselskapene som arbeidsulykke i perioden 2002 til og med 2013.


---

2 Gaarder 2008.
3 NOU 1990:20 s. 576.
4 DAYSY-rapport 2015 Årsakstatistikk i yrkesskadeforsikring
Innenfor tradisjonelle mannsdominerte yrker, som bygge- og anleggsvirksomhet utgjorde løfte skader bare 1,9% av alle skadene i samme periode og innenfor bergverksdrift og industri var løfteskader årsak til kun 2,3% av alle yrkesskader i perioden 2002 til og med 2013.

Selv om andel løfteskader i prosent av alle arbeidsulykker som er meldt til forsikringsselskapene er relativt lav, er det etter mitt syn bekymringsfullt at løfteskadene er årsak til nesten hver fjerde personskade innenfor yrker hvor det i fremtiden vil være stort behov for arbeidskraft blant annet på grunn av en større andel eldre i befolkningen. Av denne grunn mener jeg det er viktig med en analyse av løfteskaders stilling innenfor arbeidsulykker, blant annet for å søke å avdekke hvorvidt yrkesskadeforsikringen gir tilstrekkelig vern for arbeidstakere innenfor yrker hvor løfteskader utgjør en stor andel av arbeidsulykkene.

1.2 Problemstillinger og perspektiv

Oppgaven tar sikte på å kartlegge hvilke momenter som må være tilstede for at en skade oppstått i forbindelse med et løft skal bli godkjent som en arbeidsulykke etter reglene i yrkesskadeforsikringsloven § 11 bokstav a. I analysen ønsker jeg å kartlegge hvordan de forskjellige momentene vektlegges i vurderingen av skade oppstått som følge av eller i forbindelse med et løft, samt hva som er terskelen for at hendelsen blir vurdert å være ekstraordinær belastning på arbeidstaker.

Analysen tar utgangspunkt i det erstatningsrettslig perspektiv i forhold til reglene i yrkesskadeforsikringsloven. Dersom en arbeidstaker har blitt påført en personskade og det foreligger et ansvarsgrunnlag, har en arbeidstaker ifølge erstatningsretten rett til full erstatning for sitt økonomiske tap.5

Yrkesskadeforsikringsloven § 11 bokstav a stiller krav om at det må foreligge en arbeidsulykke for at arbeidstakeren skal få rett til yrkesskadeerstatning. Hva som er en arbeidsulykke er ikke definert i yrkesskadeforsikringsloven, men det fremkommer i forarbeidene til loven6 at definisjonen i ftrl. § 13-3 andre ledd også skal være gjeldende for arbeidsulykker etter yrkesskadeforsikringsloven. Denne oppfattelsen er bekreftet i senere praksis fra Høyesterett i blant annet Skygge (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 31), Palle (Rt. 2007 s. 882 avsnitt 35) og Bolteløft (Rt. 2008 s. 1646 avsnitt 32).

5 Kjelland 2016 s 249.
1.3 Avgrensninger og presiseringer

Analysen tar sikte på å kartlegge arbeidstakers erstatningsrettslige vern når en skade har oppstått som følge av løft og bæring. Skader som er forårsaket av andre årsaker enn løft er derfor ikke inkludert i oppgaven.

Fordi oppgaven tar sikte på å kartlegge arbeidstakers erstatningsrettslige vern ved en skade som har oppstått som følge av løft og bæring, har jeg ikke behandlet arbeidstakers rett til erstatning etter ysf. § 11 bokstav c som gjelder skader oppstått som følge av påvirkning fra skadelige stoffer eller arbeidsprosesser. Av samme grunn vil heller ikke yrkessykdom som er likestilt med yrkesskade, jf. ysf. § 11 bokstav b bli drøftet i analysen. Høyesterettsdommer hvor godkjenning av arbeidsulykke som sådan er avgjort er likevel omtalt og referert når avgjørelsen har fått betydning for løfteskaders stilling som arbeidsulykke.

Særskilte regler i tariffavtaler om innvilgelse av yrkesskade vil av plass- og tidsmessige årsaker ikke bli belyst i oppgaven. Av samme grunn vil jeg heller ikke redegjøre for erstatningsutmålingen ved konstatert arbeidsulykke i oppgaven.

Høyesterett har i flere avgjørelser, blant annet i Trafikkulykke (Rt. 2000 s. 220 på side 228), Skygge (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 45) og Fotball (Rt. 2006 s. 1642 avsnitt 34) fastslått at disse avgjørelser som avgjørelser fra Trygderetten gir uttrykk for en langvarig og konsistent praksis, skal disse avgjørelser «tillegges til dels betydelig vekt» ved vurderingen av arbeidstaker erstatningsrettslige stilling etter yrkesskadeforsikringloven. På grunnlag av premisene som Høyesterett har lagt til grunn om Trygderettens rettskildemessig verdi ved vurdering av skadelidtes rett til erstatning fra yrkesskadeforsikringen, har jeg i denne oppgaven benyttet avgjørelser fra Trygderetten for å belyse løfteskaders stilling som arbeidsulykke. Trygderettens avgjørelser er benyttet for å gjøre rede for løfteskade som en arbeidsulykke som sådan uten at det i oppgaven har vært et mål å belyse løfteskaders stilling i et trygderettslig perspektiv.

Jeg har i hovedsak benyttet praksis fra de ordinære domstolene og Trygderetten i min analyse. Avgjørelser i Finansklagenemden er benyttet der slike avgjørelser bidrar til å belyse arbeidstakers erstatningsrettslige vern ved arbeidsulykke som følge av en løfteskade.

Det vil bli gitt en summarisk fremstilling av kravene til rettslig og faktisk årsakssammenheng innenfor yrkesskadeforsikringen i andre kapittel i denne oppgaven. En fullstendig fremstilling av årsakssammenheng innenfor yrkesskadeforsikringen er et eget tema som det vil være for omfattende å drøfte innenfor oppgavens tid og lengde.
1.4 Rettskilder og metode

Det fremkommer ikke av ordlyden i yrkesskadeforsikringsloven eller folketrygdloven at skader oppstått i forbindelse med løft vil være omfattet av arbeidsulykkebegrepet. Lovens ordlyd må tolkes i tråd de hensyn som ligger til grunn for arbeidstakers erstatningsrettslige vern i yrkesskadeforsikringsloven og praksis fra Trygderettens før definisjonen av arbeidsulykke kom inn i folketrygdloven i 1997. Yrkesskadeforsikringsloven inneholder ingen definisjon av arbeidsulykkebegrepet, men det forutsettes at definisjonen av arbeidsulykke er sammenfallende med folketrygdloven.

Forarbeidene inneholder lite om løfteskader og i hvilke grad skader som har oppstått i forbindelse med løft av gjenstander eller personer vil være omfattet av arbeidsulykkebegrepet. I forarbeidene til Yrkesskadeforsikringsloven er temaet nevnt i forbindelse med belastningslidelser uten at løfteskader som problemstilling er nærmere drøftet. I NOU 1990:20 Forenklet folketrygdlov er det på sidene 575 og 576 tatt inn enkelte avsnitt om skader oppstått i forbindelse med løft. Forarbeidene er lagd for en tid tilbake og de oppfatninger og begrensinger i forhold til løfteskaders stilling innenfor arbeidsulykkebegrepet som var gjeldende på tidlig 1990-tallet har ikke like stor aktualitet i dag. Forarbeidene kan imidlertid benyttes for å klar-gjøre lovgivers intensjon for definisjon av arbeidsulykkebegrepet.

Domstolene har påvirket og utviklet løfteskaders stilling innenfor arbeidsulykkebegrepet. Når det gjelder avgjørelsen fra Høyesterett, er Palle (Rt 2007 s. 882) den eneste av avgjørelsene som har behandlet løfteskaders stilling som arbeidsulykke. Også i Bolteløft (Rt. 2008 s. 1646) ble skade oppstått i forbindelse med løft behandlet. Saken ble imidlertid avgjort i etter ysfl. § 11 bokstav c som omhandler skade påvirket av skadelige arbeidsprosesser som ligger nært opp til arbeidsulykke.

De fleste saker vedrørende løfteskader og arbeidsulykker blir avgjort i underrettene. Selv om avgjørelser fra lagmanns- og tingrettene ikke har prejudikatsvirkning, har flere avgjørelser fra underrettene allikevel fått betydning ved tolkning av løfteskaders stilling som arbeidsulykke. Avgjørelsene fra underrettene har imidlertid liten rettskildemessig verdi som sådan.

Trygderetten behandler hvert år et stort antall saker som vedrører arbeidsulykke. Avgjørelsene fra Trygderetten er ofte konkrete for den enkelte sak, noe som kan gjøre det vanskelig å benytte avgjørelsen som en kilde ved vurdering av andre saker.

---

8 Kjelland 2016 s. 32.
Momentene for å tillegge avgjørelser fra Trygderetten rettskildemessig verdi er bl.a. at lovgiver har gitt Trygderetten mandat til å ivareta rettsutviklingen på trygderettens område. Høyesterett tillegger Trygderetten rettskildemessig verdi dersom avgjørelsen gir uttrykk for en fast og konsistent praksis. Det som kommer til uttrykk i en enkeltavgjørelse kan imidlertid ikke tillegges betydning ifølge Høyesterett. Se blant annet Trafikkulykke (Rt. 2000 s.220) og Skygge (Rt. 2005 s. 1757).


NAV utarbeider og oppdaterer et eget rundskriv for yrkesskader. Rundskriv 10 er en form for instruksjon til forvaltningen slik at saker som behandles i NAV får samme avgjørelse uavhengig av hvilke NAV kontor som behandler saken. Rettskildemessig vil NAVs rundskriv ha samme verdi som øvrig forvaltningspraksis. I NAVs rundskriv er et tatt inn et eget punkt om skader oppstått under løft o.l.12

Juridisk teori har ikke stor vekt som rettskilde, men litteraturen kan gi en god oversikt over materiale som foreligger om den aktuelle problemstillingen og kan bidra innenfor områder

9 Kjønstad 2009 s. 51.
10 NAVs rundskriv.
11 Kjønstad 2009 s. 55.
12 NAVs rundskriv, pkt. 3.4.

**Reelle hensyn** er en «allment akseptert rettskilde» og er relevant ved vurdering av løfteskaders stilling. Både Høyesterett og underrettene referer til reglenes formål og hensyn i avgjørelser som omhandler arbeidstakers vern ved løfteskader, jf. blant annet *Bolteløft* (Rt. 2008 s. 1646) hvor førstvoterende i avsnitt 40 trekker frem reelle hensyn som begrunnelse for at arbeidstaker bør holdes økonomisk skadesløs for den oppståtte skaden på arbeidsplassen.

### 1.5 Begrepsbruk


### 1.6 Fremstilling videre

Oppgave er delt inn i fem kapitler i tillegg til dette innledende kapittelet. Kapittel 2 inneholder en beskrivelse av de overordnede vilkårene for erstatning ved yrkesskade, herunder en summarisk fremstilling av kravene til årsakssammenheng. I kapittel 3 redegjøres det for løfteskaders stilling innenfor det markerte arbeidsulykkebegrepet og i kapittel 4 gjennomføres det en analyse av løfteskaders stilling innenfor det avdempede arbeidsulykkebegrepet.

---

13 Eckhoff og Helgesen 2001 s. 270.
14 Lødrup og Kjelland 2009 s. 69.
I kapittel 5 tar jeg for meg to ulike typetilfeller for skader oppstått i forbindelse med løft og gir en kasuistikk fremstilling av disse typetilfellene før jeg i kapittel 6 kommer med en oppsummering og refleksjoner av løfteskader og arbeidsulykker.

Når det gjelder det fremstillingstekniske, har jeg i analysen benyttet domskallenavn på rettsavgjørelsene. Mange av domskallenavnene som er benyttet baserer seg på vanlig omtale i litteraturen. De rettsavgjørelsene som ikke er omtalt med domskallenavn i litteraturen har jeg selv gitt navn i analysen. Jeg har benyttet Lovdata referansemåte ved alle henvisninger til avgjørelser fra underrettene og Trygderetten. Kursiveringer og understreking i teksten er foretatt av meg med mindre dette skjer i forbindelse med avskrift av direkte sitat fra annen litteratur. Klammeparanteser er benyttet der hvor jeg har gjort endringer i direkte sitater fra dommer.
2 Generelle vilkår ved løfteskader

2.1 Ansvarsgrunnlag og bedriftsvilkår ved løfteskader

Det erstatningsrettslige ansvarsgrunnlaget for personskade som er oppstått i forbindelse med løft i arbeid er ysfl. § 11 bokstav a. Det er en forutsetning for retten til erstatning fra yrkesskadeforsikringen at hendelsen på arbeidsplassen er forårsaket av en arbeidsulykke. Arbeidsulykkebegrepet er ikke definert i yrkesskadeforsikringsloven, men lovens forarbeider\(^{15}\) og Høyesterettspraksis legger til grunn at definisjonen av arbeidsulykkebegrepet skal være den samme som i ftrl. § 13-3 annet ledd.

Yrkesskadeforsikringsloven hjemler et objektivt ansvarsgrunnlag i § 3. En arbeidstaker som har blitt påført en personskade som følge av en arbeidsulykke mens vedkommende var dekket av yrkesskadeforsikringen har rett til «full erstatning uten hensyn til om noen har skyld i skaden.»

I situasjoner hvor arbeidstaker har blitt påført en personskade på arbeidsplassen, og skaden har oppstått som følge av at det er gjennomført et løft, vil det ofte oppstå spørsmål om skaden er forårsaket av en konkret hendelse som faller inn under arbeidsulykkebegrepet, eller om skaden har oppstått som følge av belastninger over tid. En personskade som er oppstått som følge av en belastinger over tid dekkes ikke av yrkesskadeforsikringen, da belastningslidelser ifølge ftrl. § 13-3 tredje ledd ikke omfattes av arbeidsulykkebegrepet.

Høyesterett har behandlet arbeidsulykkebegrepet i blant annet i Skygge (Rt. 2005 s. 1757), Fotball (Rt. 2006 s. 1642), Palle (Rt. 2007 s. 882) og Danselærer (Rt. 2009 s. 1626). Pallekjennelsen er den eneste av avgjørelsen hvor løft er direkte involvert, men de øvrige avgjørelserne har allikevel betydning for løfteskaders stilling innenfor arbeidsulykkebegrepet selv om saken som sådan omhandler andre årsaker til arbeidsulykke.

I Bolteløft (Rt. 2008 s. 1646) var løft en del av begrunnelsen for oppstått skade. Skadelidte fikk en skulderskade etter å ha løftet en tung og stor bolt over hodehøyde sammen med en medhjelper for å feste bolten på en steinknuser. Arbeidsstillingen skadelidte hadde da han løftet bolten fremsto som krevende. Bolteløftdommen dreide seg imidlertid ikke om arbeidsulykkebegrepet direkte, da dommen ble avgjort etter ysfl. § 11 bokstav c, som er gjelder på-virkning av skadelige stoffer eller arbeidsprosesser som ligger tett opptil arbeidsulykke. Bolteløftdommen er likevel interessant i forhold til utviklingen av løfteskaders stilling innenfor

\(^{15}\) Ot.prp.nr.44 (1988–1989)
arbeidsulykkebegrepet fordi Høyesterett i dommen legger til grunn «at utviklingen har gått i
retning av å utvide dekningen for skader som skyldes spesielt tunge løft.»

Etter ysfl. § 10 må en arbeidstaker være i arbeid, på arbeidstedet i arbeidstiden for å være
dekket av yrkesskadeforsikringen. Disse kravene omtales ofte som bedriftsvilkårene. Høyeste-
rett har blant annet i Gravøl (Rt. 2004 s. 487) fastslått at de tre bedriftsvilkårene er kumulative
og vilkårene har en sterk innbyrdes sammenheng. Det er ikke ofte spørsmål om oppfyllelse av
bedriftsvilkårene kommer opp som en problemstilling når en løfteskade skal vurderes som
arbeidsulykke. I en avgjørelse fra Trygderetten i 2013, Hjerneslag (TRR-2013-1465) fikk
imidlertid ikke skadelidte innvilget krav om yrkesskade fordi det ikke kunne bevises at hjer-
neslaget var forårsaket av en hendelse på arbeidet.

2.2 Årsakssammenheng og løft

Ysfl. § 11 bokstav a stiller krav om at det må være årsakssammenheng mellom arbeidsulyk-
ken og skaden som er påført skadelidte. Kravet til årsakssammenheng i yrkesskadeforsik-
ringsloven følger de vanlige erstatningsrettslige prinsipper om at en skadevolder ikke skal bli
påført ansvar for en skade som er forårsaket av en hendelse som skadevolder ikke er ansvarlig
for.16

Høyesterett har blant annet i Nakkeprolaps (Rt. 2007 s. 1370) fastslått at årsakskravet er sann-
synlighetsovervekt. Med sannsynlighetsovervekt menes mer enn 50 prosent sannsynlighet for
at det er hendelsen på arbeidsplassen som er årsak til skaden.17

Den som fremsetter et krav om erstatning, (skadelidte), har bevisbyrden for at det foreligger
ein årsakssammenheng mellom den skadevoldende hendelsen og skaden som har oppstått.
Dette har Høyesterett fastslått i blant annet Stokke (Rt. 1999 s. 1473 side 1479). Prinsippet om
hvem som har bevisbyrden ved fremsettelse av erstatningskrav gjelder tilsvarende innenfor
yrkesskadeforsikringen.

Yrkesskadeforsikringsloven og folketrygdloven har ulike krav til årsakssammenheng. Yrkess-
kadeforsikringsloven legger til grunn det et erstatningsrettslige årsakskravet. I P-pille II (Rt.
1992 s. 64) fastslø Høyesterett at det er betingelseslæren som er årsakskravet innenfor erstat-
ningsretten. I P-pilledommen la Høyesterett til grunn at p-pillene var en nødvendig betingelse
for skadelidtes hjerneslag og omfattende varige lammelser. En arbeidstaker som har blitt ska-

16 Kjelland 2016 s. 249.
17 Kjelland 2015 s. 96.
det i arbeidet må bevise at arbeidsulykken var en nødvendig betingelse for den oppståtte skaden.\textsuperscript{18}

Folketrygdloven stiller krav om at arbeidsulykken er \textit{hovedårsaken} til den oppståtte skaden. Dersom det er samvirkende årsaker til skaden vil det innenfor folketrygdens bestemmelser være anledning til en delvis godkjenning av yrkesskade etter det såkalte \textit{fordelingsprinsipp}. 

I henhold til ysfl. § 11 tredje ledd må skadevolder ta skadelidte som han er. Dette betyr at det ved vurderingen av om arbeidsulykken var en nødvendig betingelse for oppstått skade, skal det ses bort fra skadelidtes særskilte mottakelighet for en skade eller sykdom med mindre det er overveiende sannsynlig at den særskilte mottakeligheten er årsaken til skaden, se Stokke (Rt. 1999 s. 1473).

\textsuperscript{18} NOU 2004:3 s. 68.
3 Løfteskader og det markerte arbeidsulykkebegrepet

En arbeidstaker som har blitt påført en skade på arbeidsplassen har ifølge ysfl. § 11 bokstav a rett på erstatning fra yrkesskadeforsikringen dersom skaden har oppstått på grunn av en arbeidsulykke.

Som nevnt i punkt 2.1 inneholder yrkesskadeforsikringsloven ingen definisjon av arbeidsulykkebegrepet, men det legges til grunn i forarbeider og rettspraksis at arbeidsulykkebegrepet skal ha samme definisjon som i ftrl. § 13-3 andre ledd. Se blant annet i Skygge (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 31), Palle (Rt. 2007 s. 882 avsnitt 35) og Bolteløft (Rt. 2008 s. 1646 avsnitt 32). Det markerte arbeidsulykkebegrepet er ifølge ftrl. § 13-3 andre ledd første punktum en ytre hendelse som har skjedd «plutselig eller uventet.»

3.1 Momenter ved den markert arbeidsulykke

En normal språklig forståelse av ordlyden i ftrl. § 13-3 andre ledd første punktum, «plutselig eller uventet», tilsier at lovgiver har angitt to alternative villkår slik at en hendelse enten kan ha oppstått akutt eller at den har vært en upåregnelig hendelse. I Fotball (Rt. 2006 s. 1642) fastslo Høyesterett at hendelsen må være både plutselig og uventet for å tilfredsstille kravet til markert arbeidsulykke.

For å fastslå om en hendelse på arbeidsplassen har vært plutselig og uventet må kravene vurderes og bedømmes ut i fra den sammenhengen hendelsen finner sted. Det som kan være vanlig at inntreffer i ett yrket kan være uvanlig og dermed bli vurdert som uforutsett hvis hendelsen inntreffer i et annet yrke. Høyesterett omtalte i Fotball (Rt. 2006 s. 1642 avsnitt 36) dette som «[e]n form for relativisering av kravet til ulykkeshendelse.» Høyesterett slo videre fast i Fotballdommen at selv om en arbeidstaker innenfor sitt yrke må påregne at en hendelse inntreffer, er det allikevel en grense for hvor langt denne påregneligheten strekker seg.

I yrker hvor det er stor fare for at skader kan oppstå stilles det ikke store krav til avvik fra ordinær arbeidsrutine for hendelsen blir akseptert som en arbeidsulykke.19 Se Bolteløft (Rt. 2008 s. 1646 avsnitt 47) hvor Høyesterett la til grunn at der hvor arbeidssituasjonen er risikofylt og hvor arbeidstaker har liten grad av kontroll, bør arbeidstakeren «holdes skadesløs når eksponeringen fører til skade.»

---

19 NAVs rundskriv punkt 3.4.
3.1.1 En akutt hendelse

Ordet «plutselig» er et tidsmessig krav. Det er ikke et krav om at personskaden vises umiddelbart, men det legges til grunn at arbeidsulykken, (hendelsen), har skjedd umiddelbart eller akutt. At hendelsen må ha oppstått umiddelbart medfører at skader som oppstår som følge av belastninger over tid ikke er omfattet av det markerte arbeidsulykkebegrepet.

Løfteskader på arbeidsplassen oppstår som regel ikke som følge av en plutselig hendelse. I praksis viser det seg ofte at i de tilfeller hvor hendelsen har oppstått plutselig er den allikevel ikke uventet. Skader oppstår på arbeidsplassen hvor løft er involvert blir derfor i hovedsak vurdert og avgjort etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet i ftrl. §13-3 andre ledd andre punktum.

I Vinduskarm (TOSLO-2012-51515) fant retten det beviset at hendelsen på arbeidsplassen hadde oppstått plutselig. Skadelidte ble skadet i skulderen da han «tok imot en relativt tung ramme/karm som løsnet fra krokfestet i conveyeren.» «Conveyeren» er en innretning for å fore gjenstander fra sted til sted.

Det at karmen løsnet fra krokfestet var en plutselig hendelse. Det var imidlertid ikke uvanlig at karmene løsnet fra krokfestet og det var derfor usikkert om hendelsen tilfredsstilte kravet til å være en uventet hendelse. Tingretten valgte å ikke gå videre inn i vurderingen av om det var en uventet hendelse fordi saken «uansett dreier seg om en hendelse som omfattes av bestemmelsens annet punktum» som regulerer det avdempede arbeidsulykkebegrepet.

I arbeidet med ny arbeidsskadeforsikring foreslo departementet i et høringsnotat i 2008 å innlemme et begrep om «plutselig løfteskade» i forbindelse med løft av personer. Departementet ønsket med sitt forslag å åpne for at det innenfor løft av personer skulle være en vurdering av om skaden som sådan oppsto plutselig. I sitt forslag nevner departementet som «[t]ypiske eksempel på plutselig løfteskade akutt lumbago («hekseskudd»).»

Forslaget fra departement i høringsnotatet var et brudd med den praksis som ellers har blitt lagt til grunn ved vurdering av om hendelsen tilfredsstilte kravene til arbeidsulykke. I rettsspraksis er utgangspunktet ved vurderingen av om en personskade er forårsaket av en arbeidsulykke at det er omstendighetene rundt hendelsen og ikke skadens art og omfang som skal være avgjørende. Dette utgangspunktet ble også lagt til grunn av Høyesterett i Danselærer

---

20 NAVs rundskriv. s. 22.
22 Internasjonal-Ordboken.com.
23 NOU 2004:3
24 Notat 12.desember 2008 Forslag til ny fremtidig arbeidsskadeforsikring.
(Rt. 2009 s. 1626) hvor skadelidte fikk avslag på krav om yrkesskadeerstatning selv om den påførte skaden var omfattende, fordi hendelsen ikke tilfredsstilte kravene til arbeidsulykke.

Arbeidet med ny arbeidsskadeforsikring ble trukket tilbake av departementet i 2013\(^\text{25}\) fordi regjeringen ville vurdere hvorvidt den skulle «fremme forslag til reform på yrkesskadeområdet.»

I statsbudsjettet fra Arbeids- og Sosialdepartementet for 2016\(^\text{26}\) har departementet konkludert med at det ikke er grunnlag for å komme med en omførent løsning for ny arbeidsskadeforsikring. Departementet har i statsbudsjettet lagt til grunn «at dagens yrkesskadeordninger, tross visse svakheter, fungerer etter hensikten og formålet med ordningene.» På grunnlag av uttalelsene i statsbudsjettet for 2016 ser det dermed ikke ut til at det vil være noen endringer i reglene for skader oppstått i forbindelse med løft av personer. Slike skader må fortsatt vurderes etter vanlige regler for personskade oppstått som følge av en arbeidsulykke.

3.1.2 Uforutsett hendelse

Ordet «uventet» peker på at hendelsen må være uforutsett, noe skadelidte ikke med rimelighet har hatt mulighet til å forutse at kunne komme til å inntreffe. Hva som er en påregnelig hendelse vil bero på hvilke yrke skadelidte har. En fotballspiller må i større grad kunne forvente å bli dyttet på i sitt yrke enn hva en arbeidstaker på en plattform i Nordsjøen må kunne forvente. Dette er hva Høyesterett i Fotball (Rt. 2006 s. 1642) omtaler som en «relativisering» av en uforutsett hendelse.

En uventet hendelse i forbindelse med løft kan oppstå ved at noe treffer skadelidte fra utsiden under et løft. Det kan også være en uventet hendelse dersom gjenstanden som løftes har en uventet tung vekt, at personer som løftes opptrer annerledes enn forventet eller at det skjer noe annet i forbindelse med løftet som ikke var ventet. En gjennomgang av rettspraksis viser at kravet til at hendelsen er uventet blir vurdert konkret i hvert enkelt skadetilfelle. Det blir blant annet lagt vekt på hva som må kunne sies å være påregnelig selv om hendelsen ikke skjer hver dag.

Innenfor helse- og omsorgssektoren vil det ofte være påregnelig at løft kan oppstå plutselig og må utføres under tidspress. Slike løft blir da ikke en uventet hendelse og en eventuell skade oppstått i forbindelse med løftet blir ofte ikke godkjent som arbeidsulykke. Se blant annet Akuttsykepleier (LG-2005-168779) hvor skadelidte fikk en skade i ryggen etter at hun hjalp en pasient til en bedre sittestilling på undersøkelsesbenken på legevakten. I følge skadelidtes

---
\(^{25}\) Meld St. 6 (2012-2014) Tilbaketrekning av Prop. 193 L (2013–2014)
\(^{26}\) Prop. 1S Det kongelig Arbeids- og Sosialdepartement s. 137
forklaring var det uventet at pasienten ikke hjalp mer til i forbindelse med løftet. Pasientens manglende medvirkning ved gjennomføringen av løftet medførte at skadelidte fikk en skade i ryggen da hun løftet pasienten. Skadelidte fikk avslag på krav om yrkesskade fordi hendelsen ikke tilfredsstilte kravet til arbeidsulykke. Lagmannsretten la til grunn at «[p]å en legevakt hvor en mottar pasienter med ulike sykdommer og av forskjellig alvorlighetsgrad vil det ikke være upåregnelig at den hjelp en pasient selv er i stand til å yte i forbindelse med et løft vil kunne være av høyest variabel art.»

Høyesterett har blant annet i Skygge (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 45) lagt til grunn at avgjørelser fra Trygderetten skal «tilleggs vekt» ved vurdering av om arbeidstaker har rett til erstatning fra yrkesskadeforsikringen dersom Trygderettens avgjørelser «kan tas som uttrykk for eller har gitt seg utslag i en fast og konsistent praksis.» Trygderetten har i flere avgjørelser27 både før og etter avgjørelsen i Akuttsykepleier (LG-2005-168779) lagt til grunn at det foreligger en påregnelighetsnorm når det skal vurderes om en hendelse er uventet. Påregnelighetsnormen må da kunne sies å gi uttrykk for en langvarig og konsistent praksis som også vil bli tillagt vekt ved vurdering av skadelidtes rett til erstatning etter yrkesskadeforsikringsloven.

I Vinduskarm (TOSLO-2012-51515) oppsto ulykkehendelsen plutselig ved at karmen løsnet fra krokfestet. Det var imidlertid ikke uvanlig at karmene løsnet og falt ned og det kunne derfor stilles spørsmål ved om hendelsen var uventet selv om den ble vurdert å være plutselig. Retten tok ikke stilling til om hendelsen var en uforutsett fordi tingretten valgte å avgjøre saken etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet i ftrl. § 13-3 andre ledd andre punktum.

Skader oppstått som følge av at det oppsto noe uventet med selve løftet blir ofte behandlet etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet istedenfor det markerte arbeidsulykkebegrepet.

---

I *Tung fryser* (LB-2008-78183) ble skadelidte «brått og uventet» belastet med en vesentlig større del av fryserens vekt. Lagmannsretten fant det beviset at skadelidte ble utsatt for en plutselig og uventet hendelse. Retten valgte allikevel å ikke gå videre i vurderingen av hvorvidt hendelsen var en arbeidsulykke etter det markerte arbeidsulykkebegrepet, da retten mente det var riktig å drøfte hendelsen etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet. Skadelidte fikk medhold i at hendelsen var en arbeidsulykke etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet.


Lagmannsretten valgte i *Halliburton* (LB-2011-146023) å vektlegge, til skadelidtes fordel for rett til erstatning etter yrkesskadeforsikringsloven, at NAV forvaltning hadde godkjent hendelsen som en arbeidsulykke. Lagmannsretten påpekte i sine premisser at det er «sikker rett at folketrygdlovens og yrkesskadeforsikringslovens likelydende begrep «arbeidsulykke» skal forstås på samme måte.» Et forsikringsselskap er imidlertid ikke bundet av avgjørelser fra Trygderetten eller NAV forvaltning ved sin vurdering av om hendelsen skal godkjennes som en arbeidsulykke.

3.1.3 Begrepet «ytre begivenhet»

Med «ytre begivenhet» menes som utgangspunkt at det har skjedd en påvirkning utenfra. En ytre begivenhet har ofte vært definert som en hendelse som skjer utenfor skadelidtes legeme. Hverken rettspraksis eller juridisk teori legger til grunn at det må ha skjedd noe uavhengig av den skadelidtes legeme. Selmer har i sin bok beskrevet kravet til ytre begivenhet som følger:

---

28 Ankesak for Høyesterett hevet og partene har inngått utenomrettslig forlik.
29 Selmer 1982 s. 257.
30 NOU 2004:3 kap. 4.
31 Selmer 1982 s. 257.
«Kravet om en «ytre begivenhet» kan derfor kanskje omskrives med at det må ha skjedd noe som innvirker skadelig på den forsikredes kropp, og som utenforstående kan iakta»

Høyesterett la i *Skygge* (Rt. 2005 s. 1757) til grunn at kravet til ytre begivenhet kan være tilfredsstilt hvis en person for eksempel «snubler i en sten» eller «faller ut i vannet og synker.»

Hvis en skadelidt skilr på glatt underlag i forbindelse med at han løfter en gjenstand, eller faller samtidig med at han foretar et løft, vil fallet, eller det at han skilr, ofte kunne bli vurdert å være en ytre begivenhet etter det markerte arbeidsulykkebegrepet. I *Fotball* (Rt. 2006 s. 1642) la Høyesterett til grunn at det må benyttes en relativiseringsnorm ved vurdering av arbeidsulykke. Hvorvidt hendelsen er en arbeidsulykke vil være gjenstand for en konkret vurdering av hva som er vanlig innenfor skadelidtes yrke Dersom selve yrket er av en slik art at det ikke er uventet at man skilr, blir dyttet eller på annen måte opplever hendelser som tilsynelatende kan virke plutselig og uventet, vil hendelsen ikke nødvendigvis bli vurdert som en ulykkes hendelse.

Rettspraksis viser at det ytre ikke bare er noe som treffer skadelidte fra utsiden. I *Skygge*, (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 52) slo Høyesterett fast at en ytre begivenhet kan være noe som skadelidte selv treffer. «Det er her på det rene at dersom A faktisk hadde støtt hodet mot bjelken, ville det ha være en arbeidsulykke.» I *Danselærer* (Rt. 2009 s. 1626) la Høyesterett til grunn at det ikke var noe unormalt med gulvet som læreren danset på. Dersom gulvet hadde vært annerledes enn det læreren kunne forvente da hun gjennomførte dansen, kunne det uventete ved gulvet vært en ytre faktor ved vurdering av hendelsen.


Da saken kom opp for lagmannsretten hadde forsikringsselskapet før rettssaken startet akseptert at hendelsen måtte anses å være en arbeidsulykke.

I *Vindkast-L* (LE-2015-5232) ble det funnet bevis at det var kombinasjonen av en ytre begivenhet og løftet som var årsaken til at det var en arbeidsulykke. Da vindkastet traff skadelidte
fikk han en plutselig vridning fordi han hold ekstra godt tak i røret for å unngå å skade sine arbeidskollegaer. Hendelsen medførte sterke smerter i ryggen. Lagmannsretten stadfestet at hendelsen var en arbeidsulykke i henhold til det markerte arbeidsulykkebegrepet. Skadelidte fikk også medhold i at det var årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og den oppståtte skaden.

3.2 Momentenes relevans ved vurdering av arbeidsulykke
Innenfor det markerte arbeidsulykkebegrepet stilles det krav om at hendelsen både må ha oppstått akutt og være uventet. I tillegg er det krav om at det foreligger en ytre begivenhet i form av at noen fra utsiden kan observere hendelsen.

Hvilke momenter ved hendelsen som er relevante i vurderingen av om hendelsen vil være avhengig av de generelle forholdene i det konkrete yrket hvor hendelsen har funnet sted. Dette er hva Høyesterett i Fotball (Rt. 2006 s. 1642) omtaler som «en form for relativisering av kravet til ulykkeshendelse.»

I hver sak blir det en vurdering av om den oppståtte hendelsen inneholder et avvik fra det som er vanlig i skadelidtes yrket. Videre vil det bli gjort en vurdering av om avvik fra det som normalt skjer i skadelidtes yrket er tilstrekkelig, se Palle (Rt. 2007 s. 882). Det foreligger ikke en konkret norm for hva som er tilstrekkelig avvik. Dersom yrket i seg selv innebærer stor grad av risiko for skader, vil kun små avvik fra det ordinære være tilstrekkelig for at hendelsen blir godkjent som arbeidsulykke. I andre yrker hvor arbeidstaker ikke beveger seg så nær opp til faregrensen ved utførelse av de ordinære arbeidsoppgavene, viser rettspraksis i blant annet Pallekjennelsen at det stilles større krav til avvik fra de ordinære for at hendelsen skal bli godkjent som arbeidsulykke.

Den markerte ulykkeshendelse mangler ofte når en skade har oppstått som følge av et løft. Løfteskader blir derfor som regel avgjort etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet i ftrl. § 13-3 andre ledd andre punktum.
4 Løfteskader og det avdempede arbeidsulykkebegrepet

Som nevnt i punkt 3.1 har arbeidstaker i henhold til ysfl. § 11 bokstav a rett på erstatning fra yrkesskadeforsikringen dersom hendelsen er en arbeidsulykke.

Arbeidsulykkebegrepet i yrkesskadeforsikringsloven skal ha samme definisjon som arbeidsulykkebegrepet i ftrl. § 13-3 andre ledd. Dette er lagt til grunn både i forarbeider og i senere rettsavgjørelser, blant annet Skygge (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 31), Palle (Rt. 2007 s. 882 avsnitt 35) og Bolteløft (Rt. 2008 s. 1646 avsnitt 32). Det avdempede arbeidsulykkebegrepet reguleres i ftrl § 13-3 andre ledd andre punktum og omhandler «en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommende arbeid.»

Hvorvidt en hendelse som inkluderer løft vil tilfredsstille kravene til det avdempede arbeidsulykkebegrepet vil være avhengig av hvilke momenter som var til stede da arbeidstakeren skadet seg. I Palle (Rt. 2007 s. 882 avsnitt 39) uttalte førstvotereende følgende om løfteskader og det avdempede arbeidsulykkebegrepet:

«For at skader ved løft av gjenstander skal være omfattet av det avdempede arbeidsulykkebegrepet, må det være tale om løft av spesielt tunge gjenstander, løft av gjenstander med uventet vekt, løft som ligger utenfor arbeidstakerens normale arbeidsoppgaver, eller løft i en vanskelig arbeidstilling eller under andre ugunstige omstendigheter»

Høyesterett brukte i Pallekjennelsen «eller» om de momenter som ble listet opp. Ordlryden i kjennelsen tilsier at dette er alternative vilkår, dvs. at ikke alle premissene som ble listet opp må være til stede.32 I Skygge (Rt. 2005 s. 1757) uttalte førstvotereende i avsnitt 51 at det ikke alltid kan stilles krav om at flere momenter skal være til stede samtidig for at hendelsen skal bli vurdert som arbeidsulykke:

«Etter min mening må folketrygdloven § 13-3 andre ledd andre punktum forstås slik at det i tilfeller hvor arbeidstakeren på grunn av en vanskelig arbeidstilling eller av andre grunner er blitt utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning ikke stilles noe tilleggskrav om ytre hending. I slike tilfeller vil den vanskelige arbeidssituasjonen eller det forhold som har ført til den ekstraordinære påkjenning eller belastning, i seg selv kunne utgjøre tilstrekkelig ulykkesmoment.»

Ordlryden i de premissene Høyesterett har lagt til grunn i Skygge (Rt. 2005 s. 1757) og Palle (Rt. 2007 s. 882) kan peke i retning av at en hendelse på arbeidsplassen hvor løft er involvert

32 Gaarder 2008 s. 74.
kan bli godkjent som arbeidsulykke dersom kun ett av momentene som ble listet opp i Pallekjennelsen er til stede.

At vilkårene ikke er kumulative ble lagt til grunn i en dom i Borgarting Lagmannsrett i 2009, Storkjøkken (LB-2007-125654). «Lagmannsretten må derfor foreta en nærmere vurdering av om ett eller flere av de kriteriene som Høyesterett her har gitt anvisning på, er oppfylt.» Lagmannsretten fastslo i Storkjøkkekendommen at det var tilstrekkelig at kun to av vilkårene fra Palle (Rt. 2007 s. 882) var til stede for at løftet ble godkjent som arbeidsulykke etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet.

I Draugen (LF-2008-97516) la retten til grunn at det var tilstrekkelig at kun ett av vilkårene, uventet vekt, var tilstede for at ulykkeshendelsen ble omfattet av det avdempede arbeidsulykkebegrepet. I Draugendommen medførte den uventede vekten at skadelidte fikk en vanskelig arbeidsstilling da hun skulle kaste søppelsekkene i containeren. Arbeidsstillingen skadelidte hadde var i utgangspunktet normal ved utførelse av hennes arbeidsoppgavene, men i kombinasjon med den uventede vekten ble arbeidsstillingen vanskelig og hun ble utsatt for en særskilt belastning.

4.1 En konkret tidsbegrenset hendelse

Den akutte ulykkeshendelsen ved at noe har inntrådt brått og uventet mangler som regel ved det avdempede arbeidsulykkebegrepet. Det er allikevel krav om at det må ha vært en konkret hendelse som har skjedd innenfor et begrenset tidsrom.33 Hendelsen må ha ført til en usedvanlig belastning eller påkjenning på arbeidstaker. Når en personskade har oppstått som følge av et løft stilles det krav til at hendelsen som påførte skadelidte personskaden ligger utenfor det som er arbeidstakers normale arbeidsoppgaver.

I Skygge (Rt 2005 s. 1757 avsnitt 36) refererte Høyesterett forarbeidene til Yrkesskadeforsikringsloven34 og langvarig praksis fra Trygderetten, og la i til grunn at ved det avdempede arbeidsulykkebegrepet ligger ulykkesmomentet «i det usedvanlige i forhold til den daglige påkjenning, f.eks. hvor en arbeidstaker må utføre et løft som er langt tyngre enn hva arbeidsforholdet normalt krever.»

4.1.1 Et begrenset tidsrom

Det stilles som nevnt ikke et krav i forhold til det avdempede arbeidsulykkebegrepet om at hendelsen må ha oppstått brått for at den skal tilfredsstille kravet om å ha skjedd innenfor ett

---

33 Gaarder 2010.
34 NOU 1988:6 s. 36.
begrenset tidsrom. Hverken forarbeider eller rettspraksis gir et entydig svar på hva som omfattes av et begrenset tidsrom, men i NOU 1988:6 fremkommer det at lovgiver ikke har ment å inkludere hendelser som strekker seg over flere dager:

«Kravet om at ulykkeshendelsen må ha skjedd med en viss plutselighet medfører at skader eller sykdommer som oppstår på grunn av skadelige påvirkninger gjennom flere dager, ikke anses som ulykker.»

Høyesterett behandlet i Medieoffersyndrom (Rt. 2013 s. 645) kravet om konkret tidsbegrenset hendelse. I avsnitt 40 i Medieoffersyndromdommen refererer Høyesterett til forarbeidene til henholdsvis folketrygdloven35 og yrkesskadeforsikringsloven36 og går langt i å stadfeste at konkret tidsbegrenset skal begrenses til en påvirkning som ikke har vart mer enn en dag:

«Her uttales det på side 576 at en påvirkning som varer utover en dag, ikke anses som noen ulykke fordi ulykkesbegrepet innebærer et moment av plutselig realisert risiko. At definisjonen bare tok sikre på å lov-feste praksis, fremgår også av Ot.prp.nr.29 (1995-1996) side 130»

Dersom en skade oppstår ved at den skadevoldende hendelsen skjer i løpet av et skift eller en arbeidsdag vil kravet til tidsbegrensning normalt anses oppfylt.37


Lagmannsretten avviste Trygderettens anførsel om at det ikke var en arbeidsulykke fordi skadelidte hadde utført samme arbeidsoppgave flere ganger daglig og over flere dager. Etter lagmannsrettens syn «fremstår det som tilfeldig at skaden inntraff først fredag 17. november 2006. Den kunne like gjerne ha inntruffet mandag 13. november.» I Tunge luker (LF-2009-112884) la lagmannsretten til grunn at det ikke var belastning over tid som var årsak til at arbeidstakaren fikk skade i ryggen, da hvert løft etter rettens syn i seg selv hadde tilstrekkelig skadeevne. Det var risikoen for skader ved den konkrete arbeidsoppgaven i kombinasjon med

at oppgaven ble utført i en vanskelig arbeidsstilling og avvek fra de normale arbeidsoppgavene som var begrunnelsen for at lagmannsretten anså hendelsen for å være en arbeidsulykke.


4.1.2 Én bestemt hendelse

Forste del av ftrl. § 13-3 andre ledd andre punktum stiller krav om at tidsforløpet må være begrenset og at det må være en konkret hendelse som har skjedd. *En konkret hendelse* peker i retning av at det legges til grunn at det er hendelse i entallsform som gjelder. Selv om en skade har oppstått innenfor en arbeidsdag eller samme skift, vil skaden som har oppstått ikke bli godkjent som arbeidsulykke dersom den ikke kan knytte seg til en enkeltstående hendelse.

I *Medieoffersyndrom* (Rt. 2013 s. 645) fastslo Høyesterett at det ikke vil være korrekt å tillate at hendelser som henger sammen og som har vart over et lengre tidsrom, kan splittes opp for så å bedomme enkeltelementer opp mot arbeidsulykkebegrepet. En slik fremgangsmåte vil etter Høyesteretts syn være en omgåelse av ftrl. § 13-3 tredje ledd om at belastningslidelser ikke er omfattet av arbeidsulykkebegrepet.38

Dersom en skade oppstår som følge av flere likeartede hendelser og hver enkelt av de hendelsene innehar et tilstrekkelig ulykkesmoment som faller inn under arbeidsulykkebegrepet, kan ikke skadelidte bli nektet erstatning med begrunnelse i at dette er påkjenninger som har vart over tid.

I *Tunge luker* (LF-2009-112884) konkluderte lagmannsretten med at hver enkelt av de løftene som skadelidte gjorde i seg selv var en ekstraordinær påkjennelse utover normalt arbeid og at hvert av løftene hadde tilstrekkelig skadeevne. Det var etter lagmannsrettens syn ikke belastningene ved løft av tunge luker over tid som var årsaken til skaden som skadelidte ble påført,

38 Prop 193 L (2012 – 2013)
men kun tilfeldigheter som medførte at skadelidte ikke hadde blitt skadet tidligere. Hendelsen ble derfor godkjent som arbeidsulykke.

I *Malingsspann* (TRR-2014-3357) fikk skadelidte avslag på krav om yrkesskade fordi den oppståtte skaden ikke kunne knyttes til en konkret hendelse. Trygderetten avslø vel krav om yrkesskade og anførte det gjaldt konkret tidsbegrenset yrende hending er «det lite naturlig å anse en rekke uavhengig løft over et tidsrom av om lag 10 timer, som én hending.» Trygderetten presiserte i avgjørelsen at tidligere avgjørelser hvor løft har vært involvert har vært avgjort på grunnlag av om «løftet i seg selv var unormalt tungt, om det var usedvanlig omstendigheter knyttet til løftet, og om løftet falt innenfor de normale arbeidsoppgaver vedkommende utførte eller ikke.» Løfteskader i forbindelse med mange løft innenfor en arbeidsdag som årsak til personskaden uttalte Trygderetten i Malingsspannkjennelsen at retten ikke hadde behandlet tidligere.

Trygderettens uttalelse i *Malingsspann* (TRR-2014-3357) om at retten ikke har vurdert forholdet om konkret hendelse og løft tidligere, trekker i retning av å anse Malingsspannkjennelsen som en enkeltstående avgjørelse fra Trygderetten. Avgjørelsen gir dermed ikke uttrykk for en langvarig og konsistent praksis fra Trygderetten og kan derfor, i henhold til premissene i blant annet *Skygge* (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 45), ikke tillegges «selvstendig rettskildemessig betydning» i avgjørelser av hvorvidt skadelidte har rett på erstatning i henhold til yrkesskadeforsikringsloven.

**4.1.3 Begrepet «ytre» hendelse**

Normal språklig forståelse av ordet «ytre» kan bety at det oppstilles et krav om at det må ha skjedd en noe utenfor skadelidtes legeme for at hendelsen skal bli omfattet av det avdempede arbeidsulykkebegrepet.

I forarbeidene til folketrygdloven fremkommer det at definisjonen av arbeidsulykkebegrepet i ftrl § 13-3 andre ledd første og andre punktum var en kodifisering av en langvarig og konsistent praksis fra Trygderetten.39 Forslaget fra Trygdelovsutvalget i NOU 1990:20 inneholdt ikke ordet «ytre». Det var departementet som tilføyde ordet «ytre» i definisjonen fra Trygdelovsutvalget uten at det ble gitt noen begrunnelse for tilføyelsen. Høyesterett la til grunn i *Skygge* (Rt 2005 s.1757) at departementets tilføyelse av «ytre» ikke var ment som en realitetsendring av Trygdelovsutvalgets forslag til definisjon eller Trygderettens langvarige praksis. I avsnitt 44 i Skyggekjennelsen la Høyesterett til grunn at det på bakgrunn av forarbeidene til folketrygdloven og Trygderettens praksis innenfor det avdempede arbeidsulykkebegrepet ikke

39 NOU 1990:20 s. 581.
kan oppstilles «noe absolutt krav om at skaden måtte være forårsaket av en «ytre» begivenhet.»

Høyesterett har både i *Palle* (Rt. 2007 s. 882 avsnitt 37) og i *Bolteløft* (Rt. 2008 s. 1646 avsnitt 44) fulgt opp konklusjonen fra *Skygge* (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 44) om at det ikke er krav om en «ytre» begivenhet innenfor det avdempede arbeidsulykkebegrepet.

I *Teppefjerningmaskin* (LF-2011-202111) fikk skadelidte medhold i at han var utsatt for en arbeidsulykke da han skadet ryggen i forbindelse med løft av en tung maskin. Lagmannsretten la til grunn i sin avgjørelse at Høyesterett har fastslått at det ved det avdempede arbeidsulykkebegrepet ikke er krav til en ytre hending.

4.1.4  Delopsummering – tidsbegrenset hendelse
Forarbeidene til yrkesskadeforsikringsloven\(^{40}\) la til grunn at det avdempede arbeidsulykkebegrepet ikke var ment å omfatte hendelser som varer gjennom flere dager. Det foreligger ingen langvarig og konsistent praksis fra Trygderetten som kan benyttes som rettskilde for hva som er konkret tidsbegrenset hendelse.

I *Medieoffersyndrom* (Rt. 2013 s. 645 avsnitt 43) la Høyesterett til grunn at en hendelse som strekker seg over en periode på en uke ikke er en tidsbegrenset hendelse. Selv om Høyesterett i *Medieoffersyndrom* dommen gikk langt i å stadfeste at forarbeidene til yrkesskadeforsikringsloven om at en hendelse ikke kan vare over flere dager er gjeldende rett, foreligger det ikke en klar definisjon av hva som faller inn under tidsbegrenset hendelse innenfor lov om yrkesskadeforsikring.

4.2  Løfteskader og uventet vekt
Høyesterett la til grunn i *Palle* (Rt. 2007 s. 882) at skader oppstått i forbindelse med løft av gjenstander med uventet vekt kan gi en arbeidstaker rett til erstatning på grunn av en arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a. Hvorvidt den uventede vekten er et tilstrekkelig ulykkesmoment i seg selv vil være avhengig av de konkrete forholdene innenfor det enkelte yrket.

Langvarig praksis fra Trygderetten viser at i yrker hvor det er normalt at gjenstander som løftes har ulik vekt, vil den uventede vekten i seg selv ikke vil være tilstrekkelig ulykkesmoment. Arbeidstaker forventes å være kjent med at gjenstander kan ha ulik vekt og det anses å være innenfor arbeidstakers kontroll å kunne ta de nødvendige forholdsregler som påkreves for at

\(^{40}\) NOU 1988\/.6 s. 36.
det ikke skal oppstå skader når det utføres et løft. Se blant annet Postkoffert (TRR-2011-1968) hvor postkofferten var tyngre enn forventet, men ikke særskilt tung i seg selv og Tung koffert (TRR-2013-1929) som omhandlet krav om erstatning for skade en spesialmedarbeider på en lufthavn fikk etter å ha løftet en koffert som var tyngre enn forventet selv om kofferten var merket med «Heavy tag».

Høyesterett har i flere avgjørelser som omhandler arbeidsulykker lagt til grunn at langvarig og konsistent praksis fra Trygderetten skal tillegges vesentlig vekt ved vurdering av arbeidstakers erstatningsrettstil vernet etter yrkesskadeforsikringsloven

Dersom en skade oppstår som følge av løft av gjenstand med uventet vekt i kombinasjon med uvantlig tidspress og uvantlige arbeidsoppgaver, har Eidsivating lagmannsrett i Postfunksjonær1 (LE-2005-68189) fastslått at disse forhold til sammen er tilstrekkelig ulykkesmoment etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet.

I punkt 5.1 blir det gitt en kasuistikk fremstilling og en nærmere redegjørelse for løfteskader og uventet vekt.

4.3 Løfteskader og tung vekt
Dersom skadelidte blir skadet i forbindelse med gjennomføring av et tungt løft er det i rettpraksis fastslått at den tunge vekten i seg selv kan være et tilstrekkelig ulykkesmoment innenfor det avdempede arbeidsulykkebegrepet. Høyesterett la til grunn i Bolteløft (Rt. 2008 s. 1646 avsnitt 46) at «[e]tter nyere trygdepraksis og avgjørelsene i Rt-2005-1757 og Rt-2007-882 kan spesielt tunge løft i seg selv gi grunnlag for yrkesskadedekning etter § 11 første ledd bokstav a»

Hverken i Bolteløft (Rt. 2008 s. 1646) eller i Palle (Rt. 2007 s. 882) angir Høyesterett noen klar norm for hva som vil være «spesielt tunge løft». I Pallekjennelsen la Høyesterett til grunn at et løft på 25 kilo ikke kan karakteriseres som «spesielt tunge gjenstander.» Praksis fra Trygderetten viser at tung vekt er et relativt begrep hvor blant annet skadelidtes subjektive forhold blir tillagt vekt. Dersom skadelidte er en kvinne, blir det faktum at kvinner fra naturens side er fysisk svakere enn menn tillagt vekt i vurderingen. Se blant annet Pallekjennelsen avsnitt 40 hvor førstvoterende uttrykte at stabling av paller med en vekt på 23 og 25 kilo ikke er en lett jobb «spesielt for kvinnelige arbeidstakere.» Andre subjektive forhold, så som skadelidtes høyde og vekt, blir også tillagt vekt ved vurderingen av om det som ble løftet var særskilt tungt.
Se punkt 5.2 for en nærmere redegjørelser og en kasuistikk fremstilling av skader oppstått som følge av at løftet var særskilt tungt.

4.4 Løfteskader og avvik fra normalt arbeid

I mange yrker er løft og bæring en normal del av arbeidstakerens arbeidsoppgaver, og skader oppstått i forbindelse med et løft som er normalt innenfor yrket vil normalt ikke bli godkjent som en arbeidsulykke med mindre det har skjedd et avvik fra den normale arbeidssituasjonen.

Det er ikke et hvert avvik fra den normale arbeidssituasjon som vil være tilstrekkelig for at hendelsen skal bli godkjent som arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a. I Palle (Rt. 2007 s. 882) var det ikke tilstrekkelig avvik fra de normale arbeidsoppgavene at 7 til 8 paller ble stablet i en operasjon på slutten av arbeidsskiftet istedenfor sukcessivt slik det var vanlig å gjøre på arbeidsplassen.

Hva som er tilstrekkelig avvik må vurderes i hver enkelt sak. Uansett hvilke avvik som dokumenteres at foreligger, er det et krav om at hendelsen må ha medført en ekstraordinær påkjenning eller belastning for at det skal tilfredsstille kravet til ulykkesmoment. Dette fastslo Høyesterett i Danselærer (Rt. 2009 s. 1626), jf. avsnitt 29:

«Avviket kan enten bestå i at arbeidstakeren har utført oppgaver som ligger utenfor rammene for arbeidet, eller i at ordinært arbeid har blitt gjennomført på en uvanlig måte, men avviket må uansett ha medført en usedvanlig påkjenning eller belastning.»

4.4.1 Avvik fra ordinære arbeidsoppgaver

Høyesterett la til grunn i Palle (Rt. 2007 s. 882) at en arbeidsoppgave ikke nødvendigvis anses å falle utenfor arbeidstakerens ordinære arbeid selv om den konkrete oppgaven ikke inngår i arbeidstakerens hovedarbeidsoppgaver. Det fremkom i Pallekjennelsen ingen absolutt norm for hvor stort avviket må være for å tilfredsstille kravet om arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a.

Hvorvidt avvik fra ordinære arbeidsoppgaver er et tilstrekkelig moment for å anse hendelsen som en arbeidsulykke er avhengig av forholdene ved skadelidtes yrke som sådan. Relativitetsnormen som Høyesterett la til grunn i Fotball (Rt. 2006 s. 1642) blir benyttet ved vurderingen av om hendelsen er et avvik fra ordinære arbeidsoppgaver. Der hvor små avvik fra normal arbeidsrutine lett kan medføre store skader på arbeidstaker eller andre personer, vil
kravet til avvik være mindre enn i situasjoner hvor selve arbeidsoppgavene ikke er forbundet med stor risiko i seg selv.41

Rettspraksis viser at det ved vurderingen av om løft av gjenstander eller personer er avvik fra de ordinære arbeidsoppgavene, blir det lagt vekt på hva som er vanlig på arbeidsplassen og hva som er vanlig innenfor arbeidstakerens yrke.

Selv om forholdene på arbeidsplassen tilsier at det er vanlig å gjennomføre løft av gjenstander eller personer, kan det allikevel være utenfor enkelte arbeidstakeres arbeidsoppgaver å gjennomføre slike løft.


Et annet moment som blir tillagt vekt ved vurderingen av hva som er innenfor de normale arbeidsoppgaver er arbeidstakerens *stillingsbeskrivelse*. I *Arbeidsleder* (TRR-2012-660) ble en arbeidstaker skadet da han løftet en pall i forbindelse med at han gjennomførte opplæring av sommervikarer på arbeidsplassen. Arbeidstakeren hadde en administrativ stilling og løft av paller inngikk ikke i hans hovedarbeidsoppgaver. Skadelidtes stillingsbeskrivelse tilsa imidlertid at han også måtte «bevege seg ut «på gulvet» og foreta en praktisk oppfølging av sine arbeidslederoppgaver.» På grunnlag av skadelidtes stillingsbeskrivelse la Trygderetten til grunn at løft av en pall i en opplæringssituasjon var et for «lite avvik fra hans normale arbeidsprosedyrer.» Hendelsen ble derfor ikke godkjent som arbeidsulykke.

I *Barsjef* (LB-2013-164793)42 fikk skadelidte avslag på krav om yrkesskade for skaden han fikk i albuen i forbindelse med at han dro frem et tungt kjøleskap. Skadelidte var ansatt som barsjef og rengjøring av baren var inkludert i skadelidtes ordinære arbeidsoppgaver. Selv om det var sjelden å gjøre rent bak det tunge kjøleskapet som skadelidte trakk frem da han ble

---

41 NAVs rundskriv s. 24.
42 Anke til Høyesterett ikke tillatt fremmet, HR-2015-439-U

I mange tilfeller vil det være *summen av avvikene* som til sammen tilfredsstiller kravet til arbeidsulykke. I *Postfunksjonær* (LE-2005-68189) fikk skadelidte medhold i at hun hadde vært utsatt for en arbeidsulykke etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet. Postfunksjoneren pådro seg en skade i ryggen da hun løftet en pakke som hadde uventet vekt i forhold til størrelsen på pakken. Pakken i seg selv var ikke spesielt tung, (20 kg), men summen av den uventede vekten, arbeidsstillingen skadelidte inntok da hun løftet pakken, tidspresset hun arbeidet under og at arbeidsoppgaven ikke var hennes normale oppgaver, medførte etter rettens mening en usedvanlig belastning som lå utenfor hennes normale arbeidssituasjon.

I *Storkjøkken* (LB-2007-125654) fikk skadelidte medhold i at han var utsatt for en arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a da han fikk hjerteinfarkt som følge av flytting av et storkjøkken. Etter en konkret vurdering fant lagmannsretten at gjenstandenes tyngde kombinert med måten de måtte bæres på, tilfredsstilte kravet om at noen av gjenstandene var tunge. Videre fant lagmannsretten at flytting av storkjøkken var utenfor de normale arbeidsoppgavene til en administrerende direktør.


---

43 NOU 2004:3
4.4.2 Ordinære løfteoppgaver utført på annen måte

Høyesterett fastslo i *Danselærer* (Rt 2009 s. 1626) at «avvik fra det normale i vedkommende arbeid» bland annet kan bestå i at «ordinært arbeid har blitt gjennomført på en uvanlig måte,». Selv om en utførelsen av en arbeidsoppgave avvikler fra den måten arbeidstaker normalt utfører oppgaven må, vil ikke ethvert avvik være tilstrekkelig, se *Palle* (Rt 2007 s. 882 avsnitt 41).

Hvorvidt en skade som har oppstått i forbindelse med et løft vil tilfredsstille kravet til arbeidsulykke når det foreligger avvik i forhold til hvordan arbeidsoppgaven normalt utføres vil være avhengig av flere forhold, blant annet om avviket er vesentlig, hvorvidt arbeidsoppgave- ne som normalt utføres er nær opp til faregrensen for skader eller om det foreligger andre momenter i tillegg til avviket.

Retspraksis viser at det ved vurdering av om utførelse av arbeidsoppgave på annen måte enn normalt tilfredsstiller kravet til tilstrekkelighet, legges det vekt på hvorvidt skadelidte selv hadde kontroll med utførelsen av arbeidsoppgaven når denne ble utført på annen måte enn hva som var vanlig praksis.

I *Poleringsmaskin* (TRR-2014-656) fikk skadelidte vondt i ryggen da han løftet en tung poleringsmaskin opp en lang trapp. Skadelidte fikk avslag på krav om yrkesskadedekning fordi det ikke forelå et tilstrekkelig ulykkesmoment ved hendelsen som kvalifiserte til at hendelsen var en arbeidsulykke.

Arbeidsgiver ga retten opplysninger om at løft av poleringsmaskinen vanligvis ble gjennomført av to personer sammen, eller at det ble benyttet heis ved forflytning av maskinen mellom etasjene. Skadelidte hadde vært ansatt som renholder i mer enn to år da han ble skadet og var etter Trygderettens vurdering kjent med tyngden av poleringsmaskinen. Det forelå ikke opplysninger om at det var pålegg fra arbeidsgiver som var årsaken til at skadelidte valgte å løfte maskinen alene opp trappen. Skadelidte hadde tilstrekkelig erfaring og var kjent med tyngden av poleringsmaskinen som han valgte å løfte. Det forelå heller ikke opplysninger om at det var pålagt tidspress som var årsak til at skadelidte valgte å utføre sine normale arbeidsoppgaver på en avvikende måte. Skadelidte valgte selv fremgangsmåte ved løft av poleringsmaskinen og han hadde etter rettens vurdering full kontroll over situasjonen.

derfor i tråd med premissene fra Høyesterett i blant annet Skygge (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 45), bli tillagt vekt ved vurdering av arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a når arbeidsoppgaven er utført på en avvikende måte i forhold til det som er normalt.

Også i Tung drager1 (TRR-2011-181) konkluderte Trygderetten med den oppståtte skaden ikke var forårsaket av en arbeidsulykke. Skadelidte hadde selv valgt å løfte en drager på 45 kilo alene til tross for at en slik løsning var et brudd med bedriftens retningslinjer. Det ble ikke dokumentert noe tidspress som årsak til at skadelidte valgte å bryte retningslinjene, og Trygderetten konkluderte med at skadelidte selv hadde kontroll med valg av måte å utføre arbeidsoppgavene på. Selv om arbeidsoppgavene ble utført på en avvikende måte i forhold forelå det ikke tilstrekkelige momenter til at hendelsen tilfredstilte kravet til arbeidsulykke.

Hvorvidt et avvik fra den ordinære arbeidsprosessen er innenfor eller utenfor skadelidtes kontroll vil ha betydning når det skal vurderes om hendelse tilfredsstiller kravene til arbeidsulykke i ysfl. § 11 bokstav a. Pålagt tidspress kan være et moment som tilsier at arbeidstakeren ikke kan sies å ha kontroll. I andre tilfeller kan det være opplevelsen av at det er tidspress i situasjonen som oppsto som er et moment som blir lagt til grunn.

I Pleieassistent (TOSLO-2014-129199) ga retten skadelidtede medhold i at skaden hun pådro seg da hun løftet en pasient var en arbeidsulykke. Det forelå retningslinjer på arbeidsplassen for hvordan løft av hver enkelt pasient skulle gjøres. Selv om det ikke fremkom av de fremlagte opplysningene for tingretten hvilke pasient det var snakk om og hvordan den pasienten skulle vært løftet, la tingretten til grunn at «formelt riktig fremgangsmåte for A ville vært å hente en såkalt «passiv heis». Skadelidtede opplevde imidlertid at det hastet med å hjelpe pasienten som lå på gulvet i en smertefull stilling og hun hadde heller ikke lang erfaring som nattevakt på sykehjemmet.

Skadelidtes subjektive oppfattelse av tidspress i kombinasjon med at løft av hjelpeløse pasienter i seg selv er en risikofylt aktivitet ble vektlagt av tingretten i Pleieassistent (TOSLO-2014-129199). Dette er i tråd med premissene som Høyesterett lag til grunn i Skygge (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 52). Tingretten la til grunn at krav til avvik er små ved arbeidsoppgaver som i seg selv innebærer stor risiko for skader og ga derfor skadelidtede medhold i at hendelsen medførte en belastning eller påkjenning som var usedvanlig i forhold til arbeidet. Hendelsen tilfredstilte kravet til arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a og skadelidtede hadde derfor rett på erstatning fra yrkesskadeforsikringen.
4.4.3 Deloppssummering – løfteskader og avvik
I Danselærer (Rt. 2009 s. 1626 avsnitt 29) fastslo Høyesterett at et avvik fra ordinære arbeidsoppgaver enten kan bestå i at arbeidstaker har utført en uvanlig arbeidsoppgave eller at ordinære arbeidsoppgaver er utført på en uvanlig måte.

I Palle (Rt. 2007 s. 882) ble det fastslått at ikke ethvert avvik fra ordinære arbeidsoppgaver vil være tilstrekkelig for at hendelsen skal bli godkjent som arbeidsulykke etter yssl. § 11 bokstav a. Selv om en arbeidsoppgave ikke inngår i arbeidstakers hovedarbeidsoppgave vil arbeidsoppgaven allikevel ikke tilfredsstille kravet til avvik fra ordinære arbeidsoppgave dersom det ikke er uvanlig at oppgaven blir utført av arbeidstakeren av og til.

Hvorvidt ordinære arbeidsoppgaver som er utført på avvikende måte tilfredsstiller kravet til tilstrekkelig avvik vil blant annet være avhengig av om arbeidstakeren selv har kontroll med avviket og kan påvirke hvordan arbeidsoppgaven blir utført. Se Bolteløft (Rt. 2008 s. 1646 avsnitt 47). Der hvor det er arbeidstaker ikke kan påvirke, eller bare i liten grad kan påvirket hvordan en arbeidsoppgave skal utføres vil skader som er oppstått når arbeidsoppgaven er utført på avvikende måte ofte bli godkjent som en arbeidsulykke etter yssl. § 11 bokstav a. Hvis avviket fra hvordan arbeidsoppgaven blir utført er et valg arbeidstakeren selv har valgt og har kontroll over, vil en skade som oppstår som regel ikke ha tilstrekkelig ulykkeselement til å tilfredsstille kravet til arbeidsulykke.

4.5 Løft gjennomført i en vanskelig arbeidsstilling
Dersom en skade har oppstått i forbindelse med at arbeidstakeren har utført sitt arbeid i en vanskelig arbeidsstilling, kan den vanskelige arbeidsstillingen i seg selv være et tilstrekkelig moment som tilfredsstiller kravet om at arbeidstakeren har vært utsatt for en uvanlig påkjenning eller belastning.

I Skygge (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 50) la Høyesterett til grunn at en arbeidsstilling hvor arbeidstakeren måtte bevege seg på huk under et stillas var en vanskelig arbeidsstilling og at arbeid som ble utført i en slik arbeidsstilling «innebærer særlige risikomomenter.» Videre la Høyesterett til grunn at den vanskelige arbeidsstillingen påførte arbeidstakeren en ekstraordinær påkjenning og derfor var et tilstrekkelig ulykkesmoment etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet.

Høyesterett fulgte opp premissene som ble lagt til grunn i Skygge (Rt. 2005 s. 1757) i Palle (Rt. 2007 s. 882) og la til grunn at skader oppstått som følge av at et løft er gjennomført i en vanskelig arbeidsstilling kan tilfredsstille kravet til arbeidsulykke etter det avdempede ar-
beidsulykkebegrepet i ftrl. § 13-3 andre ledd andre punktum selv om løft inngår i de normale arbeidsoppgavene.

Hva som er en vanskelig arbeidsstilling er ikke entydig definert, og rettspraksis viser at også her legges relativitetsnormen som Høyesterett fastslo i Fotball (Rt 2006 s. 1642) til grunn i vurderingen. En arbeidsstilling som er ordinær og ukomplisert ved utførelsen av en type arbeidsoppgave kan bli vurdert som vanskelig i kombinasjon med andre typer arbeidsoppgaver.

Det vil ofte være andre momenter i tillegg til arbeidsstillingen som medfører at hendelsen arbeidstaker blir utsatt for tilfredsstiller kravene til arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a. I enkelte tilfeller kan en arbeidsstilling som i utgangspunktet er skadelidtes ordinære arbeidsstilling bli vurdert å være en vanskelig arbeidsstilling fordi øvrige momenter i kombinasjon med arbeidsstillingen påfører skadelidte en ekstraordinær belastning. I andre tilfeller er den ordinære arbeidsstillingen i seg selv vanskelig og kun små avvik fra de ordinære arbeidsoppgavene vil kunne påføre arbeidstarker store skader.

4.5.1 Arbeidsstilling og kontroll med situasjonen

Hvorvidt den skadelidte har kontroll med arbeidssituasjonen og selv kan velge hvilken arbeidsstilling som skal inntas når løftet skal gjennomføres vil være viktige momenter i vurderingen av om arbeidsstillingen er så vanskelig at den i seg selv er et tilstrekkelig ulykkesmoment etter ysfl. § 11 bokstav a.

I Bussjåfør (LB-2013-35285) fikk skadelidte medhold i at skaden han ble påført da han løftet en passasjer ombord i bussen var en arbeidsulykke. Lagmannsretten la til grunn at skadelidte gjennomførte et løft som både var tungt og uventet da han løftet passasjeren om bord i bussen. Arbeidsstillingen skadelidte inntok da han skulle hjelpe passasjeren om bord i bussen ble vanskelig på grunn av det tunge og uventede løftet. Skadelidte hadde ingen mulighet til å endre arbeidsstillingen under løftet uten at han da samtidig risikerte å skade passasjeren som ble løftet. Når det i tillegg ble bevist at løft av pasasjerer lå utenfor skadelidtes arbeidsoppgaver, konkluderte lagmannsretten med at kombinasjonen av momentene medførte at skadelidte ble skadet som følge av en arbeidsulykke.

I Handlepose (LH-2009-45919) fikk skadelidte ikke medhold i at det var en arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a som var årsak til hennes skulderskade. Skadelidte arbeidet som kassemedarbeider i en matbutikk og fikk en skade i skulderen da hun løftet en handlepose som var bak henne på strak arm mens hun satt på en stol.

I Handlepose (LH-2009-45919) valgte skadelidte selv arbeidsstilling da hun løftet posene. Skadelidte anførte at det var en stresset situasjon på grunn av mange kunder i kassen som
gjorde at hun valgte å løfte handleposene slik hun gjorde. Lagmannsretten la til grunn i Hand-
leposeddommen at løft av kunders handleposer ikke var en ekstraordinær arbeidsoppgave. Selv
om løft av handlepose ikke var noe som ble gjennomført hver dag, var det ikke uvanlig at
skadelidte måtte sette kundens handleposer til side slik skadelidte hadde gjort den dagen hun
ble skadet. Det var andre gang hun løftet den samme handleposen og tyngden på posen var
derfor kjent for skadelidte. Det var etter lagmannsrettens syn heller ikke noe ekstraordinært
med det tidspresset som skadelidte opplevde i forhold til hva som var påregnelig i skadelidtes
yrke.

4.5.2 Arbeidsstilling og uventet vekt
Høyesterett la til grunn i Skygge (Rt. 2005 s. 1757) at en skade som har oppstått når arbeidet
ble utført i en vanskelig arbeidsstilling kan godkjennes som arbeidsulykke etter ysfl. § 11
bokstav a og at den vanskelige arbeidsstillingen i seg selv er et tilstrekkelig ulykkesmoment.
Retspraksis i etterkant av Skyggekjennelsen viser at normale arbeidsstillinger som i utgangs-
punktet ikke oppfattes som vanskelige i kombinasjon med vanlige arbeidsoppgaver allikevel
blir vurdert som vanskelig når det er avvik i arbeidsoppgavene.

I Draugen (LF-2008-97516) ble arbeidsstillingen skadelidte hadde da hun gjennomførte et
løft med en uventet vekt vurdert som vanskelig selv om arbeidsstillingen hun hadde inntatt
var i tråd med den arbeidsstillingen hun til vanlig inntok ved løft av søppelposer. Det å løfte
søppelposer var inkludert i skadelidtes ordinære arbeidsoppgaver, men det var ikke inkludert å
løfte så tunge søppelposer som hun gjorde da hun ble skadet. Her vurderte lagmannsretten at
«en slik arbeidsstilling ved løft av så tunge gjenstander nødvendigvis innebærer en fare for
ryggskade.» I Draugendommen ble summen av uventet vekt, tung vekt og en arbeidsstilling
som ikke var tilpasset tunge løft vurdert å være en ekstraordinær påkjenning som var tilstrek-
kkelig til at det utgjorde et ulykkesmoment.

Trygderetten har i flere avgjørelser i etterkant av Draugen (LF-2008-97516) gitt skadelidte
medhold i at personskade som er oppstått ved en kombinasjon av uventet vekt på gjenstand
som løftes og arbeidsstilling er en arbeidsulykke. Se blant annet Stuepike1 (TRR-2010-157)
hvor påført skade i forbindelse med løft av uventet tung søppelbøtte ble ansett som en ar-
beidsulykke og Tung eske (TRR-2013-1564) som også omhandlet uventet tung vekt på gjen-
stand i forhold til hva skadelidte normalt løftet i sitt arbeid. Avgjørelsen gir uttrykk for en
konsistent og langvarig praksis fra Trygderetten og skal ifølge premisser fra Høyesterett i
blant annet Skygge (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 45) tillegges vekt ved vurdering av om hendelsen
er en arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a.
4.5.3 Arbeidsstilling og tung vekt

Selv om Høyesterett i Palle (Rt. 2007 s. 882) har lagt til grunn at særskilt tung vekt kan være en tilstrekkelig ulykkesmoment etter yrsfl. § 11 bokstav a, viser rettspraksis at det også ved tunge løft stilles krav om at det må foreligge et avvik fra den ordinære arbeidssituasjonen. Hva som er tilstrekkelig avvik fra ordinære arbeidsoppgaver beror på arbeidsoppgaven som utføres. Hvis arbeidsoppgavene i seg selv er av en slik karakter at risikoen for skader er stor legger Høyesterett i Fotball (Rt. 2006 s. 1642 avsnitt 37) til grunn at det ikke kan stilles store krav til avvik fra de ordinære arbeidsoppgavene.

I Tung fryser (LB-2008-78183) konkluderte lagmannsretten med at arbeidstakeren hadde blitt påført en skade som følge av en arbeidsulykke etter yrsfl. § 11 bokstav a da han gjennomførte et løft av en tung fryser i en vanskelig arbeidssstilling. Skadelidte skulle hente en fryser sammen med en kollega. Det inngikk ikke i skadelidtes ordinære arbeidsoppgaver å hente gjenstander, men han hadde også tidligere vært med sin kollega for å hente gjenstander. Lagmannsretten la til grunn at da skadelidte ble skadet gjennomførte han et tungt løft og han fikk uventet en merbelastning av løftet på ca. 30-35 kilo. I tillegg ble løftet gjennomført i en vanskelig arbeidssstilling ved at fryseren måtte løftes opp en «steil og smal» trapp som «gikk i en bue på ca 90 grader fra kjelleren og opp til 1. etasje.»

Arbeidstakers kontroll og mulighet for å påvirke situasjonen er momenter som blir tillagt vekt ved vurderingen av om hendelsen tilfredsstiller kravet til arbeidsulykke. I Tunge luker (LF-2009-112884) konkluderte lagmannsretten med at kombinasjonen av tunge løft og vanskelig arbeidssstilling utgjorde et tilstrekkelig ulykkesmoment. I tillegg la Frostating Lagmannsrett vekt på at arbeidsoppgaven var utenfor de ordinære arbeidsoppgavene til en elektriker og at skadelidte flere ganger hadde bedt arbeidsgiver om assistanse ved løft av lukene uten at arbeidsgiver etterkom arbeidstakers ønske.

Formålet med yrkesskadedekningen er blant annet å sørge for at arbeidstakeren ikke må bære følgene av den risiko som arbeidsgiver påfører arbeidstakeren. I Tunge luker (LF-2009-112884) valgte arbeidsgiver å se bort ifra arbeidstakers gjentatte henstillinger om assistanse ved løft av de tunge lukene. Skadelidtes rett til erstatning i Tunge luker dommen oppfyller formålene ved yrkesskadedekning om at arbeidstaker ikke skal bære følgene av den risiko som arbeidsgiver påfører ham.

4.5.4 Vanskelig arbeidssstilling og normale arbeidsoppgaver

Dersom det er påregnelig i skadelidtes yrke at det kan oppstå uventede hendelser, vil det forhold at en skade har oppstått i en vanskelig arbeidssstilling ofte ikke være et tilstrekkelig til å tilfredsstille kravet til arbeidsulykke etter yrsfl. § 11 bokstav a. Det forventes at arbeidstaker,
når vedkommende er klar over at det kan oppstå uventede hendelser, tar de nødvendige forholdsregler for å unngå skader.


Til tross for det store skadeomfanget skadelidte ble påført i *Omsorgsarbeider* (LF-2011-42663) – skadelidte ble lam fra livet og ned – fant ikke lagmannsretten at det forelå tilstrekkelig ulykkeelement til at hendelsen kunne godkjennes som arbeidsulykke. Høyesterett har i *Danselærer* (Rt. 2009 s. 1626) fastslått at skadens art og omfang kan være et bevismoment for å belyse skadehendelsen dersom forholdene rundt hendelsen som sådan er uklar. Der hvor retten ikke er i tvil om hendelsesforløpet, og det ikke kan bevises at hendelsesforløpet er en arbeidsulykke, vil ikke skadeomfanget bli tillagt vekt i vurderingen selv om skadelidte har fått omfattende skader.

Krav om at det må foreligge noe i tillegg til vanskelig arbeidsstillingen når arbeidsoppgavene som utføres er normale oppgaver, legges til grunn i flere avgjørelser fra Trygderetten. I *Spesialsykepleier* (TRR-2012-609) fikk en sykepleier avslag på krav om yrkesskade selv om skaden oppsto da hun gjennomførte en øvelse i en vanskelig arbeidsstilling. Arbeidsoppgavene skadelidte gjennomførte under øvelsen var tilsvarende de hun måtte påregne å gjøre i en normal arbeidssituasjon. Det forelå ikke andre momenter som skulle tilsi at skadelidte ble utsatt for en ekstraordinær belastning utover det som er normalt i skadelidtes yrke. Hendelsen manglet et tilleggsmoment utover den vanskelige arbeidsstillingen og ble derfor ikke godkjent som arbeidsulykke.

### 4.5.5 Deloppssummering – Arbeidsstilling og løft
Å innta en riktig arbeidsstilling i forbindelse med at arbeidstaker skal gjennomføre et løft er viktig for å unngå personskade. Høyesterett har i *Palle* (Rt. 2007 s. 882 avsnitt 39) fastslått at en skade som har oppstått når et løft er gjennomført i en vanskelig arbeidsstilling kan bli godkjent som en arbeidsulykke. Hva som er en vanskelig arbeidsstilling gir Høyesterett i *Pallekjennelsen* ingen føringer på. I *Skygge* (Rt. 2005 s. 1757) var Høyesterett konkret i forhold til at arbeidsstillingen som sådan var vanskelig. I *Boltefølget* (Rt. 2008 s. 1642) ble det også konkludert med at arbeidsstillingen var vanskelig i kombinasjon med et tungt løft.

Rettsspraksis viser at også vanlige arbeidsstillinger, som i utgangspunktet ikke anses som vanskelig, kan bli vurdert som vanskelig arbeidsstilling når den kombineres med løfteoppgaver som avviker fra de ordinære arbeidsoppgavene skadelidte har. Dette kan for eksempel være tilfelle når en arbeidstaker blir skadet ved utførelsen av en løfteoppgave hvor vekten av det som blir løftet er overraskende tung og den normale arbeidsstillingen medfører ekstraordinær belastninger og vridninger fordi arbeidsstillingen ikke var egnet til å foreta så tunge løft.

### 4.6 «Andre ugunstige omstendigheter»
I *Skygge* (Rt. 2005 s. 1757) uttalte førstvoterende i avsnitt 51 at en vanskelig arbeidsstilling eller andre forhold som medfører at arbeidstaker blir utsatt for ekstraordinær belastning eller påkjenning kan tilfredsstille kravet til ulykkesmoment i seg selv. I avsnitt 49 i *Skyggekjennelsen* refererer Høyesterett til juridisk litteratur, (Folketrygdloven med kommentarer 1998) hvor det er tatt inn som eksempel på andre forhold at skadelidte løftet urolige eller hjelpeløse personer.

I *Palle* (Rt. 2007 s. 882 avsnitt 39) refererer Høyesterett til premissene i *Skygge* (Rt. 2005 s. 1757) og legger til grunn at løft av gjenstander kan være omfattet av det avdempede arbeidsulykkebegrepet i ftrl. § 13-3 andre ledd andre punktum dersom løftet er gjennomført «under andre ugunstige omstendigheter.» Hva som skiller dette momentet fra løfteskader oppstått i forbindelse med en vanskelig arbeidsstilling og hva som skal foreligge for at kravet om
«andre ugunstige omstendigheter» er oppfylt gir Høyesterett i Pallekjennelsen ingen klare føringer på.

Retspraksis viser at der hvor det har vært flere momenter som er årsak til hendelsen, men hvor det ikke kan pekes på konkrete forhold alene, så som vanskelig arbeidsstilling, arbeidsoppgaver som er utenfor ordinært arbeid, tungt eller uventet loft og lignende, så vil ofte summen av momentene medføre en godkjennelse av hendelsen som arbeidsulykke med begrunnelse om at det også forelå «andre ugunstige omstendigheter.» I Industriørlegger (LA-2013-170609) fikk skadelidte medhold av lagmannsretten for at hendelsen han ble utsatt for var en arbeidsulykke etter ysf. § 11 bokstav a. Retten la til grunn at det var det avdempede arbeidsulykkebegrepet i ftrl. § 13-3 andre ledd andre punktum som kom til anvendelse. Skadelidte fikk en skade i ryggen da han bar et tungt varmeelement «ned og opp en smal og bratt leder» mens båten var i fart.


Andre forhold som kan falle inn under «andre ugunstige forhold» er de tilfeller hvor skadelidte har blir utsatt for uvanlig tidsress eller psykiske påkjenninger utover det som er normalt i arbeidet. I Ambulansesjåfor2 (TRR-2010-1892) la Trygderetten til grunn at selv om det innenfor skadelidtes yrke er normalt med tidsress og til dels omfattende belastninger og påkjenninger, kan det ikke være slik at «nær sagt enhver belastning eller påkjenning under utføring av arbeidsoppgaver i praksis utelukkes som arbeidsulykke.» Denne oppfattelsen vedrørende påregnlighetsnorm er også i tråd med hva Høyesterett la til grunn i Fotball (Rt. 2006 s. 1642).

Trygderetten la til grunn i Ambulansesjåfor2 (TRR-2010-1892) at skadelidte ble utsatt for tidsress utover det normale fordi situasjonen til pasienten fremsto mer kritisk og uoversiktlig enn det som en ambulansemedarbeider må forvente at er normalt i arbeidet. Videre måtte skadelidte trekke en tung pasient alene ut av et bilvrak som lå på taket. Summen av momentene, uvanlig tidsress, meget tung pasient, (95 kilo) og det forhold at skadelidte alene måtte trekke pasienten ut av bilvraket var etter Trygderettens vurdering omstendigheter som medførte at skadelidte fikk godkjent hendelsen som en arbeidsulykke.
5 Løfteskader kasuistikk

Jeg vil i det følgende gi en kasuistikk fremstilling av rettspraksis ved arbeidsulykker og løfteskader. Av omfangshensyn må fremstillingen begrenses. Jeg har valgt å fokusere på skader oppstått i forbindelse med tunge løft og løft av uventet vekt. Dette er områder hvor løftet ofte blir vurdert å være inkludert i de ordinære arbeidsoppgavene og skadelidte får dermed ikke erstatning for personskaden som ble påført i forbindelse med løftet.

I denne fremstillingen er det bare et utvalg av den omfattende rettspraksis som kan omtales.

Hovedvekten av avgjørelsene vedrørende arbeidsulykker og løfteskader finner vi i Trygderetten. Høyesterett har i flere avgjørelser, blant annet i Trafikkulykke (Rt. 2000 s. 220 på side 228), Skygge (Rt. 2005 s. 1757 avsnitt 45) og Fotball (Rt. 2006 s. 1642 avsnitt 34) fastslått at dersom avgjørelser fra Trygderetten gir uttrykk for en langvarig og konsistent praksis, skal disse avgjørelsene «tillegges til dels betydelig vekt» ved vurderingen av arbeidstaker erstatningsrettslige stilling etter yrkesskadeforsikringsloven. I fremstillingen under er avgjørelser fra Trygderetten benyttet for å belyse arbeidstakers erstatningsrettslige vern etter reglene i yrkesskadeforsikringsloven i tråd med premissene fra Høyesterett.

5.1 Løfteskader og uventet vekt

Hvilke momenter som må foreligge for at en hendelse skal bli godkjent som arbeidsulykke og hvorvidt avviket fra ordinære arbeidsoppgaver er tilstrekkelig når løft av uventet vekt inngår i de normale arbeidsoppgavene, vil som regel være avhengig av flere forhold rundt hendelsen på arbeidsplassen. Høyesterett har i Palle (Rt. 2007 s. 882) lagt til grunn at ikke ethvert avvik vil være tilstrekkelig, men retten fastslo ingen norm for hvor stort avvik som må foreligge.

5.1.1 Uventet tung vekt

Det er ikke uvanlig at det i yrker hvor det gjennomføres mange løft må påregnes at tyngden på det som løftes kan være av ulik vekt. Det er allikevel ikke slik at ethvert løft som avvik fra det som skadelidte til vanlig løfter vil bli ansett å være inkludert i de ordinære arbeidsoppgavene når arbeidsoppgavene består i å løfte gjenstander eller personer av ulik vekt.

I Draugen (LF-2008-97517) ga lagmannsretten skadelidte medhold i at hun hadde vært utsatt for en arbeidsulykke. Skadelidte fikk en ryggskade som medførte at hun ble satt helt ut av arbeidslivet da hun løftet en tung søppelsekk med matavfall, (ca. 30 kilo) opp i en søppelcontainer. Tyngden på søppelsekken kom overraskende på skadelidte, og kombinasjonen av den uventede tyngden, vekten av søppelsekken i seg selv og skadelidtes arbeidstilling medførte at hun ble utsatt for en ekstraordinær belastning utover det som var normalt i hennes arbeid.
Selv om skadelidte i *Draugen* (LF-2008-97517) hadde lang erfaring, (15 år), som renholder på plattformen og det inngikk i hennes normale arbeidsoppgaver å kaste søppelsekker fra lugarene, var den risikoen som skadelidte ble utsatt for da hun løftet den tungse søppelsekken med matafyll større enn det skadelidte kunne forvente at hun ble utsatt for i sitt yrke. En vekt på 25-30 kg, som er mellom 3-5 ganger mer enn det skadelidte normalt løftet, og som skadelidte ikke var kjent med eller kunne forutse, la retten til grunn at var det ekstraordinære i hendelsen. Den uventede vekten medførte igjen at arbeidsstillingen, som ellers var den normale for skadelidte, ved det aktuelle løftet var en vanskelig arbeidsstilling.


I *Teppefjerningmaskin* (LF-2011-202111) fikk skadelidte medhold i han var utsatt for en arbeidsulykke da han skadet ryggen i forbindelse med at han løftet en *meget tung*, (140 – 145 kilo) teppefjerningsmaskin sammen med en kollega. Skadelidte arbeidet som betongmedarbeider og det var ikke uvanlig for skadelidte å løfte til dels tunge gjenstander opp til ca. 50 kilo alene. Skadelidte løftet også tunge maskiner på opptil 80 kilo i sitt arbeid sammen med kollegaer. Lagmansretten la til grunn at *uventet hoy vekt*, slik som skadelidte i Teppefjerningmaskindommen ble utsatt for, vil være et tilstrekkelig ulykkesmoment etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet i ftrl § 13-3 andre ledd andre punktum. Skadelidte ble utsatt for en belastning som var utover det normale i skadelidtes arbeid.

I *Tung eske* (TRR-2013-1564) fikk skadelidte medhold i at hendelsen hun ble utsatt for da hun løftet en eske med ukjent vekt på 50 kilo var en arbeidsulykke. Det inngikk i skadelidtes normale arbeidsoppgaver å løfte esker av ulik vekt, men hun hadde aldri tidligere løftet en så tung eske som hun gjorde da hun ble skadet. Trygderetten la til grunn premissene i *Draugen* (LF-2008-97516) og la vekt på at * kombinasjonen av en arbeidsstilling som ikke var tilpasset så tung øft og den uventede vekten av esken medførte en påkjenning som var ekstraordinær og som «må sies å ligge utenfor arbeidets vanlige ramme.»

\(^{44}\) Ot.prp.nr. 44 (1988–1989)
I følge Trygderetten var forholdene rundt det faktiske hendelsesforløpet i *Tung eske* (TRR-2013-1564) ikke belyst i tilstrekkelig grad. Retten la derfor til grunn at det store skadeomfanget som skadelidte hadde fått i seg selv tilsa at hun var utsatt for «en ekstraordinært påkjenning». Høyesterett har i *Danselærer* (Rt. 2009 s. 1626) fastslått at det det er forholdene rundt skadehendelsen og ikke «skadens art og omfang» som skal tillegges vekt ved vurderingen av om en hendelse har medført ekstraordinær påkjenning. Der hvor forholdene rundt hva som faktisk har skjedd er usikker, la Høyesterett i Muskikklærerdommen til grunn at skadens omfang kan være et «bevismoment.»

5.1.2 Uventet vekt som er påregnelig

Ved vurderingen av om vektene er uventet, blir det i rettspraksis lag til grunn en påregnilitetsnorm. I mange yrker er det normalt å gjennomføre løft av ukjent vekt og skader oppstått i forbindelse med slike løft blir som regel ikke godkjent som arbeidsulykke etter yssl. § 11 bokstav a med mindre det foreligger andre momenter som tilsier at hendelsen har påført skadelidte en ekstraordinær påkjenning.

I *Akutsykepleier* (LG-2005-168779) fikk skadelidte avslag på krav om yrkesskadeerstatning. Da skadelidte skulle hjelpe en pasient til en bedre sittestilling ble hun overrasket over at pasienten ikke hjalp til slik skadelidte hadde forventet. På grunn av at pasienten ikke hjalp til som forventet ble løftet annerledes og tyngre enn hva skadelidte hadde forutsett og hun pådro seg en skade i ryggen. Lagmannsretten la til grunn at «[p]å en legevakt hvor en mottar pasienter med ulike sykdommer og av forskjellig alvorlighetsgrad vil det ikke være upåregnelig at den hjelp en pasient selv er i stand til å yte i forbindelse med et løft vil kunne være av høyest variabel art.»

Trygderetten har i flere avgjørelser, blant annet i *Svak pasient* (TRR-2014-3138) lagt til grunn at uventet vekt ikke er et ulykkesmoment når det uventede er en påregnelig faktor innenfor yrket. Avgjørelsen fra Trygderetten gir uttrykk for en langvarig og konsistent praksis og skal ifølge Høyesterett tillegges vekt i vurderingen av arbeidsulykke etter yssl. § 11 bokstav a.

I *Barsjef* (LB-2013-164792) fikk skadelidte en alvorlig skade i albuen da han forsøkte å dra frem et tungt kjøleskap på ca. 80 kilo som satt fast på gulvet på grunn av søl under kjøleskapet. Skadelidte fikk avslag på krav om yrkesskade etter yssl. § 11 bokstav a fordi lagmannsretten mente skadelidte måtte kunne forutse at kjøleskapet satt fast og at det var tungt.

Selv om uventede løft er påregnelig innenfor mange yrker, har Trygderetten allikevel fastslått at uventet vekt ikke alltid utelukker at det foreligger ekstraordinær belastning utover det som er normalt i skadelidtes arbeid. Momenter som blir tillagt vekt i vurderingen er hvor stor grad av kontroll skadelidte har ved utføring av arbeidsoppgavene og hvor stort grad av risiko ar-
beidstaker blir utsatt for i sitt yrke, jf. **Ambulansesjøfør**2 (TRR-2010-1892) hvor skadelidte fikk medhold i at hendelsen var en arbeidsulykke.

5.2 **Løfteskader og tung vekt**

Hva som normalt inngår av tunge løft i arbeidstakers yrke er et moment som blir vurdert når skaden har oppstått på grunn av at løftet var tungt. I **Bolte løft** (Rt. 2008 s. 1646) uttalte først-voteringen at utviklingen av rettspraksis hadde fastslått at løft av «spesielt tunge gjenstander» alene var et tilstrekkelig ulykkesmoment. Praksis fra Trygderetten viser at det selv ved veldig tunge løft stilles krav om et tilleggsanlegg for at hendelsen skal bli godkjent som en arbeidsulykke. Se **Jekketralle**1 (TRR-2010-1164) med vekt på ca. 400 kilo, **Jekketralle**2 (TRR-2010-801) hvor det var en vekt på 600-800 kilo og **Jekketralle**3 (TRR-2011-1733) hvor vekten var tyngre enn vanlig og antakelig hadde en vekt på ca. 500 kilo. Selv om det forelå tunge løft og det også ble hevdet at det var noe uventet vekt på trallene, fikk skadelidte ikke medhold i at hendelsen var en arbeidsulykke fordi tunge løft var vanlig i yrke og det var påregnelig med ulik vekt av trallene.

Når langvarig og fast praksis fra Trygderetten viser at selv ved *veldig tunges løft* legger retten til grunn at det må foreligge et ulykkesmoment utover selve løftet, vil disse forhold også være momenter som blir tillagt vekt ved vurderingen av skadelidtes rett til erstatning etter yrkes-skadeforsikringsloven. Se blant annet **Skygge** (Rt 2005 s. 1757 avsnitt 45).

I **Teppefjerningmaskin** (LF-2011-202111) ble Trygderetten kritisert for å ha lagt til grunn feil rettsoppfatning i tidligere avgjørelser hvor retten hadde lagt til grunn at det måtte foreligge et tilleggsmoment for at hendelsen skulle godkjennes som arbeidsulykke selv når løftet i seg selv var spesielt tungt. I Teppefjerningmaskindommen løftet skadelidte en maskin som veide mellom 140-145 kilo sammen med en kollega. Lagmannsretten ga skadelidte medhold i at skaden skulle godkjennes som en arbeidsulykke. Løftet av en maskin på 140-145 kilo var særskilt tungt og samtidig var vekten av maskinen ukjent for skadelidte. Lagmannsretten påpekte imidlertid at «[u]ventet høy vekt er som nevnt foran i seg selv en omstendighet som etter «Pallekjennelsen» vil føre til at skaden omfattes av det avdempede yrkesskadebegrep.»

Avgjørelser fra Trygderetten i etterkant av **Bolte løft** (Rt. 2008 s. 1646) og **Teppefjerningmaskin** (LF-2011-202111) kan tyde på at Trygderetten opprettholder vurderingen av at det må foreligge noe mer ved en hendelse enn tung vekt for at den skal bli godkjent som arbeidsulykke. Se **Tungt skap** (TRR-2014-2746) hvor en vaktmester fikk avslag på yrkesskade da han ble skadet i forbindelse med at han skulle løfte et flere hundre kilo tungt skap opp i en container. Også i **Industrisnekker** (TRR-2014-2902) mente Trygderetten at en tung gjenstand, (80 kg tungt plate), i seg selv ikke utgjorde et tilstrekkelig ulykkesmoment fordi vekten var kjent og
arbeidsoppgaven ikke kunne sies å være unormal og skadelidte hadde kontroll ved utførelsen av løftet.

Annerledes var det i Brannmann (TRR-2013-2935) hvor skadelidte ble påført en skade i skulderen i forbindelse med at han under en øvelse løftet en bil på 200-250 kilo sammen med fem kollegaer. Det var ikke unormalt for en brannmann å måtte gjennomføre tunge løft i sitt yrke, men et så tungt løft som 200-250 kilo ble allikevel ansett å være «spesielt tungt også i relasjon til dette yrket.» I tillegg til at løftet var spesielt tungt, var det også meget risikofylt fordi bilen kom i ubalanse. Trygderetten la til grunn i saken at den tunge vekten i seg selv var tilstrekkelig til at skadelidte ble påført en påkjenning eller belastning som var usedvanlig i arbeidet og godkjente hendelsen som en arbeidsulykke.

Rettspraksis viser at både subjektive og objektive forhold vektlegges i vurderingen av om gjenstanden er tilstrekkelig tung til at løftet tilfredsstiller kravet til arbeidsulykke i henhold til det avdempede arbeidsulykkebegrepet.

5.2.1 Tungt løft og subjektive forhold
I Palle (Rt. 2007 s. 882 avsnitt 40) uttaler førstvoterende at løft av paller på 23 og 25 kilo ikke er en lett arbeidsoppgave «spesielt for kvinnelige arbeidstakere.» Videre i samme avsnitt uttaler førstvoterende at «[s]elv om det hovedsakelig er tale om kvinnearbeidsplasser, er det ikke grunnlag for å karakterisere paller på mellom 23 og 25 kg som spesielt tunge gjenstader.» Premissene fra Høyesterett i Pallekjennelsen tilsier at det ved vurderingen av om skadelidte har vært utsatt for en arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a kan skadelidtes kjønn tillegges vekt når det er snakk om tunge løft.

Skadelidtes subjektive forhold, blant annet høyde og vekt, er momenter som ble tillagt vekt i Stuepike1 (TRR-2010-157). Trygderetten ga en kvinne medhold i at ryggskaden hun ble påført da hun løftet en søppelkasse som veide 50 kg var en arbeidsulykke.

Skadelidte jobbet som stuepike på et hotell og det inngikk i hennes ordinære arbeidsoppgaver å tømme søppelbøtter fra hotellrommene. De søppelbøttene skadelidte vanligvis hadde ansvar for å tømme var betydelig lettere enn 50 kg. Trygderetten la til grunn i sin kjennelse at en vekt på ca. 50 kilo «under alle omstendigheter» er et «spesielt tungt løft». Retten vektlegger videre at et løft på 50 kilo «i særdeleshet» vil være tungt for en person med den «høyde og kroppsvekt» som skadelidte hadde.

Trygderetten nevner ikke spesifikt at skadelidtes kjønn ble tillagt vekt i Stuepike1 (TRR-2010-157). At skadelidtes kjønn ble tillagt vekt ligger imidlertid underforstått ved at retten både er kjent med skadelidtes kjønn og fordi retten spesifikt nevner at skadelidtes «høyde og
kroppsvekt» ble vektlagt når retten konkluderte med at en søppelbøtte som veier 50 kilo er et tung løft.

Hvorvidt skadelidte, uavhengig av subjektive forhold, har kontroll med arbeidsoppgavene som skal utføres er et vesentlig moment i vurderingen av om hendelsen på arbeidsplassen tilfredsstiller kravene til arbeidsulykke etter ysfl. § 11 bokstav a. I Overkonduktør (TRR-2015-335) fikk skadelidte ikke medhold i at hun var utsatt for en arbeidsulykke da hun ble skadet i forbindelse med løft av en rampe som veide mellom 50 og 90 kilo. Retten la til grunn at rampen var «relativt tung for en drøyt 50 år gammel kvinne». Men allikevel kunne ikke retten se at «hendelsen medførte en påkjenning eller belastning som var usedvanlig i forhold til det som er normalt i Aps arbeid.» Skadelidte hadde etter rettens mening kontroll over situasjonen. Det ble tillagt vekt at skadelidte hadde fått opplæring i bruk av rampen, samt at hun var kjent med rampens tyngde og derfor kunne ta nødvendige forhåndsregler for ikke å bli skadet. SELV om skadelidte hevdet at hun var utsatt for tidspress, la Trygderetten til grunn at tidspress ikke var en upåregnelig faktor innenfor skadelidtes yrke.

5.2.2 Tunge løft og objektive forhold

Tidspress og uventet tyngde er blandt de objektive momenter som blir tillagt vekt ved vurderingen av om løftet er særskilt tungt. Uventet tyngde er ifølge premissene i Skygge (Rt 2005 s. 1757) et eget moment som skal tillegges vekt, noe som også Frostating lagmannsrett la til grunn i Teppefjerningmaskin (LF-2011-202111).

Hvorvidt tidspress blir vektlagt i forbindelse med skader som har oppstått ved gjennomføring av et tunge løft er blant annet avhengig av om tidspress er uvanlig i yrket eller på arbeidsplassen. Dersom det er påregnelig at arbeidsoppgaver må utføres hurtig og til tider under sterkt tidspress, viser rettspraksis at det skal veldig mye til for at et tungt løft utført under tidspress blir godkjent som arbeidsulykke.


I yrker hvor det er normalt å gjennomføre tunge løft under til dels sterkt tidspress, vil skadelidte kontroll med situasjonen være et viktig tilleggsmoment. I Ambulansesjøfør2 (TRR-2010-1892) fikk skadelidte medhold i Trygderetten for at skaden hun fikk påført ved gjennomføring
av et ambulanseoppdrag var en arbeidsulykke. Årsaken til at Trygderetten ga skadelidte medh
hold var at skadelidte etter rettens mening ikke hadde \textit{kontroll} med situasjonen da hun gjen-
nomførte et tungt løft under sterkt tidspress. Trygderetten la til grunn at selv om tidspress er
\textit{«normalsituasjon»} kan det ikke være slik at «nærmest enhver belastning eller påkjenning un-
der utføring av arbeidsoppgavene i praksis utelukkes som en arbeidsulykke.»
6 Samlende betraktninger

6.1 Oppsummeringer

Formålet med analyse har vært å gi en oversikt over arbeidstakers erstatningsrettslige vern ved personskader som har oppstått som følge av løft på arbeidsplassen.

Gjennom rettsspraksis har jeg avdekket momenter som må være til stede ved hendelsen for at den skal godkjennes som arbeidsulykke, og hvilke relevans de ulike momentene har i vurderingen. Analysen har vist at det gjøres en totalvurdering av momenter som har vært til stede ved hver enkelt hendelse, og analysen har også gitt en redegjørelse om at de ulike momentene vektlegges forskjellig avhengig av de faktiske forholdene ved hendelsen og på skadelidtes arbeidsplass.

Et moment som har vist seg at blir vurdert i de aller fleste avgjørelser er hvilken grad av kontroll skadelidte har hatt til å velge hvordan og når arbeidsoppgaven skal utføres.

Forarbeidene til yrkesskadeforsikringsloven og praksis fra Høyesterett har fastslått at arbeidsulykkebegrepet etter ysf. § 11 bokstav a skal ha samme innhold som arbeidsulykkebegrepet i ftrl. § 13-3 andre ledd.

Ftrl. § 13-3 andre ledd regulerer to typer arbeidsulykkebegrepet. Det markerte arbeidsulykkebegrepet i ftrl. §13-3 andre punktum stiller krav om at en hendelse må ha oppstått brått og uventet og være påvirket av en ytre begivenhet for at hendelsen skal bli godkjent som en arbeidsulykke. Hva som er en brå og uventet hendelse har Høyesterett i Fotball (Rt. 2006 s. 1642) fastslått at vil være avhengig av hva som er vanlig i det enkelte yrke. Det er dette Høyesterett omtaler som en «relativisering av kravet til ulykkeshendelse».

Som regel mangler momentene brå og uventet ved løfteskader og det er også sjelden at skaden har oppstått som følge av en ytre begivenhet. De fleste løfteskader blir derfor avgjort etter det avdempede arbeidsulykkebegrepet i ftrl. § 13-3 andre ledd andre punktum.

Ved det avdempede arbeidsulykkebegrepet stilles det ikke krav om at hendelsen må ha oppstått umiddelbart slik som ved det markerte arbeidsulykkebegrepet. Det er allikevel også innenfor det avdempede arbeidsulykkebegrepet krav om at hendelsen må ha skjedd innenfor et konkret tidsrom. Hva som ligger i at hendelsen har skjedd innenfor et konkret tidsrom er ikke endelig avklart. I Medieoffersyndrom (Rt. 2013 s. 645) har Høyesterett lagt til grunn at en hendelse som strekker seg utover et arbeidsskift ikke tilfredsstiller kravet om å være konkret tidsbegrenset. Videre la Høyesterett til grunn i Medieoffersyndromdommen at en hendelse
som har vart i en uke under ingen omstendighet tilfredsstiller kravet til konkret tidsbegrenset hendelse.

Høyesterett fastslo i *Palle* (Rt. 2007 s. 882 avsnitt 39) at skader som har oppstått ved løft kan tilfredsstille kravet til arbeidsulykke etter et avdempede arbeidsulykkebegrepet dersom det dreier seg om gjenstanden som løftes er særskilt tung eller vekten av de som løftes er uventet tung for skadelidte. Også løft som ligger utenfor de normale arbeidsoppgavene til skadelidte eller som er gjennomført i en vanskelig arbeidsstilling kan tilfredsstille kravene til arbeidsulykke. Hva som er særskilt tung og uventet og når en arbeidsstilling i forbindelse med løft er vanskelig, må vurderes i forhold til hva som er normalt i det enkelte yrke og på den enkelte arbeidsplass. I praksis viser det seg at dersom det er vanlig å utføre tunge løft eller løft med ulik vekt, stilles det krav om at det må foreligge andre momenter utover at løftet var tungt eller hadde uventet vekt for at hendelsen skal tilfredsstille kravet til arbeidsulykke i ysfl. § 11 bokstav a.

### 6.2 Refleksjoner

Yrkesskadeforsikringen er en ansvarsforsikring som skal dekke arbeidsgivers erstatningsansvar ved skader som en arbeidstaker er påført i forbindelse med utførelse av arbeidet.

Belastningslidelser dekkes ikke av yrkesskadeforsikringen selv om slike skader kan ha sin årsak i langvarige belastninger som er påført arbeidstakeren i arbeidssituasjonen.

Skader oppstått som følge av løft og bæring vil som hovedregel ikke være omfattet av yrkesskadeforsikringen fordi skadene ofte anses å komme av belastninger over tid. Løfteskader utgjør kun en liten andel, (ca. 5,6%) av de totale antall skader som er meldt til forsikringsselskapene de siste 11 årene. Innenfor typiske kvinnearbeidsplasser, som hjelpepleier, sykepleier, forskolelærere og grunnskolelærere, utgjør løfteskader imidlertid nesten hver fjerde meldte skade de siste 11 årene.

I forslag til ny arbeidsskadeforsikring kom departementet med forslag om å inkludere akutt løfteskade som en arbeidsulykke bland annet for å ta høye for løfteskader som oppstår i helse- og omsorgsyrkene. Forslaget til ny arbeidsskadeforsikring er trukket tilbake regjeringen i 2013 og det foreligger ikke forslag om å åpne for at løfteskadene skal få et større erstatningsrettslig vern enn hva de har i dag gjennom gjeldende yrkesskadeforsikringslov. Det er fortsatt hendelsen som skal vurderes ved en arbeidsulykke og ikke skaden som sådan. Mange skader som er oppstått på grunn av et løft vil falle utenfor yrkesskadeforsikringen fordi det er vanskelig for skadelidte å bevise at skaden skyldes en arbeidsulykke.
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