

Er økt gjenbruk av klassifikasjonsdata mulig?

Dewey klassifiseringspraksis ved HumSam-biblioteket og Realfagsbiblioteket ved UBO

Hilde Kvein Bjerkholt, Unni Knutsen, Heidi Sjursen Konestabo

Dewey-utvalget, Universitetsbiblioteket, Postboks 1009 Blindern, 0315 Oslo
dewey-utvalget@ub.uio.no



Oslo, 12. februar 2016

Innhold

INNLEDNING	3
DEL 1: SPØRREUNDERSØKELSE OM KLASSIFISERINGSPRAKSIS	4
Utførelse	4
Klassifikasjonsutgave	5
Bruk av andre kilder ved klassifisering	5
Når i prosessen konsulteres andre kilder?	7
Preklassifisering	7
Er klassifikasjonsdata fra andre kilder gjenbrukbare?	8
Kommende gjenbrukspraksis i Alma	10
Andre kommentarer til klassifikasjonspraksis	11
DEL 2: SAMMENLIGNENDE UNDERSØKELSE AV KLASSIFIKASJONSPRAKSIS	12
Utvvalg og metode	12
Datainnhenting og avgrensning	12
Kilder for sammenligning	13
Fremgangsmåte for sammenligning	14
Resultater	15
Gjenfinning i kildene	15
Sammenligning med kildene	18
OPPSUMMERING AV UNDERSØKELSENE	34
ANBEFALINGER FRA DEWEY-UTVALGET	37
VEDLEGG 1: SKJEMAET FOR SPØRREUNDERSØKELSEN	38
VEDLEGG 2: KVALITATIV SAMMENLIGNING AV UBS OG NBS KLASSIFIKASJON VED ULIKHET I NUMRE	41

Innledning

Dewey-utvalget ved UHS har følgende mandat¹:

Dewey-utvalget skal arbeide for en enhetlig og samordnet praksis for anvendelsen av Dewey-klassifikasjon og oppstillingssignaturer i UHS. Dewey-utvalget har ansvar for oppbygging og vedlikehold av Dewey-kjederegisteret (USVD / UBO emneregister til Dewey) og Grunn-notatet for Dewey-klassifikasjon, som er et arbeidsredskap for alle som arbeider med Dewey i UHS.

Fra og med 2013 er utvalget utvidet til å omfatte også Realfagsbiblioteket. Dewey-utvalget har p.t. følgende sammensetning: Unni Knutsen (leder), Hilde Kvein Bjerkholt og Heidi Sjursen Konestabo.

Som et ledd i arbeidet med å samordne praksis, har utvalget diskutert hvorvidt det er mulig, effektivt og formålstjenlig å gjenbruke klassifikasjonsdata fra andre bibliotek og bibliografiske miljøer. Det er særlig to forhold som gjør at denne problemstillingen er spesielt aktuell nå: Det ene er overgangen til biblioteksystemet Alma hvor bibliotekene i praksis vil gjenbruke poster fra andre kilder i langt større grad enn tidligere, det andre er knyttet til lanseringen av den nye norske fullstendige oversettelsen av Deweys desimalklassifikasjonssystem (DDC) medio september 2015 som vil føre til at Nasjonalbiblioteket og Universitetsbiblioteket i Oslo vil bruke samme utgave av Dewey – nemlig norsk WebDewey. Dette gir økte muligheter for å gjenbruke data fra norske kilder mer effektivt.

Et tredje forhold er knyttet til at UBOs ledelse har forventinger til at det skjer en viss rasjonalisering i arbeidet når man gjennom Alma kan gjenbruke bibliografiske data fra andre kilder og også har uttrykt ønske om at organisasjonen gjennomgår arbeidsflyt i lys av denne nye virkeligheten.

Et fjerde forhold er at det klassifiseres etter flere utgaver av DDC. Ved Bibliotek for humaniora og samfunnsvitenskap (HumSam-biblioteket) er hovedregelen at det klassifiseres etter gjeldende Dewey-utgave, men en del unntak er beskrevet i Dewey grunnnotat². Realfagsbiblioteket klassifiserer i tråd med nyeste utgave.

Dewey-utvalget har selv initiert og gjennomført utredningsarbeidet. For å belyse problemstillingen, har vi iverksatt to undersøkelser. Den første undersøkelsen er en kartlegging blant klassifikatorene på HumSam-biblioteket og Realfagsbiblioteket som tar sikte på både å vise dagens praksis og også holdninger til gjenbruk av data. I den andre undersøkelsen har vi hentet inn et utvalg titler fra nyere tilvekstlister og sammenlignet UBs deweynummer med tilsvarende numre fra sentrale bibliografiske aktører.

Rapporten er organisert slik at vi først presenterer spørreundersøkelsen, deretter sammenligningsundersøkelsen, før vi holder de to undersøkelsene mot hverandre og diskuterer ulike problemer og framtidige løsninger.

¹ <https://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/ub/samlingsarbeid/uhs/klassifikasjon-emneord/deweyutvalget-uhs.html>
(intern side)

² <https://www.uio.no/for-ansatte/enhetssider/ub/samlingsarbeid/uhs/klassifikasjon-emneord/grunnotat-dewey.html>
(intern side)

Del 1: Spørreundersøkelse om klassifiseringspraksis

Vi utarbeidet et nettbasert spørreskjema om klassifiseringspraksis³ (Vedlegg 1: Skjemaet for spørreundersøkelsen) rettet mot personer som klassifiserer litteratur ved HumSam-biblioteket og Realfagsbiblioteket. Hensikten med undersøkelsen var å kartlegge klassifiseringspraksis, men også å undersøke holdninger til gjenbruk av klassifikasjonsdata.

Utførelse

Skjemaet ble utformet som et nettskjema på universitetets nettsider. Vi la vekt på at undersøkelsen skulle bestå av enkle og konkrete spørsmål som skulle besvares med avkryssing, men med mulighet for å kommentere der vi anså dette som nødvendig. De fleste spørsmål var obligatoriske.

Vi la mye arbeid inn i utformingen av spørsmålene. Før undersøkelsen ble sendt ut til klassifikatorene, foretok vi en test av skjema og justerte deretter i tråd med tilbakemeldinger. Invitasjon om å delta i undersøkelsen ble sendt per epost 16. juni 2015 med følgende tekst:

Er det mulig og/eller ønskelig for UBO å gjenbruke klassenummer på bøkene i forbindelse med gjenbruk av katalogposter?

For å svare på dette spørsmålet, har vi i Dewey-utvalget satt i gang et prosjekt som skal studere hvor stort samsvar det er mellom UBOs klassenummer og klassenummer fra Library of Congress, OCLC Classify, British Library, Nasjonalbiblioteket og andre relevante kilder på dokumenter som er kjøpt inn til våre samlinger relativt nylig.

Som et ledd i denne kartleggingen, har vi også laget et spørreskjema som vi ber alle som klassifiserer svare på. Det tar bare noen få minutter å svare. Frist: mandag 22. juni.

Det viste seg dessverre at lenken som det ble vist til i eposten ikke var den riktige, så vi måtte derfor sende ut ny epost med korreksjon. Vi sendte en påminnelse den 22. juni 2015 og ga også en dags forlengelse.








Ved stengning av undersøkelsen hadde vi fått inn totalt 25 svar. Det totale antall klassifikatorer ved de to enhetene er 29, noe som gir en svarprosent på 86,2 %. Svarene fordelte seg slik (antall potensielle respondenter i parentes):

Enhet	Antall	Prosent
Realfagsbiblioteket (VB/INF/NHM)	5 (8)	20 %
HumSam-biblioteket (GSH/Sophus Bugge/Etnografisk/Arkeologisk/Teologisk)	20 (21)	80 %

³ <https://nettskjema.uio.no/user/form/preview.html?id=66636> (intern side)

Klassifikasjonsutgave

Ved gjenbruk av klassifikasjonsnumre er hvilken klassifikasjonsutgave som benyttes av stor betydning. Ved HumSam-biblioteket klassifiseres det etter flere utgaver av DDC, mens Realfagsbiblioteket klassifiserer i tråd med nyeste utgave. I møter mellom Dewey-utvalget og klassifikatorene har det kommet frem at enkelte også bruker UBOs emneregister til Dewey⁴ som klassifikasjonskilde. Det forekommer også klassifisering etter utskrifter fra tidligere utgaver av klassifikasjonsskjemaet. Vi ønsket derfor å få en oversikt over hvilke klassifikasjonsutgaver som er i bruk. Resultatet var som følgende:

Svar	Antall	Prosent
DDC 23 WebDewey	22	88.0 % 
DDC 23 Trykt utgave	14	56.0 % 
DDC 22	3	12.0 % 
DDC 21	2	8.0 % 
DDC 20	1	4.0 % 
DDK 5	4	16.0 % 
Vet ikke	2	8.0 % 




Det er oppløftende at så mange som 88 % oppgir at de bruker engelsk WebDewey som klassifikasjonskilde, tydelig også i kombinasjon med trykt utgave. At 12 % benytter DDC 22, er imidlertid noe foruroligende, siden løpende klassifisering skal være i tråd med siste klassifikasjonsutgave. Siden vi har spurt etter stedstilhørighet og ikke primært etter hvilke fag klassifikator arbeider med, kan vi bare anta at øvrig bruk av de eldre klassifikasjonsutgavene er i tråd med Dewey grunnotat. Kommentarer til spørsmålet styrker denne antagelsen.

To personer anga at de var usikre på hvilken utgave de benytter. Den ene ga følgende kommentar: «I praksis brukes en del forkortede nr og historiske system / alternativ bruk av nr, jeg vet ikke alltid hvilken utgave av DDC disse korresponderer med eller tar utgangspunkt i (selv ikke etter å ha konsultert de tre foregående fagreferentene i samme fag)».

Bruk av andre kilder ved klassifisering

For å finne ut av hvor hyppig andre klassifikasjonskilder blir konsultert, spurte vi om dette. Svarene tyder på at man i ganske stor grad konsulterer andre kilder:







Når du klassifiserer, konsulterer du klassifikasjonsdata fra andre kilder?

Svar	Antall	Prosent
Alltid	5	20.0 % 
Ofte	13	52.0 % 
Noen ganger	7	28.0 % 
Sjelden	0	0.0 %
Aldri	0	0.0 %

⁴ <http://wgate.bibsys.no/search/pub?base=USVDEMNE>

Tallene over viser at klassifikatorene i større eller mindre grad undersøker hvor andre har plassert et gitt dokument. Grad av hyppighet varierer imidlertid. At 28 % svarer at de noen ganger konsulterer andre kilder, tyder på at det foregår en god del klassifikasjon fra grunnen av.

Vi stilte også spørsmål ved hvilke kilder som blir konsultert. Her hadde vi satt opp de kildene som vi mente var mest relevante og oppfordret til å spesifisere om andre kilder var i bruk.

Svar	Antall	Prosent
OCLC classify	15	60.0 % 
Library of Congress	10	40.0 % 
FirstSearch(Worldcat)	13	52.0 % 
British Library	6	24.0 % 
Nasjonalbiblioteket	7	28.0 % 
Andre BIBSYS-bibliotek	17	68.0 % 
Tilsvarende e-bok i BIBSYS	5	20.0 % 
Libris	4	16.0 % 
Karlsruhe Virtual Library	3	12.0 % 
Annet (spesifiser under)	6	24.0 % 
Konsulterer ikke andre kilder	0	0.0 %

Ikke overraskende er det klassifikasjon fra andre BIBSYS-bibliotek som er den mest benyttede kilden. OCLC Classify brukes av 60 % av respondentene. 40 % (10 personer) oppgir å bruke Library of Congress som kilde. At ikke denne kilden er mer benyttet, kan kanskje skyldes at ikke alle poster er klassifisert etter DDC og at dataene inngår i OCLC Classify. En annen grunn er at man ikke alltid finner det man er ute etter: «Opplever at Library of Congress ofte ikke har poster med Dewey på helt nye bøker. Finner heller ikke alt engelskspråklig der».

Av kommentarene ser vi for øvrig også at deweynummeret fra LC i selve boken (Cataloguing in publication) konsulteres slik at vurdering av DDC-nummer fra LC muligens er mer omfattende enn oversikten over kan gi inntrykk av.

Bruk av Nasjonalbibliotekets (NBs) klassenummer er relativt beskjedent (28 %). Mulige forklaringer her er at andelen av norskspråklig tilvekst er beskjeden, at NB bruker norsk forkortet utgave (DDK5) eller at konsultasjon av NB-nummer skjuler seg bak prosentsatsen under «Andre BIBSYS-bibliotek». Vi vet også at det blant noen stilles spørsmålstegn ved kvaliteten på NB-klassifikasjonen. Dette gjenspeiles også av svarene: «LC har for mange feilklass. Nasjonalbiblioteket det samme!»

De som svarte «Annet» ble bedt om å spesifisere. Her angir en person UBOs emneregister til Dewey. Av andre kilder nevnes bibliotekene ved SOAS (School of Oriental and African Studies, University of London), Harvard og COBISS-tjenesten (slovensk fellessøk). På Realfagsbiblioteket har de utviklet verktøyet «Bibliotekarens lille hjelper»⁵ som gjør samtidige oppslag i katalogene til store bibliotek ved hjelp av SRU-teknologi - Search/Retrieve via URL. To personer nevner denne hjelpetjenesten som nyttig. Noen nevner også at de søker på dokumenter med tilsvarende emne i egen katalog.

⁵ http://labs.biblionaut.net/lille_hjelper/

Når i prosessen konsulteres andre kilder?

Spørsmålet «Når i arbeidet med klassifikasjon konsulterer du eventuelt andre kilder?» ble stilt fordi vi ønsket å få indikasjon på om det skjer et direkte gjenbruk av data fra andre kilder eller om klassifikator først gjør seg opp en mening om innholdet. Som svaret under viser var det mest benyttede svaret «Begge deler».

Svar	Antall	Prosent
Før du selv vurderer boka	2	8.0 % 
Etter at du selv har gjort deg opp en mening	2	8.0 % 
Begge deler	20	80.0 % 

Her kom det inn flere interessante kommentarer. Det som går igjen er at mange gjør seg opp en mening om hvordan boka skal klassifiseres før de går til ekstern kilde når det er et tema de kjenner godt, men er mer søkende når bokas emne faller utenfor det fagfelt/den klassifikasjonsrammen man kjenner godt. En respondent sa det slik: «kjent emne: vurderer selv først; ukjent emne: vurderer andre kilder først for å vite hvor jeg skal starte». En annen kommenterte: «Jo mer usikker – jo mer konsulterer jeg andre kilder». Det framgår fra noen av svarene at det er generelle eller tverrfaglige emner som utløser flest søk i eksterne baser.

Slik dette spørsmålet er formulert, vet vi ikke om klassifikatorene ofte klassifiserer titler fra bunn av når emnet er kjent. Noen av svarene kan tyde på det: «Som regel tar jeg standpunkt til klass. først, oftest via WebDewey». For enkelte er nok oppslaget i andre kilder en kvalitetssikring: «Generelle tema har jeg ofte en ide om hvor skal plasseres uten å sjekke andre kilder, men ofte sjekker jeg etterpå likevel». I ett tilfelle kom det fram opplysninger som kan tyde på at deweynummeret tilpasses samlingens oppbygging: «Jeg kjøper inn en del tverrfaglig stoff, da er det nyttig å se hva andre vektlegger som hovedinnhold selv om en ikke er enig eller det ikke er forenlig med bruken her».

Preklassifisering

Preklassifisering innebærer at man ved bestilling legger inn klassifikasjonsnummer (og emnedata). Da klassifikator på dette stadium normalt ikke har sett dokumentet, må han/hun i større grad basere klassifikasjon på eksterne kilder, bibliografiske databaser, omtaler mv. Preklassifisering kan være ønskelig fordi det gir enklere og raskere dokumentflyt siden dokumentet kan gå rett til katalogisering etter mottak, ikke via den ekstra operasjonen som tildeling av klassenummer og emneord er.

Som det framkommer av oppsummeringen under er ikke preklassifisering særlig utbredt. Nær halvparten (48 %) sier at de aldri legger inn klassifikasjonsdata ved bestilling av ny litteratur. Kun én person gjør dette i stor grad, mens tre personer gjør det i noen grad. Ved kjøp av erstatningseksemplar eller kjøp av nye utgaver brukes preklassifisering.

Svar	Antall	Prosent
I svært stor grad	0	0.0 %
I stor grad	1	4.0 %
I noen grad	3	12.0 %
I liten grad	9	36.0 %
Aldri	12	48.0 %
Vet ikke	0	0.0 %

Forklaringer er gitt i kommentarfeltet. Hovedinnvendingen mot preklassifisering er et behov for å se boka for å kunne gi riktig klassifikasjon: «Det er ikke lett å dømme innhold uten å se faktisk[e] bøker. Foretrekker å se bøkene før jeg klassifiserer», «Boka må uansett vurderes ved selvsyn. Hvorfor da bruke tid på det samme også ved bestilling!». Noen har også en annen begrunnelse for å klassifisere etter mottak, nemlig behovet for å følge med på tilveksten i faget: «Viktig for meg i å få kjennskap til egen samling at jeg har fått boken til gjennomsyn. Ikke bare for klassifikasjonens skyld, men kanskje primært fordi jeg vil bedre kunne veilede brukerne ved bedre kjennskap til innkjøpte bøker», «Vil gjerne se og holde boka når jeg klassifiserer - synes da det er enklere å følge med på ny tilvekst i faget».

Enkelte ser på preklassifisering som en tidstyv, det er mindre arbeid forbundet med å angi deweynummer når dokumentet er i hus: «mer (tid)krevende å preklassifisere når jeg ikke har boka foran meg, velger det derfor bort for å spare tid med mindre klassifikasjonen er helt opplagt (f.eks. ved kjøp av erstatningseksemplar[!])». En liknende begrunnelse for ikke å preklassifisere er behovet for å effektivere bestillingen raskt: «ønsker å gjøre bestillingsprosessen så rask som mulig så vi får dem i hus...». En som selv både katalogiserer og klassifiserer selv sier at dette gjøres i samme prosess: «Jeg har ikke preklassifisert - både fordi jeg foretrekker å se boka og i og med at jeg til nå har katalogisert egne bestilte bøker, så klassifiserer jeg samtidig med katalogisering».

Det finnes likevel noen som argumenter for at preklassifisering kan fungere: «Det er ofte lett å finne informasjon om en bok på f.eks. Amazon eller Google Books, så da trenger jeg ikke å ha boken i hånden for klassifisering. Andre ganger er det nødvendig å bla litt i den for å få en ordentlig forståelse. Det er sjelden at jeg endrer preklassifiseringen etter at boken er kommet hit.»

Noen sier også at de glemmer at muligheten finnes eller at selve arbeidsoperasjonen er suboptimal: «Vi mangler en enkel rutine, håper det kommer med Alma». Det er interessant å merke seg at ingen av de som har gitt kommentarer tenker seg muligheten av å gjenbruke klassifikasjonsdata fra andre kilder. Dette tyder på at tanken om gjenbruk er lite framtreddende.

Er klassifikasjonsdata fra andre kilder gjenbrukbare?

For å finne nærmere ut av hvordan klassifikatorene bedømmer data fra andre kilder, stilte vi spørsmålet «I hvilken grad syns du at klassifikasjonsdata fra andre kilder er gjenbrukbare i ditt klassifikasjonsfelt?». Vi fikk følgende svar:

Svar	Antall	Prosent
I svært stor grad	0	0.0 %
I stor grad	4	16.0 %
I noen grad	18	72.0 %
I liten grad	3	12.0 %
Ikke gjenbrukbare	0	0.0 %
Vet ikke	0	0.0 %

Det er tydelig at klassifikasjonsdata fra andre kilder har en viss verdi. At 72 % svarer i noen grad og kun 12 % i liten grad tilsier at det er noen forbehold knyttet til å gjenbruke andres klassifikasjon i særlig omfang. De meget utfyllende kommentarene gir et godt bilde av vurderingene. På dette spørsmålet har samtlige respondenter benyttet kommentarfeltet.

I Dewey grunnotat er flere tilpasninger til standard bruk av Dewey beskrevet, for eksempel bruk av basisnummer for skjønnlitterære enkelttekster, ikke inndeling etter litterær form. Det finnes videre praksiser som innebærer at man klassifiserer i henhold til historisk samlingspraksis og/eller for å tilpasse bøkene til brukerbehov. Det er flere av kommentarene som er inne på at lokal praksis gjør at man ikke så lett kan gjenbruke data: «...hovedproblem er at mitt fagfelt er dårlig bygget ut i Dewey, derfor vil valg av klassifikasjon måtte ta hensyn til lokalt fagmiljø. Dette gjør at andre fagmiljøers valg ikke passer for oss», «Det blir, på grunn av vår historisk baserte praksis, ofte helt feil å gjenbruke klassifikasjonsdata fra andre kilder», «Jeg synes en del klassifikasjonsdata fra andre kilder ikke samsvarer med praksis her på UB», «Jeg sjekker om de er brukbare ved å slå opp i webdewey og passer inn i lokal praksis. "Samle det som hører sammen"», «Det kan være avvik fordi vi kjøper boka av en (annen) bestemt grunn», «Det norske er ikke klassifisert slik vi «alltid» har gjort det», «Vi har gjort valg innenfor mitt fagfelt som gjør at mye av litteraturen havner under et annet deweynummer enn det som LC bruker».

Et annet problemområde som trekkes fram er praksis når det gjelder bruk av geografisk hjelpetabell. Her er hovedregelen i Dewey grunnotat: «Geografiske tilleggsnr kan brukes der det har betydning for emnet». Det står også at «Bøker utgitt i Forente Stater og Storbritannia legger svært ofte landkode (73 eller 41) til titler som for oss kun har generell interesse». Ofte er situasjonen omvendt, at det i USA er interessant at en bok omhandler norske forhold, mens man i Norge syns boken har generell interesse. Inndeling etter geografisk område vil alltid være en subjektiv vurdering. En av respondentene er inne på denne problemstillingen: «Problematisk når vi legger vekt på ulike aspekter, eller når geografisk tillegg ikke finnes på USA kilder».

Hvor dypt en klassifiserer er også problematisert. Flere er inne på at andre kilder ikke gir det mest spesifikke deweynummeret: «Ofte er DDC-numrene innenfor mitt fagfelt for generelle, da får jeg ikke utnyttet spesifisiteten i Dewey godt», «Presisjonsnivået er ikke alltid tilfredsstillende», «Problemet er at det er mye grov-klassifisering som ikke er nyttig».

Det finnes også stemmer som tar til orde for at spesifisiteten er for høy i enkelte eksterne kilder: «OCLC class har ofte veeeldig lange nr».

Noen er også generelt sett kritiske til kvaliteten på klassifikasjon fra andre miljøer: «Det er en del feilklassifisering rundt omkring», «Jeg synes ofte det har blitt gjort rare valg i LC. Worldcat er bedre, der er det også ofte flere alternativer. I BIBSYS vet jeg at jeg som regel er enig i klassifikasjonen fra UBB eller NTNU (avhengig av tema)», «Utfra hvor mange feil det er i






klassifikasjonen til LC og Nasjonalbiblioteket (!), eller hvor ofte jeg er faglig uenig i vurderingene som er gjort (gjelder også OCLC), så er jeg avventende og skeptisk».

Det finnes imidlertid også vurderinger om at data er gjenbrukbare: «Det er sjelden jeg velger et annet deweynr enn andre allerede har gjort, men det hender», «Gjenbruk fungerer for det meste som en kjapp og grei bekreftelse på det jeg allerede vet, med andre ord en effektiv måte å finne det korrekte nr på, framfor å slå det opp i DDC eller i USVD-registeret».

En person har kommentert gjenbruk i lys av den nye norske WebDewey-oversettelsen som lanserer i september 2015: «En ny norsk Dewey utgave kan nok føre til bedre forutsetninger for gjenbruk av det norske materialet».

Kommende gjenbrukspraksis i Alma

Det siste spørsmålet vi stilte hadde som formål å finne ut om det er tanker om at overgangen til Alma kan føre til en ny praksis. Spørsmålet var formelt slik: «I Alma vil import av bibliografiske poster være regelen mer enn unntaket på utenlandsk materiale. I hvilken grad ønsker du å gjenbruke DDC-data fra autoritative kilder fremfor å klassifisere selv?». Svarene fordelte seg slik:

Svar	Antall	Prosent
I svært stor grad	0	0.0 %
I stor grad	6	24.0 % 
I noen grad	9	36.0 % 
I liten grad	5	20.0 % 
Ikke i det hele tatt	3	12.0 % 
Vet ikke	2	8.0 % 

Her har svarene spredt seg mer enn under spørsmålet om hvorvidt klassifikasjonsdata fra andre kilder er gjenbrukbare. Det foreligger generelt sett ikke noe sterkt ønske om å gjenbruke data.

Også her finnes det omfattende kommentarer som gir begrunnelse for valgene. Argumentasjonen følger i stor grad argumentasjon som ble gjengitt under spørsmålet over. Behovet for å tilpasse til lokal praksis nevnes også her av flere: «Jeg mener det er viktig å kunne bruke begge deler (import OG egen vurdering). Kldata fra andre kilder kan være interessante og til god hjelp, men praksis må være at materialet skal innom meg for omklass / plasseres riktig i forhold til eksisterende samlinger».

Spesifisitet i klassifikasjonsdataene trekkes også fram: «Alt avhenger av presisjonsnivået de aktuelle kildene tilbyr. Jeg syns at vi absolutt ikke bør gå ned i presisjonsnivået», «Problemet er at det er mye grov-klassifisering som ikke er nyttig».

Flere svar inneholder en «både/og-holdning» og ønsket om å kunne legge til alternative numre: «Eksisterende DDC-data er nyttig. Men det betyr [betyr] ikke at vi ikke trenger å klassifisere selv. Ofte andre alternativ som jeg ønsker å føye til eller noe justere.», «Det er viktig å kunne klassifisere selv, men det er nyttig å få forslag til klassifisering i Alma», «Kan gjerne gjenbruke DDC-data, men å gjøre det blindt kan fort føre til noen veldig rare klassifikasjoner. En sjelden gang

vil i hvert fall dewey nr. fra Worldcat være veldig rar. Jeg vil gjerne ha mulighet til å dobbeltsjekke».

Hvilke kilder det importeres fra er også problematisert: «Dersom det viser seg at klassifikasjonsdata er av god kvalitet vil jeg foretrekke å gjenbruke for å spare tid. Men da må kilden være faglig godkjent», «Hvis 'autoritative kilder' i ALMA tilsvarer dagens WorldCat og Library of Congress, taler det klart for å klassifisere selv, framfor ukritisk å importere disse dataene».

En person var særlig klar på at gjenbruk er uaktuelt: «Jeg ønsker å klassifisere selv. Når man har ansvar for et ganske bredt språkområde [...] så er det svært verdifullt å se og vurdere/bla i bøkene også for å ivareta språklig kompetanse og ha god kjennskap til språkernes terminologi».

Andre kommentarer til klassifikasjonspraksis

Helt avslutningsvis i undersøkelsen var det også lagt opp til at den enkelte kan komme fram med andre synspunkter. Syv respondenter benyttet seg av dette feltet. En person uttrykte ønske om å gå fullstendig over til DDC 23 og trakk fram behov for omklassifisering av eksisterende samlinger. Det kom også fram synspunkter som viser at spørsmål om gjenbruk av data er et sensitivt tema.

Del 2: Sammenlignende undersøkelse av klassifikasjonspraksis

For å svare på spørsmålet om det er mulig, effektivt eller formålstjenlig å gjenbruke data fra andre bibliografiske miljøer, ønsket vi å undersøke ved hjelp av en etterprøvable metode hvorvidt/i hvilken grad UBOs deweynumre samstemmer med deweynumre fra andre miljøer. For de norske ressursene var det først og fremst aktuelt å sammenligne med klassifikasjonsdata fra Nasjonalbiblioteket. For utenlandsk materiale valgte vi kildene Library of Congress⁶ og OCLC Classify⁷.

Det var også lagt inn mulighet for å identifisere andre kilder hvor en kunne tenke seg at en gitt tittel ville være klassifisert. For verifisering av klassenumre fra andre kilder har vi først og fremst ledd i nasjonalbibliotekbaser eller nasjonale samkataloger.

Kartleggingen fant sted i perioden juni-desember 2015.

Utvalg og metode

Datinnhenting og avgrensning

Vi valgte kun å undersøke faglitteratur, ikke skjønnlitterære titler. Språklig avgrenset vi til bøker skrevet på nordiske språk og andre sentrale europeiske språk.

Der samme tittel fantes som både trykt bok og elektronisk bok i våre samlinger, valgte vi å bruke klassifikasjonen til den trykte boka, men registrerte også i de fleste tilfeller hvilket klassenummer e-boka var tildelt i katalogen.

DDC 23 ble utgitt i 2011. Vi har derfor ønsket å begrense utvalget vårt til ny tilvekst utgitt etter dette tidspunktet, for å bruke klassifikasjon etter DDC 23 som sammenligningsgrunnlag. I all hovedsak klassifiserer UB nå etter DDC 23, men ved HumSam-biblioteket er det også en del lokale bestemmelser om særpraksis som sammenstillingen i Tabell 1 i hovedsak viser.

Tabell 1: Oversikt over særpraksis ved klassifikasjon i HumSam-biblioteket (kilde: Dewey grunnotat).

Deweynumre	Særpraksis
340-341	Vi bruker DDC 21
342-349	Vi bruker DDK5
350-354	Vi bruker DDC 20
372.24	Vi bruker DDK5
800-899	Se egen oversikt under «Valgte løsninger» i Dewey grunnotat
948-948.9	Vi bruker DDK5

⁶ <https://catalog.loc.gov/>

⁷ <http://classify.oclc.org/classify2/>

Klassenumrene er hentet fra titler som opptrer i nye tilvekstlister (vesentlig fra april 2015) innen alle fag ved HumSam-biblioteket og Realfagsbiblioteket, nærmere bestemt de fem første på hver liste som svarer til kriteriene. Dersom listene var lenger enn ti, valgte vi hver femte bok, begrenset oppad til ti titler innenfor hvert fag. Siden ikke alle fag har tilvekstlister publisert på fagressurssidene⁸, måtte vi supplere med BIBSYS-liste over nye innkjøp i enkelte fag. I noen ytterst få fag var det ikke foretatt nyere innkjøp.

Til sammen har vi undersøkt 346 titler. Dersom UB har brukt flere klassifikasjonsnumre per tittel, ble det laget en ny innførsel i registreringsskjemaet slik at hvert enkelt UB-nummer kunne sammenlignes mot andre klassifikasjonskilder. Dermed hadde vi 391 mulige sammenligninger. I rapporten skiller vi dermed mellom titler og sammenligninger, der antall sammenligninger representerer summen av UBs hovednumre (082 \$a) og alternative numre (082 \$b).

Kilder for sammenligning

Vi valgte å sammenligne UBs deweyklassifikasjon med følgende kilder: Library of Congress (LC)⁹, OCLC Classify¹⁰, samt Nasjonalbiblioteket (NB). Disse hovedkildene ble valgt fordi vi antok at vi ville finne de aller fleste titlene i utvalget vårt i en eller flere av disse.

Library of Congress er ett av USAs tre de facto nasjonalbibliotek (LC, National Library of Medicine, National Library of Agriculture). I tillegg har LC regionale kontor rundt i verden, og tilbyr dermed et bredt internasjonalt omfang av litteratur¹¹. OCLC Classify er en eksperimentell tjeneste som ved hjelp av statistisk metode sammenfatter ulike biblioteks bruk av klassifikasjonsnumre (DDC, Library of Congress Classification (LCC) og National Library of Medicine (NLM) Classification) på mer enn 91 millioner klassifikasjonsnummer.

Sammenligningen vår er altså gjort mot to nasjonalbibliotekbaser og en verdensomspennende samkatalog. Nasjonalbiblioteker er ansett som autoritative kilder for klassifikasjon av nasjonale ressurser noe NB/NKKIs anbefalinger også peker på¹². Samkataloger har ikke den samme autoritative funksjonen, men presenterer ulike bibliotekers klassifikasjon. Vi har dermed et bredt sammenligningsgrunnlag.

Når det gjelder Nasjonalbiblioteket (NB), er det i hovedsak titler utgitt i Norge vi forventer å finne sammenligningsgrunnlag for. I starten av arbeidet sammenlignet vi også UB-klassifikasjon mot flere nasjonalbibliografiske baser dersom vi ikke fikk treff i hovedkildene. Vi konsulterte kilder som Bibliotek.dk, Libris, British Library og Deutsche Nationalbibliothek. Vi så imidlertid at vi fikk få treff og dermed et lite sammenligningsmateriale i forhold til arbeidsmengden. Vi har ikke brukt andre BIBSYS-bibliotek som kilde for klassifikasjon.

⁸ <http://www.ub.uio.no/fag/>

⁹ <https://catalog.loc.gov/>

¹⁰ <http://classify.oclc.org/classify2/>

¹¹ <https://www.loc.gov/acq/ovop/>

¹² <http://www.nb.no/Bibliotekutvikling/Kunnskapsorganisering/NKKI/Anbefalinger-for-bruk-av-norsk-WebDewey>

Fremgangsmåte for sammenligning

Følgende informasjon ble registrert for hver enkelt tittel: Samling/fag, ISBN, tittel, UBs deweynummer, kildens deweynummer, grad av samsvar mellom UBs og kildens nummer, og felt for vurdering og kommentarer.

Der hvor UB hadde flere deweynumre på samme tittel markerte vi hvilket nummer som var hovednummer (082 \$a) og hva som var alternative numre (082 \$b). LC har konsekvent kun ett deweynummer på en tittel, i tråd med gjeldende deweyteori, mens OCLC Classify presenterer flere deweynumre på samme tittel basert på statistisk bruk. Det mest brukte klassifikasjonsnummeret ved bibliotekene vises der som Most Frequent, men andre deweynummer brukt av bibliotekene kan forekomme. Vi har registrert alle nummerforekomster på titlene i OCLC Classify, men har lagt vekt på å vurdere OCLC Most Frequent. Det vil være en del overlapp mellom OCLC Classify og LCs deweynumre, fordi kildene som OCLC Classify henter data fra ofte gjenbruker deweyklassifikasjon fra LC.

Grad av samsvar ble målt ved nivåene S = samme nummer, U1-Ux = ulikt nummer på 1. til x. siffer. Det vil si at S betegner et fullstendig sammenfall mellom UBs deweynummer og deweynummeret i den konsulterte kilden, og Ux betegner fra hvilket siffer ulikheten starter. U1 betyr dermed at ulikheten oppstår i første siffer, den aktuelle kilden har valgt et helt annet hovednummer (100-gruppe) enn UB, U2 betyr at numrene skiller seg på tiernivå (siffer to) mv. Vi ønsket på denne måten å kunne bedømme numerisk hvor stor likhet/diskrepans det er mellom UB-klassifikasjonen og den eksterne kilden.

I de tilfellene hvor UBs og kildens deweynummer er likt (fullt samsvar – S) er det ikke gjort vurderinger av hvorvidt klassenummeret er korrekt eller ei.

Ved ulikhet har vi gitt en kvalitativ vurdering av hvilket klassenummer vi anser som mest riktig. Når vi i denne rapporten bruker betegnelsen «riktig deweynummer» mener vi det nummeret som er mest dekkende for og best beskriver et dokumentets innhold. Tilsvarende forhold gjør seg gjeldende når vi betegner et deweynummer som «feil»; det vil si at det avviker fra det nummeret som er mest dekkende for og som best beskriver dokumentets innhold.

Vurderingen er gjort på basis av tittel og andre bibliografiske opplysninger, omtaler, konsultasjon av det enkelte dokument eller innholdsmessige avklaringer med fagansvarlig. Vurderingen er gjort i henhold til standard Dewey-teori slik det er beskrevet i innledningen til WebDewey¹³. I motsetning til målingen av likhet/ulikhet, vil denne vurderingen ha en viss grad av subjektivitet ved seg.

Hovedsakelig klassifiserer UB i tråd med engelsk utgave, DDC 23. Vår sammenligning har derfor vært gjort mot den engelskspråklige WebDewey, ikke trykt utgave, for å få med eventuelle endringer og alltid sammenligne med nyeste versjon av DDC 23. Norsk WebDewey er i all hovedsak identisk med den engelskspråklige WebDewey, men inneholder mer detaljerte norske geografiske tabeller. Norsk WebDewey har derfor kun blitt konsultert underveis i arbeidet der det var hensiktsmessig å vurdere norsk terminologi.

¹³ <https://www.oclc.org/content/dam/oclc/content/dam/oclc/webdewey/help/introduction.pdf>

Ved lansering av norsk WebDewey har Nasjonalbiblioteket og Norsk komité for klassifikasjon og indeksering (NKKI) publisert anbefalinger om klassifikasjonspraksis i Norge¹⁴. I tråd med deres anbefalinger har vi i vurderingene av klassenumrene lagt til grunn at det skal klassifiseres så dypt som mulig (størst mulig grad av spesifisitet).

Dataene er bearbeidet i flere omganger. Innsamling og sammenfallsanalyse, og en første vurdering av ulikheter U1-U3, ble fordelt i tråd med arbeidsfordelingsnøkkelen i Dewey-utvalget når det gjelder Dewey Emneregister¹⁵. Dette arbeidet ble utført i mai-juni 2015.

I neste omgang ble skjemaet sortert etter andre kriterier og fordelt på nytt, slik at hver av oss foretok en ny vurdering, denne gangen av samtlige ulikheter (U1-Ux) i vårt utvalg. Til slutt ble alle ulikheter gjennomgått i felleskap for å sikre konsensus og kvalitet på vurderingene.

Resultater

Gjenfinning i kildene

Vi hentet 346 titler totalt fra UBs tilvekstlister. Av disse hadde 31 titler to klassifikasjonsnumre fra UB, mens 7 titler hadde tre klassifikasjonsnumre fra UB. Alle UBs klassifikasjonsnumre er sammenlignet med kildene, men vi har vektlagt UBs hovednumre (082 \$a) i denne rapporten.

Av de 346 titlene var det 27 titler (7,8 %) som ikke hadde DDC-klassifikasjon i noen av de kildene vi konsulterte, mens 319 (92,2 %) av titlene var å finne med deweyklassifikasjon i en eller flere av kildene. Dette viser rent volummessig at det er formålstjenlig å konsultere kildene ved klassifikasjonsarbeid.

Tabell 2: Antall titler fra UBs tilvekstlister som også er klassifisert etter Dewey i LC, OCLC Classify og NB. Antall og prosent av totalt antall titler.

Kilder	Antall titler	Prosent av totalt antall titler
LC	180	52,0
OCLC Classify (Most Frequent)	277	80,1
NB	47	13,6
Ikke gjenfunnet	27	7,8

Tabell 2 viser antall titler fra UBs tilvekstlister som hadde deweyklassifikasjon i de forskjellige kildene. Av tabellen ser vi at litt mer enn halvparten av titlene (52 %) finnes med deweynummer i LC-databasen. Forekomstene i OCLC Classify er langt høyere, fordi denne tjenesten henter data fra mange ulike kilder. Det vil derfor også eksistere flere klassifikasjonsnumre per tittel i OCLC Classify. I vårt utvalg hadde 114 titler to klassifikasjonsnumre i OCLC, 36 titler hadde tre, 9 hadde 4 numre og i ett tilfelle fant vi 5 ulike deweynumre i OCLC Classify. Selv om OCLC Classify er en mindre autoritativ kilde enn LC, ser vi at det er et stort tilfang av klassenumre som kan vurderes.

¹⁴ <http://www.nb.no/Bibliotekutvikling/Kunnskapsorganisering/NKKI/Anbefalinger-for-bruk-av-norsk-WebDewey>

¹⁵ <https://www.uio.no/for-ansatte/enhetsider/ub/samlingsarbeid/uhs/klassifikasjon-emneord/deweyansvar.html> (intern side)

Antall norske titler i tilvekstlistene er relativt beskjedent. Vi ser at ca. 13 % av titlene fra UBs tilvekstlister var å finne med deweyklassifisering i NB. Dette utgjør imidlertid mesteparten av de norske/norskrelaterte titlene i utvalget. At antall NB-poster er såpass lavt, viser at UB har relativt sett lite norske bøker i sine samlinger. Det spiller imidlertid også en rolle at skjønnlitteratur var utelatt fra utvalgskriteriene.

De 27 titlene fra tilvekstlistene som ikke hadde klassifikasjon i noen av kildene, ble delt inn i språkgrupper og fagkoder (henholdsvis Tabell 3 og Tabell 4).

Tabell 3: Antall titler fra tilvekstlistene som ikke hadde klassifikasjon i kildene, fordelt på språk.

Tittelens språk	Antall
Engelsk	10
Slavisk	7
Svensk	4
Dansk	4
Tysk	1
Kinesisk	1

Av de ti engelske titlene viste en gjennomgang av LC-databasen i januar 2016 at én hadde fått deweynummer i ettertid, og to hadde LC-klassifikasjon. Ett dokument var under behandling og hadde ennå ikke fått klassifikasjon i LC. De resterende titlene fantes ikke i LC, av disse var det to titler vi forventet å finne, i og med at de var publisert av amerikanske forlag. Blant de øvrige titlene var det en doktoravhandling utgitt i USA og engelskspråklige utgivelser fra andre land enn USA. Siden kun en av ti hadde fått deweynummer i ettertid, kan dette tyde på at det ikke har noe for seg å utsette UB-klassifisering i påvente av DDC-nummer fra LC.

At så mange titler innenfor slaviske og baltiske språk ikke gjenfinnes i kildene, viser at vi ved behov også bør konsultere nasjonalbibliografiske baser. I praksis konsulteres også Libris ved behandling av slaviskspråklig litteratur, fordi det her finnes Dewey-klassifikasjon.

Siden Libris ikke hørte med til de kildene vi undersøkte, var det fire titler på svensk som vi ikke fikk treff på i vår undersøkelse. Alle fire titler var klassifisert etter svensk utgave av DDC 23 i Libris. Dette viser at vi bør bruke Libris som kilde når vi klassifiserer svenske bøker.

Det var også fire titler på dansk som ikke ga treff i hovedkildene. Danske bibliotek bruker et tilpasset klassifikasjonssystem basert på DDC, DK5 Decimalklassedeling. Direkte gjenbruk av deweynumre fra danske, nasjonale kilder er derved lite relevant.

Tabell 4: Antall titler fra tilvekstlistene som ikke hadde klassifikasjon i kildene, fordelt på fagkode ved UB.

Fagkode	Antall
Slaviske og baltiske språk	7
Spesialpedagogikk	3
Britiske og amerikanske studier	2
Skandinavisk språk og litteratur	2
Teologi	2
Økonomi	2
Arkeologi	1
Biovitenskap	1
Fagdidaktikk	1
Farmasi	1
Germanistikk	1
Kinesisk	1
Musikkvitenskap	1
Psykologi	1
Tverrfaglig kjønnsforskning	1

Vi delte deretter titlene som ikke hadde deweyklassifikasjon inn etter UBs fagkoder. Bortsett fra fagkode Slaviske og baltiske språk, er det ikke noe mønster som avtegner.

Sammenligning med kildene

Ved sammenligning av klassifikasjonen brukes samsvarsbetegnelse som beskrevet under fremgangsmåte, se side 14.

En sammenligning av deweynummer mellom de ulike kildene bærer med seg en del feilkilder. Den ene feilkilden er mulige sammenligninger på ulikt grunnlag fordi den ene kilden bruker en annen klassifikasjonsutgave enn den andre. Dette har vi forsøkt å unngå ved å ha relativt ny litteratur i utvalget.

Selv om bøkene vi har undersøkt i stor grad er utgitt etter 2011, da DDC 23 ble lansert, ser vi at vi noen ganger ikke har sammenlignbare data. Dette finner vi særlig ved sammenligning med Nasjonalbibliotekets klassifikasjon, fordi NB fram til ultimo 2015 har klassifisert etter DDK5, en forkortet utgave av DDC 21. En annen feilkilde er at HumSam-biblioteket klassifiserer etter ulike utgaver av Deweys desimalklassifikasjon, samt har lokale bestemmelser om særpraksis innenfor noen av klassenumrene (Tabell 1). I undersøkelsen identifiserte vi antall forekomster av klassifikasjon innenfor disse numrene (Tabell 5), slik at vi kunne vurdere materialet både med og uten disse titlene inkludert. For sammenligning med NB lagde vi tilsvarende generelle sammenligninger av samsvar som under LC og OCLC og en kvalitativ vurdering basert på hvilke numre vi anså som riktigst. I tillegg vurderte vi titlene ut fra et scenario der UB har gått bort fra sin særpraksis og at begge kilder klassifiserer etter norsk WebDewey. Begrunnelsen for dette er at vurderingen hvor UBs klassenumre sammenlignes med NBs DDK5-praksis, gir et skjevt bilde av hvorvidt NBs klassifikasjonsdata vil kunne være en fremtidig kilde til gjenbruk.

Tabell 5: Antall klassifikasjonsnumre innenfor områdene med særpraksis (Tabell 1).

Deweynumre	Antall i sammenligning med LC	Antall i sammenligning med OCLC	Antall i sammenligning med NB	Sum
340-354	7	9	0	16
372.24	0	0	0	0
948-948.9	0	1	3	4
810-899	9	17	2	28
Sum	16	27	5	48

Tilpasninger som ikke er knyttet til klassifikasjonsutgave

I en del tilfeller mener vi at vi kan se tegn til at en praksis hvor tilpasning av Dewey til samlingene hos UB gjør at bøkene klassifiseres ulikt i forhold til kildene. Det er eksempelvis en utbredt praksis at verker av eller knyttet til filosofer samles under filosofi selv om innholdet i det enkelte dokument tilsier at det skal spres i tabellen. Et eksempel her er *Radio Benjamin* hvor UB har klassifisert på 193, og LC på 838.91209 som uttrykker at dette er tyske litterære tekster i ulike genre fra perioden 1900-1945. I Dewey-teorien er dette forklart slik: «Et viktig prinsipp innenfor DDK er at et dokument skal klassifiseres med det faget hvor verket skal anvendes, og ikke i det faget hvor det har sin opprinnelse. Dette fører til at verker med samme bruksområde blir stående sammen på hyllen. Et generelt verk om bekjempelse av skadedyr i landbruket skrevet av en zoolog vil f.eks. bli klassifisert innenfor landbruk, sammen med andre verker om bekjempelse av skadedyr i landbruket.»¹⁶

Ved enkelte titler blir vi også usikre på om det er klassifisert for å tilpasse Dewey til samlingen, slik vi ser argumentert for i spørreundersøkelsen, eller om klassifikator ikke har vært tilstrekkelig oppmerksom på numre i andre deler av tabellen enn han/hun vanligvis bruker. Et eksempel på dette er *Jihad : the trail of political Islam* som UB har satt på religionsnummeret (297.272), mens det vi har vurdert som det korrekte nummeret finnes under 320.557 hvor manualen sier: «Use 320.557 for works emphasizing the religiously oriented political ideologies of Islamism or Islamic fundamentalism; and for works on Islamism or Islamic fundamentalism that emphasize political aspects from a secular viewpoint».

UBs bruk av alternative numre

I Norge har det vokst fram en praksis for bruk av alternative numre i visse tilfeller. Denne praksisen følger UB.

Etter Dewey-teori¹⁷ skal ikke bruk av alternative klassenumre forekomme. Reglene for å velge riktig nummer der flere mulige plasseringer er mulige, er følgende:

Flere emner innen samme fag:

1. Klassifiser et emne som influerer et annet på emnet som influeres (anvendelsesregelen).
2. Dersom et dokument handler om to emner og ett av dem er mest vektlagt, klassifiserer det på det dominerende emnet.

¹⁶ <http://www.nb.no/Bibliotekutvikling/Kunnskapsorganisering/Norsk-WebDewey/Nyttige-lenker/Innledning-til-Dewey>

¹⁷ <http://www.nb.no/Bibliotekutvikling/Kunnskapsorganisering/Norsk-WebDewey/Nyttige-lenker/Innledning-til-Dewey>

3. Dersom et emne handler om to separate emner og ingen dominerer, klassifiseres dokumentet - dersom ingen annen beskjed er gitt - på det nummeret som kommer først i tabellen (først av to-regelen). En skal se bort fra først av to-regelen når de to emnene utgjør mesteparten av et overordnet emne.

4. Ved tre eller flere emner, velg felles, overordnet nummer om dette finnes (regelen om tre emner).

Ved emner innen flere fag:

5. Dersom et emne er behandlet fra flere faglige ståsted, velg tverrfaglig nummer.

6. Dersom tverrfaglig nummer ikke finnes, klassifiseres det med det emnet det er lagt mest vekt på.

7. Klasse 000 kan vurderes, her plasseres mange generelle verk.

I vårt utvalg finnes det eksempler på riktig bruk av alternative numre etter norsk praksis: *International code of nomenclature for algae, fungi, and plants (Melbourne Code)* hvor UB har valgt et hovednummer for planter – nomenklatur (580.14) og et alternativt nummer på mikroorganismer - nomenklatur (579.014).

Vi har også oppdaget feil bruk av alternative numre i vårt utvalg. Et eksempel er *Mendels arv : genetikkens æra* hvor UB har brukt hovednummer 576.509 og alternativt nummer 576.5. Her er det mest presise nummeret som dekker dokumentets innhold 576.509. Dewey har hierarki både i notasjon og struktur, derfor skal man ikke legge overordnet nummer inn som alternativt nummer.

Det forekommer også alternative numre som resultat av feil bruk av tabellene, for eksempel feil bruk av nummerbygging. En bok som UB har plassert på henholdsvis 294.30951249 (Buddhisme – Taiwan) og 294.3657 (buddhistiske klostre) har LC korrekt bygd til ett nummer: 294.36570951249.

Ved analyse av UBs titler med flere nummer, ser vi brudd på regelen om tre eller flere emner (punkt 4). Ett eksempel på dette er at et dokument (*An Apology for Poetry (or The Defence of Poesy)*) som omhandler flere litteraturer er satt på både 808.1 (litterær komposisjon og samlinger av litterære tekster fra mer enn to litteraturer - poesi) og 821.009 (engelsk poesi).

Det er også tilfeller av at det er gitt alternative numre hvor ett emne er mest vektlagt (punkt 2). Et dokument om veksten i kinesiske forskningsuniversitet, er eksempelvis klassifisert på både kinesiske universitet og kinesisk forskning. En bok om kultbevegelser er plassert både på det generelle nummeret for kultbevegelser og på kultbevegelser innen gruppen "Religioner som ikke har annen plassering".

Det er også brukt alternative numre der hvor tabellen gir klare anvisninger om hvilket nummer klassifikator skal velge (punkt 3). Tittelen *Globalization and transnational surrogacy in India : outsourcing life* er gitt både nummer for surrogatmorskapskap (306.8743) og kulturelle aspekter ved medisin og helse i India (306.4610954). Her finnes det en note under 306 som klart sier at vi skal velge 306.8743: «Gis det ikke andre anvisninger, skal emner med aspekter i to eller flere underinndelinger av 306 klassifiseres med nummeret som kommer sist». (Siden surrogatmorskapskap står i inkluderer-note er ikke dette emnet geografisk videreinndelt).

Ved boka *Language policies in Finland and Sweden : interdisciplinary and multi-sited comparisons* har UB valgt et nummer (306.44948) som uttrykker språkpolitikk i Skandinavia og Finland, men LC har gitt nummeret 306.449485. Siden dette omhandler to emner, er LC praksis i tråd med punkt 3

over, mens UBs nummer ikke stemmer med norsk praksis. Her skulle det i tråd med denne vært valgt ett nummer for språkpolitikk i Sverige og ett nummer for språkpolitikk i Finland. Sverige og Finland utgjør ikke mesteparten av det overordnede emnet.

Etter Dewey-utvalgets mening kan det se ut som om valg av flere nummer noen ganger ses på som en mekanisme for økt gjenfinning i katalogen. Et eksempel på dette kan være boka *Beyond suffering : recounting war in modern China* som undersøker sosiale, institusjonelle og kulturelle dimensjoner ved konfliktene. Her har UB valgt 355.00951 og 951.05 som klassenummer. En note under klasse 900 sier imidlertid klart at militære, diplomatiske, økonomiske, sosiale eller velferdsaspekter ved en spesiell krig skal i klasse 900. Kun militære aspekter skal i 355.

Kilde: Library of Congress (LC)

Gjenfinningsgrad

Alle Deweys hovedklasser er representert i sammenligningen med LC (Tabell 6). Vi ser imidlertid at det er forholdsvis færre gjenfunne titler innenfor realfag, litteratur og historie. Utvalget vårt er for lite til å slå fast om dette er tilfeldige utslag eller ei.

Tabell 6: Antall titler fra tilvekstlistene gjenfunnet i LC, fordelt på hovedklassene i Dewey.

Hovedklasser	Antall titler gjenfunnet	Antall titler ikke gjenfunnet
0	11	3
100	13	9
200	9	7
300	63	39
400	13	16
500	22	27
600	8	14
700	19	11
800	12	22
900	10	18
Sum	180	166

Samsvar

Tabell 7: Samsvar mellom UBs deweynummer og deweynummer i LC. Samsvarsgrad er oppgitt i antall titler ved sammenligning av UBs hovednummer og LCs nummer, prosent av antall titler gjenfunnet i LC, og antall sammenligninger av UBs alternative numre. Samsvarsnivå: S = samme nummer, U1-Ux = ulikt nummer på 1. til x. siffer.

Grad av samsvar	UBs hovednummer (082 \$a) (antall titler)	% av antall titler funnet i LC	UBs alternative nummer (082 \$b) (antall sammenligninger)
S	98	54,4	3
U1	14	7,8	10
U2	12	6,7	7
U3	19	10,6	1
U4	10	5,6	2
U5	7	3,9	1
U6	7	3,9	1
U7	5	2,8	1
U8	2	1,1	1
U9	2	1,1	0
U10	3	1,7	0
U11	1	0,6	0
SUM	180	100	

Tabell 7 viser samsvar mellom UBs og LCs deweynumre, fordelt på de forskjellige nivåene av samsvar. Av de 207 sammenligningene vi gjorde (både UBs hovednumre og alternative numre) var det 106 som hadde ulikt nummer i UB og LC, mens 101 hadde totalt samsvar. Dersom vi kun så på hovednumrene (082 \$a), fant vi at 54,4 % av titlene i LC hadde samme hovednummer i LC og UB, mens i 46,6 % av tilfellene var det større eller mindre grad av ulikhet i nummeret. Av de 180 titlene vi sammenlignet med LC, er det det 45 titler hvor deweynummeret er ulikt i 1. , 2. eller 3. siffer. Dette tyder på at det er relativt stor uenighet mellom UB og LC om emneinnholdet.

Spesifisitet

Uenigheten fra U4 og utover, kan mistenkes å handle om spesifisitet snarere enn uenighet. For de 106 sammenligningene (både UBs hovednumre og alternative numre) ønsket vi derfor å se i hvor stor grad uenigheten skyldtes at det var ulik spesifisitet på numrene, altså at man hadde valgt samme grunnnummer, men at den ene kilden hadde klassifisert dypere i hovedtabellen, eller hadde brukt hjelpetabell.

Tabell 8: Antall sammenligninger av UBs og LCs klassifikasjon hvor ulikt nummer skyldes ulik spesifisitet av samme grunnnummer.

Spesifisitet	Antall sammenligninger	
Ulikheten skyldes ikke spesifisitet	78	
Ulikheten skyldes spesifisitet	LC er mer spesifikk	20
	UB er mer spesifikk	8
	Hjelpetabell er brukt	20
	LC er mer spesifikk og har brukt hjelpetabell	16
	UB er mer spesifikk og har brukt hjelpetabell	4

Tabell 8 viser at uenighetene stort sett ikke handlet om spesifisitet, men om ulike faglige vurderinger. Et eksempel på dette er boka *The future of the brain : essays by the world's leading neuroscientists* hvor uenigheten opptrer på tredje siffer, hvor UB har valgt 611.81 og LC 612.82.

Analysen vår viser at uenighet om spesifisitet kan opptre allerede fra tredje eller fjerde siffer som i tittelen *Our uncommon heritage : biodiversity change, ecosystem services, and human wellbeing* hvor UB har ønsket å få fram at det er økofilosofi ved å bruke H1-01 (577.01) mens LC har unnlatt å dele inn. Det er imidlertid som hovedregel slik at jo lengre ut i sifrene uenigheten oppstår, jo større er sjansen for at det gjelder spesifisitet i form av bruk av hjelpetabell (H1-H6).

Vi ser at utsagnet fra spørreundersøkelsen om at UB er mer spesifikk og at andre kilder er mer grovklassifiserte, må nyanseres her. I vårt utvalg er LC mer spesifikk i 20 tilfeller, UB bare i 8. Dersom vi tar utgangspunkt i Nasjonalbibliotekets anbefalinger, bør vi alltid klassifisere så langt ned som mulig i tabellen. I tilfellet *Research methods in sociolinguistics : a practical guide*, har UB stoppet på 306.44072 (språk – forskning), mens LC har delt videre ned til forskningsmetoder som er mer presist i forhold til bokas innhold.

På UB framheves det av enkelte at spesifisitet i form av (unødvendig) geografisk inndeling er framtreddende i kildene, og at dette forringer gjenbrukskvaliteten – spesielt inndeling med H1-0973 for å uttrykke at et emne er knyttet til amerikanske forhold. Av de 28 sammenligningene hvor ulikheten skyldtes at ett av numrene var mer spesifikt enn det andre, var det kun ett tilfelle hvor LC hadde brukt H1-0973.

Hvorvidt det er nyttig å dele ned geografisk må vurderes i det enkelte tilfelle, men generelt sett velger ofte klassifikatorer å dele ned geografisk om stedet er fjernt eller hvor en meget klart diskuterer emnet ut fra lokal/regional kontekst. Et eksempel på at LC er mer spesifikk er boka *Transformations of retailing in Europe after 1945* hvor LC får fram både sted og periode (381.109409045), mens UB ikke deler emnet videre (381.1). Tilsvarende eksempel er *Macroeconomics : a European perspective* (UB 339, LC 339.094) Det er også interessant å se at boken *The gypsy "menace" : populism and the new anti-gypsy politics* er delt inn geografisk på Europa i LC (323.119149704), mens UB har valgt å ikke gjøre det (323.1191497).

Et eksempel på at UB har fininndelt geografisk, men ikke LC, er *The grammar of names in Anglo-Saxon England : the linguistics and culture of the Old English onomasticon* (UB 929.40942/LC 929.4).

Samsvar fordelt på hovedklasser

Tabell 9: Samsvar mellom UBs deweynummer og deweynummer i LC fordelt på hovedklassene, vist i antall titler og prosent av totalt antall titler gjenfunnet i LC. Samsvarsnivå: S = samme nummer, U1-Ux = ulikt nummer på 1. til x. siffer.

	000-gruppen		100-gruppen		200-gruppen		300-gruppen		400-gruppen		500-gruppen		600-gruppen		700-gruppen		800-gruppen		900-gruppen	
	Ant.	%	Ant.	%	Ant.	%	Ant.	%	Ant.	%	Ant.	%	Ant.	%	Ant.	%	Ant.	%	Ant.	%
S	7	63,6	9	69,2	5	55,6	32	50,8	7	53,8	13	59,1	6	75,0	11	57,9	1	8,3	7	70,0
U1	1	9,1	2	15,4	0	0,0	5	7,9	1	7,7	0	0,0	1	12,5	2	10,5	0	0,0	2	20,0
U2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	7	11,1	0	0,0	3	13,6	0	0,0	0	0,0	2	16,7	0	0,0
U3	0	0,0	1	7,7	1	11,1	9	14,3	1	7,7	2	9,1	1	12,5	1	5,3	3	25,0	0	0,0
U4	0	0,0	0	0,0	2	22,2	3	4,8	1	7,7	1	4,5	0	0,0	1	5,3	2	16,7	0	0,0
U5	0	0,0	1	7,7	0	0,0	2	3,2	1	7,7	1	4,5	0	0,0	0	0,0	2	16,7	0	0,0
U6	1	9,1	0	0,0	0	0,0	1	1,6	1	7,7	2	9,1	0	0,0	1	5,3	1	8,3	0	0,0
U7	1	9,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	7,7	0	0,0	0	0,0	1	5,3	1	8,3	1	10,0
U8	0	0,0	0	0,0	1	11,1	1	1,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
U9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	3,2	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
U10	1	9,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	10,5	0	0,0	0	0,0
U11	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,6	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

Vi ønsket også å se hvordan samsvarsnivået fordelte seg blant de ulike klassenumrene i Dewey, når vi tok utgangspunkt i UBs deweynummer. Derfor talte vi opp antall titler innenfor hver hovedklasse av Dewey (100-grupper) og hvordan de fordelte seg med hensyn til samsvar med LCs klassifikasjon (Tabell 9). Vi fant da at titler klassifisert i 100-gruppen, 600-gruppen og 900-gruppen hadde høyest grad av samsvar med LC, men de samme gruppene hadde også høyest andel av ulikhet på U1-nivå. Imidlertid vil en slik fininndeling av tallmaterialet gjøre at enkelttitler får uforholdsmessig stor innvirkning på prosentandelen, så dataene bør leses med dette i minne.

Kvalitativ vurdering

Som nevnt under beskrivelsen av metoden (side 14) har vi ved alle numre hvor UB og kilden divergerer, gjort kvalitative vurderinger basert på innholdsanalyse av den enkelte tittel opp mot standard Dewey-teori og Dewey-tabellene. Den kvalitative vurderingen er først gjort av ett av medlemmene i Dewey-utvalget, deretter vurdert på nytt av et annet medlem, og til slutt vurdert av gruppen under ett for på denne måten å redusere subjektivitet. Resultatet av den kvalitative vurderingen av UB og LC-numre vises i Tabell 10.

Tabell 10: Kvalitativ vurdering av UBs hovednummer (082 \$a) mot LCs nummer i tilfellene hvor UB og LC har ulikt nummer.

Dewey-utvalgets vurdering	Antall sammenligninger	% av antall sammenligninger med ulikt nummer
UB har riktig nummer	17	20,7
LC har riktig nummer	41	50,0
Både UB og LC har riktig (men ulikt) nummer	6	7,3
Ingen har riktig nummer	18	22,0
Sum	82	100

Vi vurderte at ved ulikhet har UB riktig klassifikasjon i 28 % av tilfellene (20,7 + 7,3), mens LC-nummeret er vurdert som korrekt i 57,3 % av tilfellene (50,0 + 7,3).

Eksempler på at UBs nummer er riktig: Boka *Birds and climate change : impacts and conservation responses* hvor LC legger vekt på endringer i oppførsel (598.15), mens UB har valgt et klimanummer (598.1722) som mer samstemmer med bokas egentlige tema. Et annet eksempel er *Peace : a very short introduction* hvor UB har valgt 303.66, mens LC har 303.7 som er et nummer som ikke finnes i DDC 23.

LC har vi vurdert som det riktigste nummeret på for eksempel *Most German of the arts om hvordan tyske musikkforskere begrunnet støtte til nazisme*. Her har UB et nummer som uttrykker musikk i Tyskland (780.943) mens LC har et nummer som får fram forskerperspektivet i tillegg til geografisk område (780.72043).

I enkelte tilfeller har vi konkludert med at både UBs og LCs nummer kan forsvares. Tittelen *Matrix algebra for linear models* er fra UBs side klassifisert på lineær algebra (512.5), mens LC velger å sette den på regresjonsanalyse (519.536). Fagansvarlig mener det ikke ville være feil å bruke LC sitt nummer heller. Vi har også eksempler på at vi har vurdert det som valgfritt å bruke hjelpetabell, i dette tilfellet for å spesifisere biogeografi (09): *Biogeography of microscopic organisms: is everything small everywhere* har fått nummeret 579.1709 hos UB, og 579.17 hos LC.

Et eksempel på at vi ikke er enige i noen av numrene er *Staging corruption : Chinese television and politics*. Her er UBs hovednummer 791.450951 (fjernsyn i Kina) og LC-nummeret 384.55320951 (TV-programmer, kommunikasjon, Kina). Vi mener her at det beste nummeret er 791.4565560951 som uttrykker TV-dramaer om korrupsjon i Kina.

For å korrigere for UBs ulike klassifikasjonspraksiser gjentok vi utregningene som vi hadde gjort i Tabell 10 etter å ha fjernet 16 numre som var klassifisert i henhold til UBs særpraksis (se side 12 og 18). Vi fant da at prosentandelen riktige numre hos UB økte fra 28 % til 32,4 % av antall titler med ulikt nummer i UB og LC. Dette viser at dersom vi går bort fra særpraksis på UB, kan flere numre fra LC gjenbrukes.

Vi ønsket videre å se nærmere på ulikhetene som opptrådte på deweynumre fra første, andre og tredje siffer (Tabell 11), og hvordan den kvalitative vurderingen av hvem som hadde riktig nummer fordelte seg der. Mens vår bedømmelse av hva som er riktig hovedklasse (1. siffer, U1) var jevnt fordelt mellom UB, LC og «Ingen», går bedømmelsen på 2. (U2) og 3. siffer (U3) klart i favør av LC.

Tabell 11: Kvalitativ vurdering av UBs hovednummer (082 \$a) mot LCs nummer i tilfellene hvor UB og LC har ulikt nummer, vist for samsvarsnivåene U1, U2 og U3.

Dewey-utvalgets vurdering	U1	U2	U3
UB har riktig nummer	4	1	5
LC har riktig nummer	5	7	9
Både UB og LC har riktig (men ulikt) nummer	0	1	1
Ingen har riktig nummer	5	3	4

Eksempler på at UB etter vårt skjønn har riktig nummer: *Anticipating risks and organising risk regulation* hvor UB har valgt 363.1 mens LC har 658.155. Etter vår vurdering er dette en tverrfaglig bok som WebDewey plasserer i 363.1 (class here interdisciplinary works on safety). Vi mener også at boka *Geopolitics and security in the Arctic : regional dynamics in a global world* er såpass generell at den heller skal klassifiseres på 327.09113 (internasjonale relasjoner) enn på 355.0330113 under militære forhold og forsvarspolitik.

Eksempler på at LC har riktig nummer kan være *Atlas of meteorites* hvor LC har brukt nummeret for meteoritter (549.112) og UB nummeret for meteorer (523.51), eller *Creative reckonings : the politics of art and culture in contemporary Egypt* hvor UB har satt dette på kunst i Egypt (709.62) mens LC har valgt et nummer for sosiale forholds påvirkning på kunst i Egypt, med 701.030962.

Tabell 12: Kvalitativ vurdering av UBs alternative nummer (082 \$b) mot LCs nummer i tilfellene hvor UB og LC har ulikt nummer.

Dewey-utvalgets vurdering	Antall sammenligninger	% av antall sammenligninger med ulikt nummer
UB har riktig nummer	2	8,3
LC har riktig nummer	14	58,3
Både UB og LC har riktig (men ulikt) nummer	2	8,3
Ingen har riktig nummer	6	25,0
Sum	24	100

Tabell 12 oppsummerer den kvalitative vurderingen ved sammenligning av UBs alternative nummer og LCs nummer for de titlene hvor UB hadde valgt flere enn ett deweynummer på samme tittel. De to titlene hvor vi mente at UBs alternative nummer var bedre enn LCs nummer var boka *The royalist republic : literature, politics, and religion in the Anglo-Dutch public sphere* hvor UB har klassifisert på et nummer som uttrykker kulturutveksling mellom England og Nederland (303.482410492). Det samme gjaldt boka *The justices and injustices of ecosystem services* hvor vi anser UBs alternative nummer 333.72 som riktig. Hovednummeret var innen rettsvitenskap (344.046), noe vi mener er feil siden «justice» her er å forstå som «rettferdighet».

Kilde: OCLC Classify

Som forklart under metode (side 13) er klassifikasjonsnumrene i OCLC Classify basert på statistisk mapping. Det betyr at vi i noen tilfeller har funnet opp til fem ulike deweynumre på samme dokument i OCLC Classify. Alle er sammenlignet med UBs nummer, men rapporten presenterer bare sammenligninger med det nummeret som er mest utbredt. I OCLC Classify er dette omtalt som Most Frequent. I de tilfellene hvor tittelen allerede er klassifisert av LC, vil Most Frequent stort sett være likt LCs nummer i og med at mange bibliotek har som politikk å gjenbruke LC-klassifikasjon.

Grunnen til at vi har konsentrert oss om Most Frequent-numrene, er at de øvrige numrene fra OCLC Classify er relativt generelle numre som ikke gir oss ønsket spesifisitet i sammenligningen. I enkelte tilfeller vil vi likevel trekke inn OCLCs øvrige numre, dette blir da spesielt nevnt.

Samsvar

Vi fant at 44,4 % av titlene vi fant i OCLC Classify hadde samme hovednummer i OCLC Classify (Most frequent) og UB, mens i 55,6 % av tilfellene var det større eller mindre grad av ulikhet i nummeret (Tabell 13).

Tabell 13: Samsvar mellom UBs deweynummer og deweynummer i OCLC Classify Most Frequent. Samsvarsgrad er oppgitt i antall titler ved sammenligning av UBs hovednummer og OCLCs nummer, prosent av antall titler gjenfunnet i OCLC, og antall sammenligninger av UBs alternative numre. Samsvarsnivå: S = samme nummer, U1-Ux = ulikt nummer på 1. til x. siffer.

Grad av samsvar	UBs hovednummer (082 \$a) (antall titler)	% av antall titler funnet i OCLC Classify	UBs alternative nummer (082 \$b) (antall sammenligninger)
S	123	44,4	3
U1	32	11,6	11
U2	18	6,5	12
U3	32	11,6	2
U4	22	7,9	7
U5	15	5,4	0
U6	16	5,8	1
U7	9	3,2	1
U8	3	1,1	1
U9	2	0,7	0
U10	4	1,4	0
U11	1	0,4	0
Sum	277	100	

Spesifisitet

Av de 315 sammenligningene vi gjorde med OCLC Classify, var det 189 som hadde ulikt nummer i UB og OCLC. For disse 189 sammenligningene (både UBs hovednumre og alternative numre) ønsket vi å se i hvor stor grad uenigheten skyldtes at det var ulik spesifisitet på numrene (Tabell 14), altså at man hadde valgt samme grunnnummer, men at den ene kilden hadde klassifisert dypere i hovedtabellen, eller hadde brukt hjelperetabell.

Kvalitativ vurdering

Vi tok også her for oss alle numre hvor det var uenighet om klassifikasjonsnummeret og gjorde en vurdering tittel for tittel av hva vi mente var det riktige nummeret (Tabell 16).

Tabell 16: Kvalitativ vurdering av UBs hovednummer (082 \$a) mot OCLC Classify Most Frequent i tilfellene hvor UB og OCLC har ulikt nummer.

Dewey-utvalgets vurdering	Antall sammenligninger	% av antall sammenligninger med ulikt nummer
UB har riktig nummer	46	29,9
OCLC har riktig nummer	57	37,0
Både UB og OCLC har riktig (men ulikt) nummer	9	5,8
Ingen har riktig nummer	42	27,3
Sum	154	100

Vi vurderte at ved ulikhet har UB riktig klassifikasjon i 35,7 % av tilfellene (29,9 + 5,8), mens OCLC Most Frequent-nummeret er vurdert som korrekt i 42,8 % av tilfellene (37,0 + 5,8). Et eksempel på at UB har riktig nummer er boka *All well in the welfare state? : welfare, well-being and the politics of happiness* som UB har satt på 361.65 som er nummeret for velferdsstaten, men OCLC har 610.9 (historisk behandling av medisin og helse). Et eksempel på at OCLC har et riktigere nummer er *Alfred the Great* hvor OCLC har periodeinndelt på «Reign of Alfred the Great, 871-899» og inndelt med biografnummer 942.0164092, mens UB har 942.016. I tillegg til at UB har valgt et kortere nummer, har vi også fulgt særpraksis med ikke å dele inn historienummer med biografkode.

Et eksempel hvor uenigheten ikke handler om spesifisitet er tittelen *American women's history : a very short introduction* som UB har klassifisert på kvinnelig arbeidskraft (331.40973) og OCLC på 305.40973 som er det tverrfaglige nummeret for kvinner. I begge tilfeller er geografisk nummer for USA lagt til.

Sett i forhold til LC finner vi at ved sammenligning mellom UB og OCLC har vi flere tilfeller der ingen har riktig nummer, samt at vi har en mindre andel hvor begge har riktig nummer. Imidlertid finner vi flere titler vi kan vurdere klassifikasjon fra i OCLC.

Ved gjennomgang av OCLC Classifys andre numre (mindre brukte numre enn Most Frequent) finner vi dessuten i noen tilfeller eksempler på at enkelte av disse vurderes av oss som riktig deweynummer. Eksempler på dette er tittelen *Cross-linguistic investigations of nominal patterns* hvor det tredje mest brukte nummeret i OCLC Classify opererer med 415.54 som er det mest presise nummeret (UB har brukt 415 som hovednummer). Et annet eksempel er *Field and service robotics : results of the 9th International Conference*, hvor både UB og OCLC Most Frequent har valgt 629.892, mens vi som det nest mest brukte nummeret finner 629.8932 som dekker bokas innhold bedre.

For å korrigere for UBs ulike klassifikasjonspraksiser gjentok vi utregningene som vi hadde gjort i Tabell 16 etter å ha fjernet 27 numre som var klassifisert i henhold til UBs særpraksis (se side 12 og

18). Vi fant da at prosentandelen riktige numre hos UB økte fra 35,7 til 41,4 % av antall titler med ulikt nummer i UB og OCLC Classify. Dette viser at dersom vi går bort fra særpraksis på UB, kan flere numre fra OCLC gjenbrukes.

Vi ønsket videre å se nærmere på ulikhetene i første, andre og tredje siffer (Tabell 17), og hvordan den kvalitative vurderingen av hvem som hadde riktig nummer fordelte seg der. Her ser vi at UBs nummer konsekvent ble foretrukket. Dette er et ganske annet resultat enn det vi fant da vi undersøkte samme fenomen i LC-dataene (se Tabell 11).

Tabell 17: Kvalitativ vurdering av UBs hovednummer (082 \$a) mot OCLC Classifys Most Frequent nummer i tilfellene hvor UB og OCLC har ulikt nummer, vist for samsvarsnivåene U1, U2 og U3.

Dewey-utvalgets vurdering	U1	U2	U3
UB har riktig nummer	10	2	9
OCLC har riktig nummer	0	0	0
Både UB og OCLC har riktig (men ulikt) nummer	0	1	3
Ingen har riktig nummer	16	7	9

I OCLC-materialet vårt var det hele 35 forekomster av at UB hadde gitt ett eller flere alternative numre. I Tabell 18 oppsummerer vi den kvalitative vurderingen ved sammenligning av UBs alternative nummer og OCLC Classifys Most Frequent-nummer, for disse 35 titlene.

Tabell 18: Kvalitativ vurdering av UBs alternative nummer (082 \$b) mot OCLC Classifys Most Frequent nummer i tilfellene hvor UB og OCLC har ulikt nummer

Dewey-utvalgets vurdering	Antall sammenligninger	% av antall sammenligninger med ulikt nummer
UB har riktig nummer	6	17,1
OCLC har riktig nummer	18	51,4
Både UB og OCLC har riktig (men ulikt) nummer	0	0,0
Ingen har riktig nummer	11	31,4
Sum	35	100

Et eksempel på at UBs alternative nummer er vurdert som riktigere enn OCLC Classifys Most Frequent nummer er navneleksikonet *The grammar of names in Anglo-Saxon England : the linguistics and culture of the Old English onomasticon*, hvor UBs alternative nummer (929.40942) dekker bokas innhold, mens OCLCs nummer (929) er for generelt. UBs hovednummer her er 429.5.

Tilsvarende finner vi eksempler på at OCLC Classifys Most Frequent nummer er riktigere enn UBs alternative nummer, som for tittelen *Creating Africas : struggles over nature, conservation and land*, der UB har valgt 306.0968 som hovednummer og 363.700968 som alternativt nummer. OCLC har her nummeret 333.72096. Boka handler om kampen mellom plass for flora/fauna og plass for folk, og

handler således mer om vern (333) enn miljøproblemer (363). Her ser vi imidlertid også et eksempel på at mens UB har delt ned til Sør-Afrika, har LC stoppet ved Afrika.

For tittelen *Bologna 1938 : silence and remembering ; the racial laws and the foreign Jewish students at the University of Bologna* vurderer vi at hverken UBs hovednummer (945.004924), UBs alternative nummer (378.45) eller OCLCs nummer (305) er dekkende. OCLCs nummer samt UBs alternative nummer er for generelle, mens UBs hovednummer (jøder i Italia) bare delvis dekker innholdet i boka. Et riktigere nummer ville ha vært 378.45411089924 (høyere utdanning, Bologna, jødiske studenter).

Kilde: Nasjonalbiblioteket (NB)

Samsvar

Nasjonalbiblioteket klassifiserte frem til 1. oktober 2015 etter den norske, forkortede utgaven DDK5. DDK5 er en forkortet utgave av DDC 21, med utvidede norske geografiske tabeller, hvor forkortelsesgraden er basert på litteraturbelegg i norske bibliotek. I følge Dewey grunnotat klassifiserer HumSam-biblioteket etter DDK5 og DDC 21 noen steder (Tabell 1). I utgangspunktet er UBs og NBs praksis når det gjelder klassifikasjon vanskelig å sammenligne i og med at det kun er der hvor UB bruker DDK5 at vi kan håpe på samsvar. Alle andre steder vil utgaveproblematikk og ikke minst spesifisitet være til hinder for en reell sammenligning. Når vi allikevel har sammenlignet, er det først og fremst med tanke på om vi kan forvente en større grad av samstemmighet når begge institusjoner har gått over til norsk WebDewey.

Vi fant likevel at 34 % av titlene vi gjenfant hos NB hadde samme hovednummer i NB og UB (Tabell 19), mens i 66 % av tilfellene var det større eller mindre grad av ulikhet i nummeret. Det var fire tilfeller der UB hadde alternativt deweynummer blant titlene som ble gjenfunnet i NB.

Tabell 19: Samsvar mellom UBs deweynummer og deweynummer i NB. Samsvarsgrad er oppgitt i antall titler ved sammenligning av UBs hovednummer og NBs nummer, prosent av antall titler gjenfunnet i NB, og antall sammenligninger av UBs alternative numre. Samsvarsnivå: S = samme nummer, U1-Ux = ulikt nummer på 1. til x. siffer.

Grad av samsvar	UBs hovednummer (082 \$a) (antall titler)	% av antall titler funnet i NB	UBs alternative nummer (082 \$b) (antall sammenligninger)
S	16	34,0	0
U1	4	8,5	1
U2	5	10,6	2
U3	4	8,5	0
U4	2	4,3	1
U5	3	6,4	0
U6	6	12,8	0
U7	5	10,6	0
U8	1	2,1	0
U9	1	2,1	0
U10	0	0,0	0
U11	0	0,0	0
Sum	47	100	

Spesifisitet

Av de 51 sammenligningene vi gjorde med NB, var det 35 som hadde ulikt nummer i UB og NB. For disse 35 sammenligningene (både UBs hovednumre og de fire alternative numrene) ønsket vi å se i hvor stor grad uenigheten skyldtes at det var ulik spesifisitet på numrene (Tabell 20), altså at man hadde valgt samme grunnnummer, men at den ene kilden hadde klassifisert dypere i hovedtabellen, eller hadde brukt hjelpetabell.

Tabell 20: Antall sammenligninger av UBs og NBs klassifikasjon hvor ulikt nummer skyldes ulik spesifisitet av samme grunnnummer.

Spesifisitet	Antall sammenligninger		
Ulikheten skyldes ikke spesifisitet	20		
Ulikheten skyldes spesifisitet	15	NB er mer spesifikk	8
		UB er mer spesifikk	7
		Hjelpetabell er brukt	4
		NB er mer spesifikk og har brukt hjelpetabell	3
		UB er mer spesifikk og har brukt hjelpetabell	1

Kvalitativ vurdering

En kvalitativ vurdering av alle titler med ulikt nummer er mer problematisk siden det i de fleste tilfeller er lagt ulike klassifikasjonsutgaver til grunn, men for sammenligningens skyld viser vi Tabell 21 som kan sammenlignes med tallene fra LC og OCLC.

Tabell 21: Kvalitativ vurdering av UBs hovednummer (082 \$a) mot NBs hovednummer i tilfellene hvor UB og NB har ulikt nummer.

Dewey-utvalgets vurdering	Antall sammenligninger	% av antall sammenligninger
UB har riktig nummer	10	32,3
NB har riktig nummer	6	19,4
Både UB og NB har riktig (men ulikt) nummer	6	19,4
Ingen har riktig nummer	9	29,0
Sum	31	100

Vi vurderte at ved ulikhet har UB riktig klassifikasjon i 51,7 % av tilfellene (32,3 + 19,4), mens NBs hovednummer er vurdert som korrekt i 38,8 % av tilfellene (19,4 + 19,4).

Også disse tallene ble korrigert for UBs ulike klassifikasjonspraksis, på samme måte som for de to øvrige kildene, ved at 5 titler ble fjernet fra sammenligningen. Vi fant da ikke vesentlig endring av prosentandelen riktige numre hos UB, med en økning fra 51,7 % til 51,9 %.

For å vurdere om det vil være mulig å gjenbruke mer NB-klassifikasjon i en situasjon hvor begge institusjoner bruker norsk WebDewey og hvor all særpraksis ved UB har bortfalt, laget vi en

sammenligning hvor alle titler som hadde ulik klassifikasjon (U1-Ux) ble vurdert. Sammenligningen finnes i Vedlegg 2: Kvalitativ sammenligning av UBs og NBs klassifikasjon ved ulikhet i numre. Den omfatter 32 titler, totalt 35 sammenligninger. Ved fire av titlene hadde UB brukt alternativt nummer, mens NB hadde to alternative numre. Interessant nok er det ikke noe sammenfall mellom titlene som har fått alternative numre.

Av de 32 titlene var det tre titler som hadde sammenfall i enten hovednummer eller alternativt nummer. Vi har videre vurdert at det var ytterligere 16 titler som mest sannsynlig vil bli klassifisert likt når NB nå har gått over til norsk WebDewey, gitt at UB gir slipp på sin særpraksis og også tar i bruk norsk WebDewey. Hvis vi legger til antall sammenligninger som sammenfaller fra Tabell 19, vil 32 titler (16 + 16) av 47 få samme klassenummer. I tillegg har vi vurdert at i ytterligere fem tilfeller har NB et riktigere nummer enn UBO og at i fire tilfeller kan begge numre forsvares.

Oppsummering av undersøkelsene

Hva forteller disse to undersøkelsene oss? Dersom vi starter med kvantitet, ser vi at det er store muligheter for at det foreligger deweydata i kildene i undersøkelsen. Av totalt 346 titler var 319 av titlene deweyklassifisert i en eller flere av kildene. Naturlig nok var det større gjenfinningsprosent i OCLC (80 %) enn i Library of Congress (52 %), siden førstnevnte kilde er en verdensomspennende felleskatalog. Det er derfor forståelig at spørreundersøkelsen viser at flere søker i OCLC Classify (80 %) enn i LC (40 %).

Gjennomgående finner vi god kvalitet på UBs klassifikasjon, og vi finner relativt høy grad av samsvar ved sammenligning med kildene. I en kvalitativ sammenligning med LCs klassifikasjon, ser vi at dersom vi legger sammen antall titler med samsvar i klassifikasjonen (98 titler), med titler hvor UB har riktig nummer (17 titler), samt 6 titler hvor begge har riktig nummer, får vi 121 titler (67,2 %) hvor UB har riktig klassifikasjon.

Tilsvarende finner vi ved sammenligning av UBs og OCLCs klassifikasjon, 178 titler (64,3 %) hvor UB har riktig klassifikasjon.

Dersom vi summerer på samme måte for LC, antall titler med samsvar (98 titler, 54,4 %) med antall titler som vi mener er riktigere klassifisert i LC enn i UB (41 titler), finner vi at totalt 139 titler (77,2 % av 180 titler) anses som korrekt klassifisert i LC. I tillegg kommer de 6 titlene hvor vi anser at klassifikasjonen fra begge kilder kan forsvares, totalt 80,5 %.

Kvalitativt tyder funnene på at det gir mening i å konsultere LC ved klassifikasjon. Vi vurderer at LC holder god kvalitet på klassifikasjonen og har i mange tilfeller funnet at LCs nummer uttrykker dokumentets innhold bedre enn UBs nummer.

Sett i lys av dette, kan det stilles spørsmål ved at kun 40 % av klassifikatorene sier at de konsulterer Library of Congress når de klassifiserer. En forklaring kan være at bare litt over 50 % av titlene vi undersøkte var å finne med deweyklassifikasjon i LC. Likevel tyder vår undersøkelse på at ikke bare bør denne kilden konsulteres oftere, men man bør også aktivt gjenbruke data fra LC i langt større grad enn det er tilfelle nå. Vi ser at selv om mange i spørreundersøkelsen svarer at de ofte konsulterer andre kilder, mener omtrent $\frac{3}{4}$ at klassifikasjonsdata fra andre kilder bare i noen grad er gjenbrukbare og ca. 60 prosent at de i stor/noen grad vil gjenbruke klassifikasjonsdata som kommer ved import til Alma.

Ved bestilling i Alma vil det i økende grad bli hentet inn poster fra Library of Congress som kilde for katalogiseringen. Det er derfor også naturlig å vurdere om en større del av titlene som bestilles kan preklassifiseres basert på LC-nummer.

I spørreundersøkelsen ser vi at spesifisitet i klassifikasjonen er et tema. Noen mener at kildene vi har valgt ikke klassifiserer dypt nok, mens det også finnes utsagn som problematiserer lange numre (det vil si høy spesifisitet) i kildene. I vår vurdering har vi lagt til grunn NB/NKKIs anbefalinger¹⁸ som sier at: "Klassifikasjonsnumre bør være så korrekte og fullstendige som mulig med tanke på gjenfinning. Anvisningene i gjeldende Deweyutgave skal følges, og klassifikasjonsnummeret bør som hovedregel være så fininddelt som Dewey-systemet gir mulighet

¹⁸ <http://www.nb.no/Bibliotekutvikling/Kunnskapsorganisering/NKKI/Anbefalinger-for-bruk-av-norsk-WebDewey>

til.”. Vi har sett i undersøkelsen at LC i større grad følger spesifisitetsprinsippet enn UB. Også i forhold til OCLC Classify ser vi at UBs numre er mindre spesifikke (Tabell 14). Det er derfor viktig at UB framover utvikler en praksis hvor vi klassifiserer så langt skjemaet tillater. Dette har som konsekvens at vi tydeligere skiller mellom klassifikasjonsnummer og oppstillingssignatur enn i dag.

En type spesifisitet er knyttet til bruk av hjelpetabell. Ved vurdering av om man kan gjenbruke et deweynummer fra en gitt kilde er ulikhet når det gjelder slik spesifisitet av relativt bagatellmessig betydning. Dersom et hjelpetabellnummer anses som nødvendig, kan det legges til, hvis det anses som unødvendig kan det fjernes. På UB bør vi i lys av behovet for konsistens og gjennom diskusjon om anbefalingene fra NB/NKKI bli enige om en klarere praksis på om og når nummer skal deles videre med hjelpetabell, for eksempel når det gjelder geografisk og periodemessig inndeling.

Sammenlignet med LC vurderer vi OCLC som en kilde med noe dårligere kvalitet på klassifikasjonsdataene, men kilden er likevel nyttig å konsultere på grunn av sitt store omfang.

Dersom vi legger sammen antall titler med samsvar i klassifikasjonen (123 titler, 44,4 %) med antall numre som vi mener er riktigere klassifisert i OCLC enn i UB (Tabell 16), finner vi at totalt 180 titler (65 %) titler anses som korrekt klassifisert i OCLC. I tillegg kommer de 9 titlene hvor vi anser at klassifikasjonen fra begge kilder kan forsvares, totalt 68,2 %.

I vår undersøkelse har vi kun presentert data fra OCLC Most Frequent, men i selve undersøkelsen har vi også analysert andre numre vi fant i OCLC Classify. Numrene som ikke er mest brukt er ofte svært generelle ”sekkenumre”, men i visse tilfeller fant vi at noen bibliotek også har gitt boka det klassenummeret som vi mener er mest korrekt i forhold til bokas innhold.

I alt er det 88 titler (Tabell 16) av totalt 277 titler (Tabell 2) hvor vi vurderer at kun UB eller ingen av kildene har riktig nummer, ved sammenligning med OCLC.

Når det gjelder norskrelaterte titler, var vi da spørreundersøkelsen fant sted i en situasjon hvor Nasjonalbiblioteket klassifiserte etter forkortet utgave (DDK5). Dette kan forklare hvorfor bare 28 % svarte at de konsulterte NB-klassifikasjonen. Ut fra sammenligningen hvor vi tar bort UBs særpraksis og forutsetter at vi kommer i en situasjon hvor begge institusjoner klassifiserer etter norsk WebDewey, ser vi at det i fortsettelsen kan være svært aktuelt å både konsultere NBs klassifikasjon og å legge til rette for økt gjenbruk fra NB.

Dersom UB går bort fra særpraksiser (se Dewey grunnotat) og bestemmer seg for å gå over til å klassifisere etter kun norsk WebDewey, vil gjenbruk fra alle kilder være enda mer aktuelt.

Dersom man også bestemmer seg for ikke å fortsette en praksis hvor bøker klassifiseres for å passe inn i samlingsprofilen, har vi ytterligere lagt til rette for økt gjenbruk. At en slik praksis finnes, er klart uttalt i spørreundersøkelsen.

I sammenligningsundersøkelsen registrerte vi en god del klassifikasjonsnumre fra e-bokutgavene av titlene fra tilvekstlistene. Dette materialet har vi ikke vurdert, men det kunne være interessant å vurdere hvorvidt slik klassifikasjon kan gjenbrukes i større grad. Vi vet at mange e-bøker har deweynummer fra LC.

All utvikling i retning av ny praksis for å legge til rette for gjenbruk vil ha konsekvenser for nåværende samling. Derfor må det planlegges hvordan vi løser oppstillingsproblematikk i de tilfeller hvor ny praksis bryter med oppstilling i samlingene.

Vi vil presisere at gjenbruk av data ikke betyr bortfall av vurdering av klassifikasjonsnummer. Alle numre fra andre kilder må vurderes opp mot WebDewey samt bokas innhold. UB er ikke tjent med ukritisk gjenbruk av data. Funnene i undersøkelsen viser jo dessuten klart at UB i en del tilfeller har klassenumre som vurderes som riktigere og som bør velges framfor mindre gode løsninger.

Anbefalinger fra Dewey-utvalget

Dewey-utvalget anbefaler på bakgrunn av denne rapporten:

- At UB så snart som mulig går over til norsk WebDewey som klassifikasjonskilde på alle samlinger som Dewey-klassifiseres
- At UB i størst mulig grad gjenbruker data fra autoriserte kilder som LC og NB samt andre nasjonalbibliotek med Dewey-klassifikasjon. Også en kilde som OCLC kan brukes som gjenbrukskilde, men på grunn av at datakvaliteten her er noe lavere, bør det utvises større forsiktighet
- Ved vurdering av gjenbruk skal det utvises skjønn og alle numre må kvalitetssikres før endelig beslutning om klassenummer fattes
- At UB går bort fra praksis hvor deweynumre tilpasses samlingsprofilen
- At UB går kritisk gjennom sin praksis når det gjelder bruk av alternative numre
- At UB jobber fram klarere retningslinjer for konsistent bruk av hjelpetabeller og spesifisitet
- At UB i større grad skiller mellom deweyklassifikasjon og hylleoppstillingssignatur
- At UB oppdaterer og gjør «Bibliotekarens lille hjelper» lettere tilgjengelig

Organisatoriske forhold:

- Dewey-utvalget har per i dag et mandat som gjelder for UHS. Vi anbefaler at mandatet utvides til å omfatte hele UB
- Dewey grunnotat må oppdateres i henhold til nytt mandat og nye retningslinjer

Vedlegg 1: Skjemaet for spørreundersøkelsen

Klassifiseringspraksis (DDC) ved UB

Klassifiseringspraksis i DDC ved HumSam og Realfagsbiblioteket Dewey-utvalget ved UBO er i gang med å undersøke muligheten for økt gjenbruk av klassifikasjonsdata. I forbindelse med overgang til Alma ser vi at det blir lettere å importere poster med Deweynummer fra kilder som Library of Congress, British Library mm. Nasjonalbiblioteket vil etter lansering av norsk WebDewey medio september 2015 klassifisere etter full utgave. Dette vil gi muligheter for gjenbruk av klassifikasjonsdata også fra NB. I forbindelse med dette vil vi gjerne vite litt om hvordan den enkelte klassifiserer med DDC i dag.

Tilhørighet *

Hvilken enhet klassifiserer du hovedsakelig ved?

- Realfagsbiblioteket VB/INF/NHM
- GSH
- Sophus Bugge/Etnografisk/Arkeologisk/Teologi

Klassifikasjonsutgave *

Hvilken utgave av DDC klassifiserer du etter?

- DDC 23 WebDewey
- DDC 23 Trykt utgave
- DDC 22
- DDC 21
- DDC 20
- DDK 5
- Vet ikke

Kommentar til klassifikasjonsutgave

Bruk av andre kilder *

Når du klassifiserer, konsulterer du klassifikasjonsdata fra andre kilder?

- Alltid
- Ofte
- Noen ganger
- Sjelden
- Aldri

Hvilke kilder konsulterer du? *

- OCLC classify
- Library of Congress
- FirstSearch(Worldcat)
- British Library
- Nasjonalbiblioteket
- Andre BIBSYS-bibliotek
- Tilsvarende e-bok i BIBSYS
- Libris
- Karlsruhe Virtual Library
- Annet (spesifiser under)
- Konsulterer ikke andre kilder

Kommentar til kilder / spesifisering av kilder**Når i arbeidet med klassifikasjon konsulterer du eventuelt andre kilder?**

- Før du selv vurderer boka
- Etter at du selv har gjort deg opp en mening
- Begge deler

Kommentar til når i arbeidet du eventuelt konsulterer andre kilder**Hvis du sjelden eller aldri konsulterer andre kilder, hva er hovedgrunnen til det?****Preklassifisering ***

I hvilken grad preklassifiserer du (legger på klassifikasjonsdata ved bestilling av ny litteratur)?

- I svært stor grad
- I stor grad
- I noen grad
- I liten grad
- Aldri
- Vet ikke

Kommentar til preklassifisering

I hvilken grad synes du at klassifikasjonsdata fra andre kilder er gjenbrukbare i ditt klassifikasjonsfelt? *

- I svært stor grad
- I stor grad
- I noen grad
- I liten grad
- Ikke gjenbrukbare
- Vet ikke

Utdyp helst svaret ditt om gjenbruk her! *

Gjenbruk i Alma *

I Alma vil import av bibliografiske poster være regelen mer enn unntaket på utenlandsk materiale. I hvilken grad ønsker du å gjenbruke DDC-data fra autoritative kilder fremfor å klassifisere selv?

- I svært stor grad
- I stor grad
- I noen grad
- I liten grad
- Ikke i det hele tatt
- Vet ikke

Kommentar til kommende gjenbrukspraksis i Alma

Andre kommentarer til klassifikasjonspraksis

Vedlegg 2: Kvalitativ sammenligning av UBs og NBs klassifikasjon ved ulikhet i numre.

Tittel	UBO-klass	NB-klass	Vurdering ut fra en situasjon hvor begge bruker DDK23 uten særpraksis	Antatt samstemthet om begge bruker DDK23(J/N)
<i>Ballongferda og andre skriftstykk</i>	198.1	088.82	Er en norsk essaysamling. NBs nummer er dermed riktig. Dersom UB går bort fra særpraksis med å klassifisere alle bøker av filosofer innen filosofi vil de to institusjonenes praksis samstemme.	J
<i>Remaking the godly marriage : gender negotiation in evangelical families</i>	261.8343 (DDC 21)	261.834	Ulikheten skyldes spesifisitet. 261.834 bortfalt i DDC 22. I DDC 23 ville boka vært klassifisert i 261.835. Det er sannsynlig at de to institusjonenes klassenumre ville stemme ved bruk av samme klass.utgave.	J
<i>Morgen ved midnatt</i>	920.043	299.935	Riktigst å bruke 299.935092 antroposofi - biografi her (Rudolf Steiner). NBs nummer er best av de to siden biografier om personer assosiert med et bestemt emne skal klassifiseres med emnet. 920 skal bare brukes om samlingsbiografier.	N
<i>Den sivile sfære</i>	323	300	UBs nummer (sivile rettigheter og politiske rettigheter) vurderes som for snevert. NBs nummer vurderes som riktig.	N
<i>Stein på stein : norsk og samfunnskunnskap for voksne innvandrere : tekstbok : Lærer-CD til arbeidsbok og lærerressurs</i>	439.82824	¹⁹ 300.9481 (alternativt 439.82824)	Begge numre (norsk for utlendinger) og norsk samfunnskunnskap kan forsvares. Lærebøker spres med fag.	N

¹⁹ NBs klassifikasjon er basert på en tidligere utgave av boken (også klassifisert etter DDK5)

<i>Fedrekvoten og den farsvennlige velferdsstaten</i>	306.8742	306.874	Ulikheten skyldes spesifisitet. 331.25763 (fedrepermisjon) kunne vært vurdert som et alternativ.	J
<i>Demokrati eller islamisme : Europa under islam?</i>	320.557	320.55	Ulikheten skyldes spesifisitet.	J
<i>Between-election democracy : the representative relationship after election day</i>	323.042	321.8	Begge numre anses som mulige.	N
<i>Geopolitics and security in the Arctic : regional dynamics in a global world</i>	327.09113	327.0911	Ulikheten skyldes spesifisitet.	J
<i>Hvem laget middagen til Adam Smith? : hvorfor du er forført av den økonomiske mannen og hvordan det ødelegger livet ditt og verdensøkonomien</i>	330.082 (alternativt nr. 306.3)	330.082	Begge UBs numre kan forsvares.	N
<i>Gud og mammon : religion og næringsliv</i>	306.609481 (alternativt nr: 338.04)	338.9	NBs nummer burde vært geografiske inndelt, ellers kan både UBs hovednummer og NBs nummer forsvares.	N
<i>Fatherhood in the Nordic welfare states : comparing care policies and practice</i>	306.8742	362.820948	NB= familievelferd. UB spesifikt far-barn-relasjon, men burde ha spesifisert at dette omhandler Norden. UBs nummer antageligvis det beste.	N
<i>"De er jo bare barn"</i>	372.158	372.15	Ulikheten skyldes spesifisitet.	J
<i>Alle tiders norskdidaktiker : festskrift</i>	439.82017 (alternativt nummer 372.6)	439.8207	Mye stoff om grunnskolen her, UBs alternative nummer virker derfor riktig. NBs nummer kan også forsvares, men burde vært 439.82071. UBs hovednummer antagelig feilskrevet.	N
<i>Riktig norsk</i>	439.8282	439.828	Ulikheten skyldes spesifisitet.	J
<i>Matematikk S1</i>	511	510	Fagansvarlig konsultert og enig i at NBs nummer	N

			er riktig. Evt. oppstilling på 511 i UB.	
<i>Verdensrommet : siste nytt om romfart og astronomi</i>	520	523.1	UBs nummer er korrekt, er generell astronomi og romfart.	N
<i>Isfritt : populærvitenskap som angår deg</i>	551.6072	551.31 (alternativt 551.6072)	UBs nummer – og NBs alternative nummer - riktigst, handler om klimatologi, ikke glasiologi.	N
<i>Fensfeltet</i>	554.828	554.82822	Ulikheten skyldes spesifisitet. Telemark er ikke videre inndelt i engelsk WebDewey. I norsk WebDewey er Norge videreinndelt. I DDK5 er det riktig inndelt til Nome kommune.	J
<i>Planteliv ved nasjonal turistveg Ryfylke</i>	581.94834	581.948343	Ulikheten skyldes spesifisitet. Rogaland er ikke videre inndelt i engelsk WebDewey. I norsk WebDewey er Norge videreinndelt. I DDK5 er det riktig inndelt til Ryfylke.	J
<i>Fossekallen : Norges nasjonalfugl</i>	598.832	598.8	Ulikheten skyldes spesifisitet.	J
<i>Mendels arv : genetikkenes æra</i>	576.5 (alternativt nummer 576.509)	599.93	Boken handler ikke om menneskets genetik som NB mener, men om genetik generelt, i et historisk perspektiv. Derfor 576.509. UBs bruk av alternativt nummer ikke deweyteoretisk riktig, skulle bare hatt alt. nr som klassenummer.	N
<i>Spør på apoteket! : farmasøytisk rådgivning ved alminnelige helseplager</i>	615.58	615.1	UB har plassert dette under legemiddelbehandling, NBs nummer uttrykker legemidler. Begge numre kan ant. brukes.	N
<i>On the edge, under water : offshore diving in Norway</i>	627.72	627.7209163	Ulikheten skyldes spesifisitet. NB har lagt til nummer for Atlanterhavet.	J
<i>Art is not an intellectual way of thinking</i>	709.73	759.067	Boken handler ikke bare om malerkunst, også tegninger i beat-art. UB: American art, NB har	N

			plassert på malerkunst og får fram pop art. Synes UB passer best men mangler tidsperiode .	
<i>Crossroads</i>	770.74	779	Er en samling fotografier. NBs nummer riktigst. Mulig å videreinndele videre.	N
<i>Hamsun kontra Ibsen : studier i et forhold</i>	839.8209	839.823	Hamsuns kritikk av Ibsen som realistisk dikter. Burde vært periodeinndelt: 839.8226. Her har UB særpraksis.	J
<i>Rereading Sôseki : three early twentieth-century Japanese novels</i>	895.609	895.6309	Her har UB særpraksis. NB riktig ut fra DDK5, men riktigst fra DDC 23 er 895.634.	J
<i>Pilegrimsleden fra Oslo til Trondheim</i>	914.81	914.8104	Ulikheten skyldes spesifisitet. NBs nummer er mest korrekt. Dette er en reisehåndbok.	J
<i>Hardanger : ei regionhistorie</i>	948.36	948.362	Ulikheten skyldes spesifisitet. Hordaland er ikke videre inndelt i engelsk WebDewey. I NB er det inndelt til Hardanger.	J
<i>70 år i fred ved en grense 1944-2014</i>	948.46	948.46305	Ulikheten skyldes spesifisitet. Finnmark er ikke videre inndelt i engelsk WebDewey, I NB er det inndelt til Finnmark og periodeinndeling er lagt til.	J
<i>Anything but ordinary : stories of our lives in the Middle East</i>	370.956	956	Historier fra alumni ved American Community School i Beirut. Handler om deres oppfatning av konflikten i Midt-Østen. 956.92 = Libanon er et bedre nummer. UBs nummer = utdanning - Midt-Østen.	N