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1. Innledning

Forut for første verdenskrig eksisterte ikke Libanon som egen stat. Libanonfjellene, som ble kjernen i den senere republikken Libanon, var en del av Stor-Syria, som ble underlagt Det osmanske riket i 1516. Stor-Syria omfattet deler av dagens Syria, Libanon, Israel og Jordan.\(^1\) Området var delt i tre provinser; Aleppo, Beirut og Damaskus, i tillegg til det selvstendige distriktet Jerusalem.\(^2\) Etterhvert som den osmanske sentralstyringen ble mer svekket utover 1800-tallet, ønsket befolkningen i de syriske områdene at Syria skulle bli selvstendig. Dette stod i tråd med den stadig voksende arabiske nasjonalismen. Den var bygget opp rundt et ønske om å bryte ut av det tyrkisk dominerte riket og danne en sekulær arabisk stat. Den arabiske nasjonalismen definerte arabere ut fra språk og kultur, ikke gjennom religion. Arabistene mente derfor at en samlet arabisk stat skulle inkludere både muslimer og kristne.\(^3\)

Libanonfjellenes geografi og beliggenhet, i utkanten av Det osmanske riket, gjorde at de tidlig ble tilholdssted for etniske- og religiøse minoriteter.\(^4\) På begynnelsen av 1800-tallet fikk fjellene sin såkalte «kristne karakter», ved at innflyttere fra en katolsk gruppe, kalt maronitter, ble den største befolkningsgruppen i området. Til forskjell fra andre kristne sektorer i Syria, hvor flesteparten bodde i byer, ble maronittene regnet som krigerske fjellbønder med sterke bånd til jorda. Disse egenskapene gjorde dem lite sårbare for angrep utenfra, noe som bidro til at de utviklet en særegen «vi-følelse» og ble en relativt sammensveiset etnisk gruppe. I tillegg bidro det forhold at fjellområdet lå forholdsvis langt fra rikets sentrum til at maronittene i liten grad følte presset fra sentralmyndigheten. De opplevde i stedet en relativt høy grad av autonomi. Den opplevde uavhengigheten, kombinert med den maronittiske partikularismen, gjorde at det på begynnelsen av 1800-tallet vokste fram en maronittisk identitet som senere har blitt omtalt som maronittisk eller libanesisk nasjonalisme.\(^5\)

Etter første verdenskrig ønsket ikke maronittene å være en del av en arabisk stat. De ønsket opprettelsen av et selvstendig, kristent Libanon, under en stormaks beskyttende vinger.\(^6\) Maronittene hadde lenge ønsket tettere bånd til Frankrike. Gleden var derfor stor da den

---


\(^4\) Cleveland, *A History of the Modern Middle East*, 90.


\(^6\) Ibid., 17.

Hvorfor varte mandatperioden så lenge og mye lenger enn den opprinnelige intensjonen? Ble maronittene redusert til passive brikker i et fransk geopolitisk spill, eller satt franskmennene med mindre reell makt enn tidligere antatt? I hvilken grad kan det være hensiktsmessig å snakke om en fransk-maronittisk vinn-vinn-situasjon?

**Franske utenrikspolitiske hensyn**


---


- 7 -
global konkurranse om strategiske ressurser.\textsuperscript{12} For den franske statsministeren Georges Clemenceau var det kontrollen over Rhinland som framstod som avgjørende for den franske sikkerheten, særlig overfor Tyskland. Clemenceau var villig til å si fra seg alle krav utenfor Europa for å sikre seg dette området.\textsuperscript{13}


**Det osmanske rikets tilbakegang**

Det osmanske riket ble grunnlagt i 1280 og var på sitt mektigste under sultan Süleyman på midten av 1500-tallet. Da hadde osmanerne underlagt seg både Konstantinopel og Egypt, og riket omfattet Algerie i vest og Jemen i sør. Süleyman lyktes også delvis i sine ambisjoner om ekspansjon mot Europa. Han la under seg Hellas, Balkan og Ungarn, men ble stoppet da han stod på grensen til Wien i 1529.\textsuperscript{15}


\textsuperscript{12} Martin Thomas, \textit{The French Empire between the wars: Imperialism, politics and society} (Manchester: Manchester University Press, 2005), 17.


\textsuperscript{14} Ibid.


\textsuperscript{16} Albert Hourani, \textit{De arabiske folks historie} (Oslo: Gyldendal Norsk Forlag AS, 2005), 292.

Strategiske interesser i de syriske områdene

Den økonomiske krisen gjorde at europeiske kreditorer etterhvert gikk direkte inn i Det osmanske riket for å beskytte sine interesser. Storbritannia og Frankrike var blant landene som på den måten fikk økt innflytelse i området. Den stadig mer alvorlige økonomiske situasjonen resulterte i at økonomistyringen etterhvert havnet i europeiske hender. Dermed mistet osmanerne sin økonomiske uavhengighet. Den europeiske innflytelsen og investeringer i Det osmanske riket var direkte årsaker til at stormaktene gikk såpass hardt inn i kampen om de osmanske områdene etter første verdenskrig. De ønsket å beskytte og videreutvikle sine investeringer i det gamle storriket.

Frankrike var det landet som hadde gjort desidert størst investeringer i Det osmanske riket. Ved utbruddet av første verdenskrig kontrollerte landet the Imperial Ottoman Bank, administrerte store deler av statsgjelden og styrte tobakkshandelen. Fransk kapital hadde bidratt til utbygging av jernbane, veinett, gass og elektrisitet. I tillegg var silkeindustrien og den økende turismen hovedsakelig franskdrevet. Den franske skipsfartindustrien i området overgikk selv den britiske, og Frankrike var største importør av områdets råvarer. Fransk kultur ble spredt ved distribusjon av franske bøker, gjennom handelsvirksomhet og utbygging av franske utdanningsinstitusjoner. I 1914 skal så mange som 50 000 av 90 000 skolebarn ha vært elever på franskstøttede misjonsskoler. I tillegg ble hovedvekten av områdets sykehus, både for kristne og muslimer, finansiert gjennom fransk og katolsk veldedighet.

17 Selvik og Stenslie, Stabilitetens pris: Stat og politikk i Midtøsten, 29.
18 Cleveland, A History of the Modern Middle East, 86–87.
19 Ibid., 87.
20 Longrigg, Syria and Lebanon under French Mandate, 41–43.
En annen kulturell og politisk årsak hang sammen med det franske imperiet i Nordvest Afrika. Som ledende kolonimakt i dette området dominerte Frankrike et betydelig antall arabisktalende muslimer. De syriske områdene var et viktig arabisk og muslimsk senter, og franskmennerne håpet å øke sin anseelse i Nordvest Afrika ved å kontrollere disse.\textsuperscript{21}

I løpet av første verdenskrig vokste det fram en oppfatning om at innflytelse ved Middelhavet var av vital interesse for Frankrike. Særlig general Henri Gouraud understreket at kontroll med de syriske områdene var avgjørende for fransk utvikling og sikkerhet.\textsuperscript{22} En viktig årsak var at de syriske områdene var strategisk viktig for opprettholdelsen av fransk kontroll over besittelsene i Det fjerne østen. Havnene var utgangspunktet for båttrafikken, og de sivile flyplassene i ble brukt som mellomlandingsplass mellom Frankrike og franske Indokina.\textsuperscript{23} En annen viktig årsak var at én av to rørforbindelser som fraktet olje fra Kirkuk i Irak til Middelhavet gikk gjennom Syria og Libanon. Frankrike eide nesten 24 prosent av Irak Petroleum Company og fikk selv cirka 35 prosent av sitt totale oljeforbruk dekket gjennom forsyningene fra Irak til Tripoli og Haifa. Under og etter første verdenskrig ble tilgangen til olje enda viktigere for å opprettholde de militære styrkene.\textsuperscript{24}

Betydningen av økt innflytelse ved Middelhavets bredd ble enda tydeligere som følge av den italienske politikken i området. Italia hadde deltatt på tysk side under deler av krigen, og Frankrike turte dermed ikke helt å stole på italienernes motiver. Tvilen ble underbygget ved at den katolske kirken i Roma åpent arbeidet for å øke sin innflytelse over katolikkene i Libanonfjellene.\textsuperscript{25}

**Teoretisk rammeverk**

Tradisjonelle studier av forhandlinger mellom asymmetriske aktører har ofte hevdet at den tilsynelatende sterkeste aktør er den som vil gå seirende ut av forhandlingene.\textsuperscript{26} I praksis har det imidlertid vist seg at det motsatte kan være tilfellet. Det er ikke nødvendigvis slik at den aktøren som ved første øyekast er den sterkeste, også har det reelle overtaket og dermed til slutt vil vinne fram. Dette er hovedpåstanden i William Mark Habeebs *Power and Tactics in*

\textsuperscript{23} Fransk Indokina var dagens Vietnam, Laos og Kambodsja.
Habeeb peker på at begrepet makt i forhandlingsprosesser må forstås på en annen måte enn i andre internasjonale samhandlingssituasjoner. Begrepet makt defineres som “the way in which actor A uses its resources in a process with actor B so as to bring about changes that cause preferred outcomes in its relationship with B”. Makt avhenger altså av aktørens evne til å utnytte de ressursene vedkommende har til rådighet, ikke av ressursene i seg selv. På den måten kan aktører med tilsynelatende svakere ressurser komme seirende ut av forhandlinger eller påvirke situasjoner og resultater til sin fordel.

Habeebs teori bygger på maktbegrepet, kombinert med en tanke om at det svært sjeldent eksisterer likeverdige parter. I stedet er det hensiktsmessig å snakke om aktører med ulik maktbase. Det er dette som er utgangspunkt i denne oppgaven. Selv om det her ikke er snakk om forhandlingssituasjoner i tradisjonell forstand, behandler oppgaven forhold der maronittene i Libanon ønsket å oppnå territoriell beskyttelse, sikkerhet og etter hvert uavhengighet fra den franske mandatmakten. Frankrike og maronittene var i kontinuerlige forhandlinger for å fremme egne interesser gjennom samarbeid med den andre. Målet var å lykkes ved å spille kortene på en slik måte at den andre parten satt igjen med et inntrykk av at den ikke bare ville tjene på et samarbeid, men at en opprettet av de fransk-maronittiske relasjonene strengt sett ville være helt nødvendig.


Taktikkmakten defineres ikke bare på bakgrunn av sak og kontekst, men også ut fra aktørenes

---

28 Ibid., 15.  
29 Ibid., 10.  
personlige evner til å utnytte situasjonen, med de ressursene de har til sin fordel. Her kan bruk av «gulrot og pisk» være med på å påvirke utfallet.  

Det faktum at Frankrike gjentatte ganger ga etter for maronittisk press og innfridd deres ønsker, kan være eksempel på at det ikke alltid er den tilsynelatende sterkeste aktøren som sitter med størst makt. Gjennom analysen av det fransk-maronittiske forholdet vil jeg vise at de libanesiske maronittene fikk en langt sterkere makt enn det som kan forventes av den svakeste aktøren.

Kilder, litteratur og historiografisk plassering


Også flere franskSpråklige bøker har gjengitt primærkilder i sin helhet. Philippe Gourauds Le Général Henri Gouraud au Liban et en Syrie 1919-1923 og Gérard D. Khourys Une Tutelle

---

31 Ibid.


34 *Correspondance d’Orient*: http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/cb32748631j/date. (Lastet ned: 29.3.2012)


Jeg kjener verken til bøker, doktoravhandlinger eller masteroppgaver som eksplisitt behandler de fransk-maronittiske relasjonene på norsk. Det er altså her denne oppgaven kommer inn. Det eksisterer heller ingen forskning som kombinerer slike empiriske studier

---

37 Albert Hourani, *De arabiske folks historie*.
38 Hourani, *Syria and Lebanon: A Political Essay*.
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som mine med Habeebs makkeori. Jeg mener at dette er en fruktbar og spennende vinkling som kan bidra til å belyse prosesser mellom asymmetriske aktører og hvilke følger det kan få i stor-politikken.

**Oppgavens struktur**

Denne oppgaven behandler forholdet mellom Frankrike og maronitter i Libanon fra slutten av første verdenskrig og frem til den fransk-libanesiske traktaten i 1936. Målet er å undersøke hvordan og hvorfor den politiske og konstitusjonelle utviklingen i Libanon ble som den ble.

Sentralt i analysen står forhandlingene mellom franskmennene og maronittene, der maronittene i flere tilfeller vant fram med sine ønsker og krav, ofte på bekostning av områdets muslimske befolkning, men i visse tilfeller også på bekostning av franske interesser.


Fjerde kapittel omhandler perioden fra 1920 til dannelsen av republikken Libanon i 1926. Samfunnet var preget av kristen-muslimsk rivalisering, særlig grunnet uenighetene rundt innlemmelsen av store muslimske områder i det som skulle være en kristen stat. Til tross for at den muslimske uviljen mot Libanon økte i takt med den muslimske befolkningsveksten, fikk likevel ikke de arabiske nasjonalistene oppfylt sitt ønske om å bli skilt ut av Stor-Libanon 42

---

og lagt til, (eller slik de så det, gitt tilbake til) Syria, hvor de følte seg hjemme. Da republikken Libanon ble dannet i 1926, var grensene uforandret fra 1920.


 Kapittel seks avrunder oppgaven med en drøftende konklusjon basert på arbeidets hovedspørsmål. Der knytter jeg funnene i oppgaven opp mot omtalte teori.
2. Fransk-maronittiske forhold før første verdenskrig – en kort oversikt

Nous sommes persuadés que cette nation, que nous trouvons établie sous le nom de saint Maron est une partie de la nation française.43

- Ludvig 9, 24.5.1250

Da Det osmanske riket skulle deles etter første verdenskrig insisterte Frankrike på å bli libanesisk mandatmekt. Sammen med de katolskkristne maronittene, arbeidet Frankrike for at Libanon skulle bli en egen stat, uavhengig av de syriske områdene. Dette førte franskmennene ut i en kamp mellom libanesiske maronitter som ønsket et selvstendig Libanon, og arabiske nasjonalister som ønsket en samlet, arabisk stat. Hvilke historiske forhold lå til grunn for de franske og maronittiske kravene om at Syria og Libanon skulle bli fransk mandatområde etter første verdenskrig?

Maronittene og den maronittiske kirke

Maronittene er en kristen kirkegruppe som hovedsakelig befinner seg i dagens Libanon. Deres opprinnelse føres helt tilbake til Maron som levde i Apamea, Syria, på slutten av 300-tallet.44 I dagens litteratur omtales Maron både som munk, prest og helgen, og han var trolig svært berømt i sin samtid, med et betydelig antall disipler.45 Det var disiplene som skal ha lagt grunnlaget for bygningen av den første maronittiske kirken og deretter et kloster til ære for helgenen.46 Klosteret Saint-Maron var i full aktivitet allerede på begynnelsen av 500-tallet.47 Det er klosterets navn, oppkalt etter Maron, som har gitt navn til maronittene. Bygningen ble sannsynligvis lagt i ruin på første halvdel av 900-tallet.48

På 600-tallet valgte en av Saint-Marons disipler, Jean Maron, å forlate Apamea til fordel for Libanonfjellene. Der håpet han at maronittene skulle få mulighet til å praktisere sin religion i

48 Ibid., 9.
fred og ro. I Libanonfjellene møtte maronittene et hedensk folk. De skal ha vært etterkommere av enten hebreerne eller fönikerne, og de vendte seg mot maronittenes katolske tro. Sammen la de grunnlaget for det maronittiske folk.\textsuperscript{49}

Maronittenes forholdsvis isolerte tilholdssted bidro til at maronittene nøt godt av en reell autonomi ovenfor områdets muslimske autoriteter.\textsuperscript{50} Selvstendigheten var med på å bidra til at maronittene tidlig utviklet en sterk følelse av fellesskap. Fellesskapsfølelsen ble trolig ytterligere forsterket av maronittenes kamp mot deler av den katolske kirken. Den maronittiske kirke ble etablert som et syrisk-monoteletistisk samfunn i 680. Med monoteletistisk menes at maronittene tror Kristus hadde både én guddommelig og én menneskelig natur, men kun én vilje. Dette skiller seg fra den tradisjonelle katolisismen som mener at Kristus har to naturer og to viljer. Uenigheten bidro til at den katolske kirken erklaørte monoteletismen som kjettersk i 680.\textsuperscript{51}

Gruppesolidaritet og isolasjon bidro til at maronittene tidlig ble definert som et eget folk, eller en stamme med en spesiell kirke, og ikke kun som et religiøst trossamfunn. Det har blitt hevdet at disse to faktorene bidro til at maronittene utviklet en sterk «vi-tank» også omtalt som en gryende nasjonalfølelse. Som kristne i et muslimsk rike, søkte maronittene kontakt med trossvenner i andre deler av verden. Til tross for uenigheter om Kristus’ natur, kom gruppen tidlig i kontakt med kristne i Europa.\textsuperscript{52}

**De første fransk-maronittiske forholdene**

Allerede på slutten av 700-tallet, var det kontakt mellom Frankerrikets konge, Karl den store og lederen av Abbasidedynastiet, kalifen Haroud al-Rachid.\textsuperscript{53} I 797 ankom en utsending fra den franske kongen, bestående av to frankere og en jøde, kalifen i Bagdad. Det hadde lenge vært et problem at kristne og jødiske pilegrimer på vei til Palestina ble overfalt, pint og drept av lokale bander. Karl den store ønsket derfor å få til en beskyttelsesavtale med al-Rachid. Kalifen skal på dette tidspunktet ha sett nynten av å ha et godt forhold til den franske kongen, da de to lederne hadde flere felles fiender. Al-Rachid skal av denne grunn ha lovet beskyttelse

\textsuperscript{52} Ibid., 41–42.
\textsuperscript{53} Abbasidedynastiet vokste fram på midten av 700-tallet. Perioden var preget av kalifer som gjorde krav på universell autoritet. Under perioden som omhandles var Bagdad dynastiets hovedstad. Albert Hourani, *De arabiske folks historie*, 539.
til kristne i området.54

Forholdet mellom maronittene og europeiske kristne ble ytterligere forbedret i 1099. Da ankom det første korstoget som var på vei til Jerusalem, Tripoli. Korsfarerne stoppet der for å feire påske. I Tripoli ble franske deltakerne ønsket velkommen av maronitter som kom ned fra fjellene for å tilby hjelp og råd til sine trosbrødre fra vest. Maronittene hjalp korsfarerne å finne de enkleste og tryggeste veiene til Jerusalem. Da korstoget ankom Jerusalem juli samme år, sendte den maronittiske patriarken, Joseph al-Gergesî, personlige gratulasjoner til paven i Roma.55 Dette representerer den aller første kontakt mellom den maronittiske kirke og det romerske paveåret.56

Det er imidlertid år 1250 som regnes som startpunktet for de fransk-maronittiske forholdene.57 24. mai 1250, under det sjuende korstoget, ankom 25 000 maronitter Akko i dagens Israel. Disse ønsket å knytte vennskapelige bånd til den franske kongen. Dette gikk ikke ubemerket hen hos franske kong Ludvig 9, som sendte et skriftlig takkebrev til den maronittiske patriarken. Kongen skrev at maronittene var regnet som en del av den franske nasjonen og at de derfor skulle nyte godt av en spesiell form for beskyttelse. Maronittene regnet dette som en skreven forsvarsavtale mellom dem og Frankrike.58


55 Patriarken er øverste leder av den maronittiske kirke. Patriark al-Gergesî holdt til i Antioch ved Oronteselven.
59 Ibid., 33–34.

Fremdeles syntes det ikke å ha eksistert noen politiske ambisjoner bak den franske tronens avgjørelse om å erklaere seg som beskytter av det maronittiske samfunn. Det er først fra 1800-tallet at forholdet mellom Frankrike og maronitter i Libanon ble definert på bakgrunn av politiske interesser.

**Syria og Libanon før første verdenskrig**


---


64 Cleveland, *A History of the Modern Middle East*, 90.

seg selv beskytter av det drusiske samfunn, håpet Storbritannia å ekspandere og øke sin innflytelse i Midtøsten.\textsuperscript{66}

Siden andre halvdel av 1500-tallet hadde drusere og maronitter i Libanonfjellene levde fredfullt side om side, i såkalt blandingsområder. Det var først under egypteren Muhammed Alis militærkampanje i 1831, rettet mot Det osmanske riket, at dette forholdet ble satt på prøve.\textsuperscript{67} Egypt ønsket herredømme over Syria og gikk derfor til krig mot det riket det selv var en del av. Krigen brakte Storbritannia og Frankrike på banen. Grunnen var enkel: Begge stormaktene ønsket seg makt og posisjon i Midtøsten. Franskmennene var på tyrkernes side, britene støttet Egypt. For osmanerne var dette en drømmesituasjon. De håpet at stormaktene selv ville utkonkurrere hverandre.\textsuperscript{68}

Egypterne klarte likevel å få kontroll over Syria, en seier som ble svært kostbar, både i pris og i soldatliv. Så dyrt skulle denne seieren koste, at Egypt valgte å bevæpne maronittene for å overvinne både osmanere og drusere. I 1839 ble 16 000 skytevåpen gitt til maronittene, som skulle ta opp kampen med sine gamle nabøer. Resultat ble svært dødelig. I 1860 skulle maronittene få betale dyrt for sine kamphandlinger.\textsuperscript{69}

I desember 1842 var forholdet mellom drusere og maronitter blitt så dårlig at det ble vedtatt å dele Libanonfjellene i to: En maronittisk del i nord og en drusisk del i sør. Disse områdene var imidlertid langt i fra homogene, noe som skulle vise seg å skape enda større problemer. Hvilke ledere skulle minoritetene forholde seg til? De styrende i det området de var bosatt i eller til sine trosfeller i motsatt område? I stor kontrast til den opprinnelige tanken om at delingen av Libanonfjellene skulle bidra til økt stabilitet, førte delingen snarere til å sette de to religionssamfunnene enda sterkere opp mot hverandre. Harmonien i et område hvor drusere og maronitter hadde levd side om side i flere århundrer ble dermed ødelagt.\textsuperscript{70}

Til tross for at områdedelingen hadde skjerpet motsetningene mellom maronitter og drusere, bidro den til å styrke maronittenes selvtillit. De befant seg i en posisjon der de stod enda friere i forhold til de osmanske styresmaktene. Maronittene utnyttet sin utvidede selvstendighet ved å øke handelsaktiviteten med europeiske land og opprette utdanningsinstitusjoner etter vestlig

\textsuperscript{67} Nasri Salhab, \textit{La France et les Maronites}, 173.
\textsuperscript{68} Ibid., 142.
\textsuperscript{69} Ibid.
modell. Dette skulle også vise seg å skape problemer. De kristne bodde fortsatt i et muslimsk rike, og den maronittiske vestvendte politikken provoserte mange muslimer. En videre forverring av motsetningene mellom maronitter og drusere gjorde at det i 1860 brøt ut borgerkrig i de libanesiske områdene.71

Hendelsen som fikk begeret til å renne over fant sted 15. august 1859. Denne dagen spilte to små gutter, en druser og en maronitt, ball i «blandingsbyen» Beit-Mery. En krangel på barns vis blandet inn foreldre, som igjen blandet inn de to religionssamfunnene. To uker etter angrep flere hundre drusere landsbyen Beit-Mery. Resultatet ble ni maronittiske og tjue drusiske ofre. I første omgang var antall drusiske døde høyere enn antall maronittiske. Dette var imidlertid bare starten på det som skulle komme.72 I løpet av noen få uker, i april 1860, ble mer enn 60 små landsbyer satt i brann. Denne gangen opererte drusene voldelig og effektivt. Tusener av maronitter ble drept og så mange som 100 000 ble drevet på flukt. Mange henvendte seg til osmanske autoriteter for hjelp. De støttet imidlertid druserne og var ikke interesseret i å hjelpe maronitter selv om også de bodde på osmansk jord. Osmanerne håpet at en krig mellom drusere og maronitter endelig ville få slutt på det maronittiske selvstyret i Libanonfjellene og støttet derfor den drusiske massakren av maronittene.73

I Frankrike fikk massakren stor oppmerksomhet, særlig i den katolske kirken. Napoleon III ble, under sterkt press fra katolske kretser, tvunget til å gripe inn for å redde Orientens kristne.74 Dette var første gang stormakten grep politisk og militært inn for å hjelpe sine maronittiske venner.75 Selv om krigen var avsluttet før Napoleons ankomst, instiserte Frankrike på at det måtte gjennomføres store reformer i området. Et nytt system ble innført i 1861. Libanonfjellene ble en liten, offisielt selvstendig, politisk enhet. Selvstendigheten ble erklært under internasjonal garanti, og området skulle ha en kristen leder og et valgt råd.76 Rådet skulle bestå av fire maronitter, tre drusere, to gresk-ortodokse, en gresk-katolsk, en sunnimuslim og en sjiamuslim.77

Selv om maronittene var tilfredse med stormaktenes garanti for maronittisk selvstendighet,

71 Cleveland, A History of the Modern Middle East, 90.
72 Nasri Salhab, La France et les Maronites, 161.
73 Ibid., 163.
75 For en utfyllende oversikt over massakrens årsaker og hendelsesforløp, se Nasri Salhab, La France et les Maronites, 129–193.
76 Cleveland, A History of the Modern Middle East, 91.
77 Malcolm Yapp, The Making of the Modern Middle East 1792-1923, 137.
var det andre forhold ved deres nye enhet de ikke godtok. Spesielt grensene var gjenstand for maronittisk misnøye. Den nye organiseringen inkluderte ikke kystbyene Beirut, Tripoli eller Saida. Heller ikke den fruktbare Bekaaalalen ble inkludert. Av et totalt areal på 3800 km², var kun 500 km² dyrkbar jord. Ved ikke å få kontroll over viktige kystbyer og fruktbare landområder mente maronittene at Libanonfjellene var blitt redusert til et fattig fjelllandskap.²⁸
At maronittene mente de var blitt fratatt vitale områder skulle vise seg å bli en kontinuerlig kampsak i framtiden.

Første verdenskrig, avtaler og avtalebrudd

Da første verdenskrig brøt ut i 1914, sto Storbritannia, Frankrike og Russland på den ene siden og Tyskland og Østerrike-Ungarn på den andre. Fra november sluttet osmanerne seg til det som skulle vise seg å bli tapernes side i den verdensomspennende konflikten. Dette bidro direkte til Det osmanske rikets oppløsning ved freden i 1918.²⁹ Delingen av storriket etter krigen var nøye diskutert og planlagt, allerede før freden var et faktum. Dette betydde likevel ikke at det skulle skje uten konflikter, da flere motstridende avtaler var blitt inngått under krigens gang.


Hovedspørsmålene ble hva slags uavhengig stat britene forpliktet seg til å støtte og hvilke områder den nye staten skulle omfatte. Fra emirens synspunkt var det den arabiske halvøy og den fruktbare halvmåne det hele dreide seg om.³¹ Dette skulle imidlertid bli problematisk, da

²⁹ Butenschøn, Midøsten: Imperiefall, statsutvikling, kriger, 73.
³⁰ Cleveland, A History of the Modern Middle East, 157–158.
³¹ Butenschøn, Midøsten: Imperiefall, statsutvikling, kriger, 77.

**Fredsoppgjøret – Frankrike versus kongen av Syria**


---
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Lorsque j’ai débarqué, il y a huit mois, je connaissais depuis longtemps l’attachement traditionnel du Liban à la France. De notre côté nous pouvons dire, nous Français, que nous avons payé la dette que nous avons fait contracter votre antique attachement.86

- Henri Gouraud, 3.8.1920

Selv om retningslinjene for delingen av Det osmanske riket offisielt ble satt under San Remo konferansen 25. april 1920, hadde Frankrike og Storbritannia i realiteten avgjort Det osmanske rikets skjebne mens krigen pågikk.87 De to stormaktenes Sykes-Picot-avtale fra 1916 hadde bestemt at Storbritannia skulle tildeles dagens Irak, Jordan og etter hvert Palestina, mens de syriske og libanesiske områdene skulle underlegges franskmennene.88 Områdene i Sykes-Picot-avtalen var imidlertid i konflikt med den andre avtalen britene hadde inngått. Under McMahon-Hussein korrespondansen fra 1915, hadde britene sikret seg arabisk støtte i verdenskrigen. I vage ordelag hadde de lovet sharifen av Mekka et arabisk kongedømme med utgangspunkt i Damaskus. Denne korrespondansen omhandlet samme område som det som senere ble forbeholdt Frankrike.89


88 Ibid., 99, 110.
89 Ibid., 77–80.
90 Longrigg, Syria and Lebanon under French Mandate, 376–380.
91 Ibid., 109.
Libanon.\(^{92}\) Maronittene i Libanonfjellene ønsket imidlertid ikke å være en del av Syria. De ønsket et selvstendig, kristent og stort Libanon under fransk beskyttelse. Dette var kravene som ble presentert av tre maronittiske delegasjoner under fredskonferansene i Paris.\(^{93}\) Resultatet ble opprettelsen av Stor-Libanon 1. september 1920.\(^{94}\)

Hvilke krav ble presentert for fredskonferansen og hvilke ble vedtatt? Var opprettelsen av Stor-Libanon et resultat av reell maronittisk påvirkning eller av fransk-britisk rivalisering og geopolitikk?

**Aktører og sentrale strømninger**

Det gikk nesten fire år fra fredserklæringen i 1918 til formaliseringen av det franske mandatet i 1922. Underveis hadde flere politiske og religiøse grupper for alvor startet arbeidet for å få sin del av den osmanske "kaka". Emir Faisal hadde stått på britenes side under krigen. Som leder av det arabiske oppøret mot osmanerne hadde hans far blitt lovet et arabisk kongedømme ved krigens slutt. Selv om ordyten i McMahon-Hussein-korrespondansen fra 1915–1916 var særdeles vag og tvetydig, bidro den til å kompliserefredsoppgjøret. Faisal hadde store deler av muslimene i de syriske områdene bak seg, i sitt krav om herredømme over det han ønsket skulle bli den arabiske stor-statens Syria.\(^{95}\) Med sitt ønske om at Libanon skulle ta del i Stor-Syria representerte han den viktigste av de muslimske strømningene som tok for seg Libanons framtid.\(^{96}\)

Allerede før de britiske og franske styrkene okkuperte Damaskus 1. oktober 1918, var en arabisk regjering etablert i byen.\(^{97}\) I slutten av november gikk emiren ombord i et britisk krigsskip. Skipet var på vei til Paris der han skulle tale arabernes sak under fredskonferansen.\(^{98}\)

Det var ikke bare stormaktene og Faisal som hadde klare ønsker for hvordan Osmannerriket skulle deles. I juni 1917 hadde kristne emigranter fra de syriske og libanesiske områdene, bosatt i Frankrike, dannet *Comité Central Syrien (CCS)*. Komitéen kjempet for opprettelsen av en syrisk foderasjon under fransk mandat, med et selvstendig Libanon. De to viktigste


\(^{94}\) Lohéac, *Daoud Ammoun et la création de l’État libanais*, 90.

\(^{95}\) Longrigg, *Syria and Lebanon under French Mandate*, 84.


\(^{97}\) Zamir, *The Formation of Modern Lebanon*, 50.

\(^{98}\) Ibid., 51–52.
talsmennene for denne andre strømningen var Chékri Ghanem og George Samné, redaktørene av det syriske tidsskriftet *La Correspondance d’Orient*.\(^\text{99}\) Deres tanker var trolig farget av at de var bosatt i Frankrike. Både den franske stat og flere private franske selskaper hadde investert betydelige summer i områdene, særlig i Libanon.\(^\text{100}\) Det eksisterte dermed, også i det franske næringsliv, et ønske om kontroll i Midtøsten. CCS nøt godt av pengestøtte fra franske selskaper og finanspersoner. Også Quai d’Orsay, det franske utenriksdepartementet, så nytten av å samarbeide med den nyoprettede komiteen, spesielt under fredskonferansene. Svært nyttig var det også at sentralkomiteen bidro til å skape en uvilje mot Faisal og hans arabiske nasjonalistbevegelse. For Frankrike var det avgjørende å ha pressen og folket i ryggen i kravet om herredømme i Midtøsten.\(^\text{101}\)

Siden borgerkrigens slutt i 1861, var Libanonfjellene blitt styrt av et lokalt administrasjonsråd. Rådet var sekulært, men basert på områdets sekteriske inndeling.\(^\text{102}\) Sammen med den maronittiske kirken var administrasjonsrådet ledende innenfor den såkalte *libanesiske nasjonalbevegelsen*.\(^\text{103}\) Det representerte dermed en tredje strømning, den viktigste blant områdets kristne: Rådet ønsket et uavhengig Libanon innenfor sine historiske og naturlige grenser, under fransk beskyttelse.\(^\text{104}\) Med historiske og naturlige grenser viste maronittene til området som var underlagt deres kontroll før stormaktene grep inn etter borgerkrigen i 1860–1861. I 1864 hadde stormaktene anerkjent et autonomt, kristent regime i Libanonfjellene. I praksis førte det til at maronittene ikke lenger disponerte de viktige havnebyene Beirut, Tripoli, Saida og Tyr, og den fruktbare Bekaadalen. Maronittene regnet tilgang til havner og jordbruksområder som avgjørende for en libanesisk stats uavhengighet.\(^\text{105}\)

Etter første verdenskrig stod innlemming av disse områdene i sentrum av det som ble beskrevet som den maronittiske nasjonalismen. Maronittene fulgte nøye utviklingen i de syriske områdene. De ønsket ikke at det osmanske styret skulle erstattes av Faisal og hans arabiske kongedømme. Maronittene overså det faktum at de ønskede områdene var befolket av en stor andel muslimer, som ikke ønsket å ta del i noen kristen stat. Da den maronittiske


\(^{100}\) For en redegjørelse av franske investeringer i Libanon, se kapittel 2.
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\(^{104}\) Fadia Kiwan, «La Perception du Grand-Liban chez les maronites dans la période du mandat», 126.

\(^{105}\) Longrigg, *Syria and Lebanon under French Mandate*, 22.
patriarken, Elias Pierre Hoyek, spurte den franske regjeringen om råd var svaret enkelt: «Nous venons», vi kommer.\textsuperscript{106}

**Den første libanesiske delegasjon til fredsforhandlingene**


For franskmennene kom nasjonalbevegelsens ønske om å sende en delegasjon til Paris på et beleilig tidspunkt. I følge Picot var den franske innflytelsen i området mer beskjeden enn noen gang.\textsuperscript{109} Han håpet at et slikt krav fra befolkningen ville bidra til å styrke Frankrikes sak i sitt mål om å bli syrisk og libanesisk mandatmakt. Dette var et syn han delte med den franske utenriksministeren, Stephen Pichon. Pichon var også positiv til å få en libanesisk delegasjon på konferansen og ba Picot om å sørge for å sikre delegasjonen økonomisk. I et brev til det franske utenriksdepartementet datert 20. desember, skrev Picot at han hadde gitt delegasjonen

\textsuperscript{106} Zamir, *The Formation of Modern Lebanon*, 51.


pengestøtte til et månedslangt opphold.\textsuperscript{110}Pichon ønsket imidlertid ikke at det skulle komme frem at Frankrike hadde spilt en såpass sentral rolle i forberedelsene. Derfor rådet han delegasjonen til å ta kontakt med CCS, fremfor den franske regjeringen, ved ankomsten i Paris.\textsuperscript{111}

Reisen og oppholdet i Frankrike skulle vise seg å vare lenger enn håpet og antatt. 26. desember stanset det egyptiske havnepolitiet delegasjonen i Port Said. På ordre fra britene ble libaneserne nektet å gå om bord i skipet som skulle ta dem til Marseille. Den offisielle begrunnelsen var at delegasjonen hadde ulovlige reisedokumenter, utstedt av Picot, som ikke hadde slik myndighet.\textsuperscript{112} Delegasjonen ble oppholdt i tre uker. Da Fredskonferansen åpnet 18. januar, var den fortsatt i Egypt. Selv om britene hevdet at de hadde juridisk grunnlag for å nekte libaneserne å reise, handlet det nok mer om at britene ville unngå et pro-fransk innslag under fredskonferansen. Selv om stormaktene var blitt enige om delingen av Midtøsten, hadde britene trolig noen betenkeligheter som gjorde at de ikke ønsket et «fritt fram» for franskmennene i Syria og Libanon. Dette underbygges av det faktum at britene sørgte for å gi Faisal et officielt sete under konferansen. De ønsket at han selv skulle presentere sine krav.\textsuperscript{113} Hendelsen var således et ledd i tidens fransk-britiske rivalisering.

Da den første libanesiske delegasjonen ankom Paris 25. januar 1919, ble den møtt av medlemmer fra CCS. Selv om Pichon ikke ville gi inntrykk av at delegasjonen nøt godt av direkte støtte fra den franske regjeringen, ser det ikke ut til å ha forhindret samtaler og møter mellom libaneserne og regjeringsrepresentanter. Delegasjonsmedlemmer skal ha møtt både utenriksminister Pichon og presidenten for det franske senatets utenrikskommisjon, Justin de Selves. 1. februar møtte delegasjonen og CCS-leder, Chekri Ganem den franske presidenten, Raymond Poincaré.\textsuperscript{114}

Ganem samlet og koordinerte gruppene som ønsket et fransk mandat over Syria. Hans innflytelse var trolig hovedgrunnen til at den libanesiske delegasjonens program skiftet retning da den kom til Paris. I en tale, offentliggjort i Le Temps 29. januar, understreket delegasjonspresident, Daoud Ammoun, at en framtidige libanesisk stat ville ha behov for

\textsuperscript{110} AE, Paris vol 6, nr 739, Picot til Utenriksdepartementet, 20. 12.1918.
\textsuperscript{111} Zamir, The Formation of Modern Lebanon, 52.
stormaktsstøtte. I følge Ammoun kom Libanon til å mangle «teknikere med kunnskap om det moderne liv og den vestlige sivilisasjon.»  


Man ser av dette at det er ikke av erobringslyst, eller stormannsgalskap at Libanon krever sine tidligere grenser, men av en grunn som dominerer alle andre betraktninger om livets rett. Uten
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Clemenceaus tilnæring til Faisal


Crane-kommisjonen kom som bestilt av Faisal. Emiren var sikker på at resultatet av undersøkelsene ville tale til hans og hans ønskede Stor-Syrias fordel. Ikke overraskende svarte hele 80 prosent av de spurte at de ønsket dannelsen av et samlet Syria. På spørsmål om å bli underlagt et mandat, svarte 60 prosent at de ønsket at dette eventuelt skulle bli Amerika. Kun 14 prosent svarte at de ønsket et fransk mandat.123


På denne tiden mottok den maronittiske patriarken Elias Hoyek flere henvendelser med ønsker om at han selv skulle reise til Paris og framstille sine krav for fredskonferansen. Urolighetene og usikkerheten rundt utfallet av kommisjonenes arbeid, kombinert med faren for å bli betegnet som passiv og tiltaksløs, spilte sannsynligvis inn på patriarkens avgjørelse om å tale maronittenes sak. 16. juni 1919 ga administrasjonsrådet ham fullmakt til å representere det libanesiske folk på fredskonferansen.126

Den andre libanesiske delegasjon til fredskonferanse

Den andre libanesiske delegasjonen forlot Beirut 15. juli 1919.127 I motsetning til den første delegasjonen, som kun bestod av sekulære ledere, var denne satt sammen av en rekke biskoper. Alle, med unntak av den gresk-katolske erkebiskopen av Zahlé, var maronitter.128 Selv om gruppen omtalte seg selv om talerør for det «libanesiske folk», er det mer nærliggende å si at det denne gangen var patriarkens ønsker som skulle presenteres for fredskonferansen. Det er likevel tydelig at mange var positive til hans oppdrag. Til applausen

123 Traboulsi, A History of Modern Lebanon, 78.
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fra 50 000 tilreisende, og til smellene fra 10 kanonskudd, ble Hoyek båret til kaien. Der ble han tatt imot av representanter fra høykommissariatet, på vegne av den franske regjering. Før han gikk ombord skal patriarken, tydelig rørt, ha takket de oppmøtte for tilliten. 129

22. august ankom Elias Hoyek Paris. I følge La Correspondance d'Orient ba patriarken om å få presisere sitt oppdrag for tidsskriftet: «Det er veldig enkelt, for våre ønsker kan uttrykkes med svært få ord: Uavhengighet for et Libanon gjennom det, i tråd med sine naturlige grenser, med hjelp og samarbeid fra Frankrike som alltid har vært vår venn.» 130

Patriarken måtte vente to måneder før han 25. oktober 1919 fikk presentere kravet for fredskonferansen. Da stilte han fire krav: Konferansens godkjenning av den selverklærede uavhengigheten fra 20. mai, Libanons gjennomført innenfor sine historiske og naturlige grenser, krigsformer fra Tyskland og Tyrkia og ønsket om et fransk mandat. Ved første øyekast kan kravet om uavhengighet og ønsket om å bli fransk mandat virke motstridende og vanskelig å forene. Det ble imidlertid gjort klart at uavhengighetskravet stammed ettersom frykten for å bli innlemmet i en syrisk storstat, og at en slik mandatordning ikke skulle være et hinder for libanesisk suverenitet, men heller fungere som en støtteordning. Begrunnelsene var mange, både historiske, politiske, kulturelle og rettslige. Flere steder ble det stilt spørsmål om sannsynligvis skulle spille på de alliertes samvittighet og ønsker om å vise krefter: «Skal de allierte, som Libanon har lidd så mye for, gjøre mindre for dette landet enn det Tyrkia selv gjorde?» 131 «Er det ikke en grunnleggende rettferdighet å respektere Libanons fulkommende uavhengighet vis-à-vis Syria, da ingenting forener disse landene, verken fortiden, framtiden, ønsker eller intellektuell- og politisk utvikling?» 132 «Kan de allierte gjøre mindre i dag enn det Europa gjorde i 1860?» 133 Mot slutten av notatet skrev Hoyek at «libaneserne er dypt overbevist om at det frie, sjenerøse Frankrike ikke bare vet å respektere deres uavhengighet, men også å bekrefte, garantere og forsvarer denne.» 134 At patriarken understreket behovet for internasjonal garanti og forsvar for en libanesisk stat,
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betydde trolig at ønsket om å bli fransk mandat handlet mer om å få beskyttelse mot Faisal, enn om en inderlig vilje til å underlegges fransk overmakt.


Mye tyder på at Frankrike ikke var klar til å ta en endelig avgjørelse angående de syriske områdene, men ønsket å ha alle muligheter åpne.

**Stor-Libanon «reddet» av fransk regimeskifte**


Et fransk regimeskifte ble redningen for Libanon. 17. januar 1920 ble Alexandre Millerand utnevnt til stats- og utenriksminister.139 Millerand var mer konservativ enn sin forgjenger, noe som bidro til en endring i den franske politikken i Midtøsten. Påvirket av Gouraud og av de Caixs motvilje mot kompromissforsøkene med Faisal, sendte han flere franske tropper til Beirut.140 I tillegg ga den nye statsministeren Gouraud og de Caix frie tøyler. Til syvende og sist var det likevel Faisals egne beslutninger som gjorde at Frankrike så seg tvunget til å bekjempe ham militært. 8. mars 1920 lot emiren seg krone til konge av Syria, Libanon og Palestina.141

**Den tredje libanesiske delegasjon til fredskonferansen**

Mens Clemenceau forhandlet med Faisal, ble det bestemt at en tredje delegasjon skulle sendes til fredskonferansen, for å sørge for en videreføring av det libanesiske budskapet. Ettersom Hoyek hadde dårlig helse, ble denne delegasjonen ledet av biskop Abdullah Khoury. Med seg hadde han to maronitter, en druser, en muslim og en gresk-ortodoks katolikk. I et brev til Millerand hevdet Gouraud at delegasjonens sammensetning var et bevis på at spørsmålet om Stor-Libanon ikke lenger var en kamp mellom muslimer og kristne.142 Delegasjonens formål viste imidlertid at det nettopp var det det var. Den ønsket en endelig avgjørelse om den

---

140 Zamir, «Faisal and the Lebanese Question», 417.
framtidige statens grenser, i henhold til det Clemenceau tidligere hadde lovet. Delegasjonen viste til 1860–61, og byene Tripoli, Beirut og Saida, i tillegg til slettene i Balbek og Bekaadalen, Hasbaya, Rachaya og Marjayoun.\textsuperscript{143} Store deler av dette området sammenfalt med Faisals ønske for den arabiske storstaten og var dermed kjernen i striden.

Kroningen av Faisal utløste protester i libanesiske og franske kretser. Det resulterte i at Hoyek sendte en offentlig klage til fredskonferansen 10. mars, der han krevde at kroningen av Faisal ikke skulle få følger for løftene gitt av Clemenceau.\textsuperscript{144} I et annet brev, skrevet på samme tid, sa Gouraud at han hadde sin fulle hyre med å ta imot alle protester og med å berolige det libanesiske samfunn. Videre skrev høykommissøren at det kunne være hensiktsmessig å benytte seg av den libanesiske delegasjonens tilstedeværelse i Paris. Det forenklet oppgaven med å overbevise delegasjonen om at Frankrike fortsatt stod ved Clemenceaus ord.\textsuperscript{145} Forsikringene ble videresendt patriarken dagen etter.\textsuperscript{146}

Frankrike blir tildelt mandatet over Syria og Libanon

25. april 1920 ble Frankrike tildelt mandatet over Syria og Libanon.\textsuperscript{147} Maronittene var fremdeles ikke trygge på om deres ønsker ville bli tatt hensyn til. Så sent som 13. mai etterspurte den tredje delegasjonen en endelig avgjørelse på Libanon-spørsmalet: «fjellets uavhengighet, kan denne regnes som reddet»?\textsuperscript{148} Svaret kom drøye to uker senere. 29. mai bekreftet Millerand at den franske regjeringen støttet et uavhengig Libanon under fransk mandat. Hoyek ønsket på dette tidspunkt å presisere at Frankrike ikke skulle ta hensyn til «enkelte som laget bråk», men at «Libanon holdt fast ved sine sekulære bånd til Frankrike.»\textsuperscript{149} De «enkelte som laget bråk» var trolig muslimer som ikke ønsket å bli inkludert i en kristen stat. Dette tydet på at det var langt fra enighet om den maronittiske kirkens politikk

Det fantes foreløpig ingen retningslinjer for hvordan det franske mandatet i Syria og Libanon skulle utøves, og franskmennene gjorde mer eller mindre som det passet dem.\textsuperscript{150} 6. august sendte Millerand Gouraud en detaljert plan for organiseringen av det syriske mandatet. Der ble det presisert at Frankrike ikke var ute etter en ny koloni, men en base ved Middelhavet.

---

\textsuperscript{146} AE, Paris, vol 25, Khoury til Administrasjonsrådet, 15.3.1920.
\textsuperscript{147} Longrigg, Syria and Lebanon under French Mandate, 109.
\textsuperscript{150} Pichon, Le partage du Proche-Orient, 276.

Sistnevnte hadde mer politiske og delvis utspekulerte begrunnelser for hvorfor de ønsket et Libanon politisk uavhengig av Syria. Ett opplagt argument var at landet ville bli en utmerket handelspartner for Frankrike. Mer oppsiktsvekkende var det imidlertid at Millerand ytret et ønske om å «forfranske» den kristne befolkningen ved å vende nesen deres mot resten av verden. Den franske statsministeren var redd for at hvis Libanon ble en politisk del av Syria, ville libaneserne måtte omgås områdets «mindre avanserte befolkning». Maronittene kunne da komme til å utvikle en uvilje og opprørskhet som ville gjøre den franske politikken i området vanskeligere å gjennomføre. Behovet for maronittisk støtte var trolig årsaken til at franskmenne ble en del av resten av områden i et større Libanon. Stor-Libanon skulle, i tillegg til Libanonfjellene, bestå av Bekaadalen, Beirut, Tripoli, Saida, Tyr og Sidon. Maronittene fikk altså sine etterlengtede «historiske og naturlige grupper».

Ironisk nok førte grenseutvidelsen til at den nye «kristne» staten inkluderte et betydelig antall muslimer. Dette skulle vi se seg å bli et hovedproblem utover 1920-tallet og fram til i dag.

Da Faisal mottok nyheten om at Frankrike var tildelt mandatet over Syria og Libanon, startet han øyeblikkelig å forberede seg på krig. «Kongen av Syria» nektet å godta at deler av den arabiske storstaten skulle komme under den europeiske rivalens beskyttende vinger. Franske tropper i området svarte med gjenstandig opprustning. Resultatet ble Faisals nederlag, 25. juli 1920.

Mandatsystemet og Folkeforbundets artikkel 22

Mandatsystemet skulle overvåkes av det nylig opprettete Folkeforbundet, basert på prinsipper om nasjonal selvbestemmelse og «veiledet nasjonsbygging». Reglene for etablering av mandatområder ble gitt i forbundets artikkel 22. Der ble mandatmåten omtalt som mer utviklet og moderne nasjoner, som skulle hjelpe og veilede de nylig frigjorte områdene.


Det hersket imidlertid en viss usikkerhet rundt formålet med ordningen. Wilson mente trolig at mandatmaktene skulle bidra til at de tidligere osmanske områdene ble i stand til å stå på egne bein, at mandatsystemet skulle fungere som en slags midlertidig støtteordning. Frankrike og Storbritannia tolket derimot mandatet i en mer kolonialistisk retning, og områdene ble formet i tråd med deres stormaktsinteresser. I praksis betydde dette at franskmenn og briter tok utgangspunkt i Sykes-Picot-avtalen og formet mandatene slik de ønsket. Dette var mulig ettersom USA ikke var medlem av Folkeforbundet.\footnote{Nils A. Butenschøn, \textit{Midøsten: Imperiefall, statsutvikling, krig} (Oslo: Universitetsforlaget, 2009), 115-121.}

**Opprettelsen av Stor-Libanon**


160 Muslimene mente de var utdelt for få seter i forhold til hvor stor del av befolkningen de utgjorde. 22. september la Gouraud til et drusisk og et sunnimuslims sete i administrasjonsrådet. Det fikk da totalt 17 seter. Lohéac, Daoud Ammoun et la création de l’État libanais, 92.
161 Abdallah Sfer Pacha, Le Mandat Français et les Traditions Françaises en Syrie et au Liban, 46.
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164 Lohéac, Daoud Ammoun et la création de l’État libanais, 97.
165 Longrigg, Syria and Lebanon under French Mandate, 376–380.
fra det ble avgjort at Syria og Libanon skulle bli fransk mandat, til disse retningslinjene kom, hadde Frankrike rukket å lage nye landegrenser for de to statene. I praksis satt Frankrike med mer eller mindre all lovgivende og utøvende makt i Stor-Libanon. Kontrasten var stor til Millerands ord om å holde den franske innblandingen så liten som mulig.
4. Republikken Libanøn

Ils cherchent la quadrature du cercle!166

- George Samné, 15.5.1921

Stor-Libanon var et resultat av maronittisk og fransk ingeniørkunst. Maronittene hadde fått sine ønskede områder og franskmennene sin trygge base i det østre Middelhavet. Likevel hadde ikke delingen av de syriske områdene blitt helt slik Frankrike opprinnelig hadde tenkt. Den franske høykommissærens sekretær, Robert de Caix, hadde ønsket å dele de libanesiske og syriske områdene i små enheter, basert på religiøse og sekteriske grupper. Dette var i tråd med fransk splitt-og-hersk-taktikk, som tok utgangspunkt i eksisterende splittelser i samfunnet. I følge de Caix var motsetningene i de syriske områdene svært tydelige, og mange minoritetsgrupper, med røtter langt tilbake i tid, ville forenkle det franske delingsarbeidet. Minoritetene skulle få selvstyre i de områdene der de var dominerende, og deretter få utforme egne lover. De skulle ha egne valgte rådsforsamlinger og selv bære regjerings- og administrasjonskostnadene. Øverst på lista stood imidlertid tanken om å skille kristne og muslimer. På den måten håpet franskmennene å forhindre at maronittene ble påvirket av arabiske nasjonalisters opposisjon mot mandatet.167

En slik oppdeling fant ikke sted i Stor-Libanons tilfelle. Selv om staten var opprettet med hensyn til både franske og maronittiske ønsker, var det i hovedsak de maronittiske kravene som var blitt gjort gjeldende. Dermed hadde Tripoli, Beirut, Bekaadalen og områder i sør blitt innlemmet i den nye stor-staten. Robert de Caix hadde pekt på flere problemer med grenseutvidelsen. Han hadde vært imot å inkludere Tripoli, fordi det var et «ganske fanatisk sunnimuslimsk sentrum, uten noe ønske om å ta del i et land med kristen majoritet.»168 Med denne uttalelsen pekte de Caix på det som kom til å bli en av Stor-Libanons største utfordringer: Mens maronittene hadde ønsket at grenseutvidelsen fra september 1920 skulle bidra til å øke deres livsgrunnlag og forsterke det maronittiske samfunnet, hadde den i stedet bidratt til å gjøre maronittene til en minoritet i sin egen «kristne» stat. Som George Samné, redaktør i La Correspondance d’Orient, skrev: «Hva er en familie der halvparten er


fremmede?”


**Fransk minoritetspolitikk og syrisk føderasjon**


---


170 Zamir, The Formation of Modern Lebanon, 112.

for Libanon og de syriske områdene.\textsuperscript{172} Kommisjonen oppfattet en slik forening som en trussel mot den libanesiske uavhengigheten. Den foreslo at de fire statene kunne ha hvert sitt budsjett, men godtok et foreløpig felles system for toll, post, og riksveier.\textsuperscript{173}

Budsjettet laget debatt i mandatområdene. På den ene siden stod de som ønsket et økonomisk samarbeid, på den andre siden stod de som ønsket full libanesisk uavhengighet. Grovt sett bestod de to sidene av muslimer og maronitter på hvert sitt lag. Robert de Caix prøvde å overbevise maronittene om at deres bekymringer var ubegrunnede. De måtte ikke tro at et samlet budsjett for Syria og Libanon ville gå på bekostning av den libanesiske uavhengigheten. Maronittene måtte beroliges med at det ikke var snakk om en felles regjering eller annet statsstyre, kun et økonomisk samarbeid. Ingen andre avgjørelser skulle tas uten at administrasjonskommisjonens synspunkt ble tatt i betraktning.\textsuperscript{174}

Til tross for at de Caix var mannen som stod bak planleggingen av føderasjonen, var det tydelig at han egentlig ikke ønsket å inkludere Libanon i en slik sammenslåing. Han ønsket ikke å blande maronittene, Frankrikes “gamle klientell i en syrisk føderasjon, med usikker framtid, da man ville risikere å miste et overvunnet element, og dermed gjøre arbeidet i de andre syriske regionene mye vanskeligere.”\textsuperscript{175} Statsminister Briand delte de Caixs synspunkt. Frankrike måtte på ingen måte “drukne det kristne elementet i en arabisk majoritet”.\textsuperscript{176} Henri Gouraud var imidlertid ikke enig med sine kollegaer. Han så flere gode grunner til å innlemme Libanon i den syriske føderasjonen. For det første hadde områdene mer eller mindre sammenfallende økonomiske interesser, som ville føre til nære bånd de alle kunne nytte godt av. For det andre kunne maronittene i et slikt samarbeid fungere som et balancerende element, mellom Frankrike og syrerne.\textsuperscript{177}

20. april ble det holdt et møte mellom Gouraud og administrasjonskommisjonen. Høykommissøren stod på sitt. Han mente at libanesisk innlemmelse i et økonomisk samarbeid var avgjørende for statens bærekraftighet. Libanon kunne ikke opprettholdes uten økonomiske bånd til sine syriske naboer. Unionens retningslinjer skulle legges mellom hver stat, ved hjelp av en nøytral, fransk representant. I likhet med de Caix, var Gouraud påpasselig med å understreke at maronittene ikke hadde noe å frykte, da dette ikke skulle gå på

\textsuperscript{172} To av kommisjonens sunnimuslimske medlemmer var for en felles økonomisk plan for Syria og Libanon, men ble nedstemt. Lohéac, \textit{Daoud Ammoun et la création de l’État libanais}, 118.

\textsuperscript{173} AE, Paris, vol 35, nr 441-444, De Caix til Gouraud, 17.3.1921.

\textsuperscript{174} AE, Paris, vol 35, nr 441-444, De Caix til Gouraud, 17.3.1921.

\textsuperscript{175} AE, Paris, vol 35, nr 317-320, Briand til de Caix, 17.3.1921.

\textsuperscript{176} AE, Paris, vol 35, nr 317-320, Briand til de Caix, 17.3.1921.

bekostning av den libanesiske selvstendigheten. Han prøvde å få maronittisk støtte ved å legge fram flere forslag han visste ville falle i god jord: Administrasjonskommisjonen skulle få en større konsultativ rolle ved at den skulle bli informert om alle lovforslag og forhold som angikk Libanon, før noe ble avgjort. I tillegg skulle det utnevnes en libanesisk generalsekretær tilknyttet den franske guvernøren. På den måten kunne det libanesiske folk samarbeide tettere med regjeringen.178

Selv om administrasjonskommisjonen fikk utvidet makt var ikke maronittene fornøyde. Etter april 1921 ble det gjennomført en omfattende kampanje mot enhver form for bånd mellom Libanon og Syria. De hardeste protestene kom fra emigrerte maronitter, spesielt de som var bosatt i Egypt. Den maronittiske kirken var også svært aktiv. Det gikk så langt at maronittiske patriark Hoyek var forberedt på å mobilisere de kristne libanesserne og personlig henvende seg til Folkeforbundet for å avverge libanesisk innlemmelse i en syrisk føderasjon.179

Siste dagen i desember 1921 vedtok høykommissariatet å legge deler av den økonomiske administrasjonen under seg, resten skulle styres individuelt av hver stat.180 Libanon unnslapp altså både økonomisk union og føderasjon med Syria.

Til tross for at Gouraud stod på sitt, lyktes han ikke i å danne et felles libanesisk-syrisk statsforbund. Det faktum at Libanon klarte å unngå innlemmelse i den syriske føderasjonen, hang trolig mer sammen med høykommissærerens behov for allierte, enn med Frankrikes hensyn til maronittene. Det betyr imidlertid ikke at maronittenes makt og evner til å mobilisere var uten betydning. Gouraud var under press, både utenfra og innenfra, og var ikke i en posisjon der han kunne risikere det gode forholdet til sine katolske venner.

**Folketelling**

I begynnelsen av 1921 bestemte høykommissariatet at det skulle gjennomføres en folketelling i Libanon. Tanken var at tellingen skulle være en del av forberedelsene til et framtidig rådvalg, og oppgaven ble gitt til administrasjonskommisjonen.181

---

181 Ibid., 123.
Kommisjonen var imidlertid ikke fornøyd med retningslinjene for tellingen. Helt siden de autonome Libanonfjellenes tid under Det osmanske riket, hadde det foregått en jevn utvandring fra området, og mange kristne hadde bosatt seg andre steder i verden. Kommisjonen ønsket å inkludere utflytterne i tellingen. På den måten kunne de legge til et antall kristne som trolig ville utgjøre så mye som 50 prosent av den eksisterende kristne befolkningen innenfor Libanons grenser.\textsuperscript{182} 22. mars fikk administrasjonskommisjonen gjennomslag for sitt krav: Høykommissariatet vedtok at emigrantene også skulle telles og registreres som en egen “post” i folketellingen.\textsuperscript{183}

Folketellingen startet 25. juni 1921 og ble fullført 31. januar 1922.\textsuperscript{184} Resultatet av tellingen kom trolig som en overraskelse for administrasjonskommisjonen og Libanons kristne befolkning. Mens de i 1911 hadde utgjort 79 prosent av befolkningen, viste det seg at den kristne andelen i 1921 var redusert til 55 prosent, inkludert emigrantene. Maronittenes befolkningsandel hadde sunket fra 58,4 til 32,7 prosent.\textsuperscript{185} Dermed kunne de ikke lenger klamre seg til forestillingen om at det var en maronittisk majoritet i det libanesiske området.

Som en følge av folketellingen forsøkte både franske myndigheter og de kristne i Libanon å redusere den kristne utvandringen. Det ble ikke lenger skrevet ut utreisetillatelser. I tillegg prøvde de å tilrettelegge for at emigranter skulle vende tilbake til den nye staten.\textsuperscript{186} Det ser imidlertid ut til at det ikke var så lett å hindre den libanesiske befolkningen i å utvandre. Mens tallet på registrerte emigranter var 6538 i 1921, økte det til 8487 i 1927. En markant nedgang fant ikke sted før i 1931. Da var tallet kommet ned i 1387 emigranter.\textsuperscript{187}

**Oppløsningen av administrasjonsrådet**

Første del av 1920-årene var i Libanon hovedsakelig kjennetegnet av politisk stabilitet og administrativ framgang, og den konstitusjonelle utviklingen foregikk raskere enn i de andre franske mandatområdene.\textsuperscript{188} Forholdet mellom de franske myndighetene og administrasjonskommisjonen var tilsynelatende godt. Det kom blant annet til uttrykk ved at administrasjonskommisjonens president, Daoud Ammoun, ble utnevnt til offiser av den

---

\textsuperscript{183} Lohéac, *Daoud Ammoun et la création de l’État libanais*, 122.
\textsuperscript{184} AE, Paris, vol 47B, de Caix til Poincaré, 15.4.1922.
franske æreslegionen. I tillegg foreslo en av kommisjonens medlemmer å tildele franske
guvernør Trabaud den første libanesiske fortjenestemedalje. Det faktum at forslaget ble
enstemmig vedtatt, viste at det, i alle fall på overflaten, eksisterte et samhold mellom det
lokale rådet og mandatmakten.\footnote{Lohéac, Daoud Ammoun et la création de l’État libanais, 128–130.}
Det forhindret likevel ikke at de politiske motsetningene ble
mer synlige etter hvert som tiden gikk. Spesielt problematisk ble diskusjonen om
administrasjonskommisjonens oppgaver og reelle makt vis-à-vis de franske myndighetene.
Internt i kommisjonen vokste det fram en oppfatning om at medlemmene satt med liten eller
ingen innflytelse. Lover og forordninger ble vedtatt uten at kommisjonen ble konsultert. Der
kommisjonen ble rådspurt på forhånd, ble avgjørelsene likevel tatt uten at dens synspunkt ble
tatt i betraktning. I tillegg ble flere saker avgjort i løpet av kommisjonens ferie.\footnote{Ibid., 128–131.}

Helt siden Gouraud oppnevnte kommisjonen i september 1920, hadde det vært klart at den var
midlertidig. Den skulle kun sitte fram til fullføringen av folketellingen og valg av nytt
representativt råd 21.mai 1922.\footnote{Ibid., 133.} Blant befolkningen i Stor-Libanon eksisterte det et håp om
at det nye rådet ville få utvidet makt og større innflytelse. Høsten 1921 publiserte den franske
avisen \textit{le Temps} en artikkel som beskrev det framtidige rådets posisjon. I følge avisen ville det
fortsatt dreie seg om konsultativ virksomhet, og rådet ville ikke få noen som helst form for
lovgivende makt. Publiseringen bidro til å øke kommisjonens misnøye, og under et
kommisjonsmøte 5. desember 1921 toppet det hele seg. Rådets sammensetning ble tatt opp til
diskusjon, uten at den franske regjerings representant, Francis Petit, hadde blitt informert,
slik prosedyren tilsa. Petit protesterte ved å nekte å diskutere en sak som var utenfor
dagsorden. I tillegg mente han at slike politiske spørsmål ikke var
administrasjonskommisjonens sak. Ammoun svarte ved å erklære at det var han som var
president og at det var han som styrte alle debatter. Petit forlot møtet i harnisk.\footnote{Ibid., 131–132.}

Hendelsen 5. desember bidro trolig til ytterligere å forverre kommisjonenes stilling. 8. mars
1922 oppłøste Henri Gouraud administrasjonskommisjonen. Det betydde at kommisjonens
medlemmer måtte gå fra hverandre uten å ha fullført diskusjonen rundt årsbudsjettet. For
maronittene var det mest problematisk at Stor-Libanon ble stående uten nasjonal
representasjon i over to måneder. Dette hindret enhver mulighet for maronittisk medbestemmelse.\textsuperscript{193}

Rådsvalget og det nye rådets oppgaver var regulert av to forordninger: Nr. 1307 og 1304 \textit{bis}.\textsuperscript{194} Begge var utarbeidet av fungerende høykommissær, Robert de Caix. Den første tok for seg gjennomføringen av valget, mens den andre beskrev forholdet mellom guvernøren og det representative rådet.\textsuperscript{195} Forordning 1307 sa at rådet skulle bestå av 30 medlemmer. Disse skulle sitte i perioder på fire år og velges proporsjonalt i henhold til de ulike trosretningers størrelse, jamfør den nylig gjennomførte folketellingen.\textsuperscript{196} I motsetning til 1307, som beskrev velkjente prinsipper, og ble godt mottatt, skapte forordning 1304 \textit{bis} stor debatt. I første artikkel slo den fast at guvernøren av Libanon skulle velges av den francske høykommissæren. Han skulle være i besittelse av all utøvende makt og skulle alene ha mulighet til å presentere eller komme med lovforslag. Allerede her var det tydelig at mye makt ville ligge i franskmennenes hender. De neste artiklene understreket guvernørens myndighet: Han skulle ha mulighet til å være tilstede ved alle rådsmøter, og han skulle bli hørt når han ba om det. Det var guvernørens oppgave å utarbeide og presentere statsbudsjettet, og ingen forandringer kunne gjøres, eller diskuteres, uten at den franske regjeringen hadde fått forslaget skriftlig, minimum 48 timer i forveien. Budsjettet skulle legges fram for rådet, som dermed skulle gi sin stemme for eller imot. Dette var mer for “syns skyld” Uavhengig av stemmegivningen kunne høykommissæren gripe inn og ta en avgjørelse. Nye lover skulle stemmes over på rådsmøter, men også her hadde høykommissæren rett til å gripe inn uten flertall. I visse tilfeller hadde han mulighet til selv å gjøre lovendringer uten først å ha diskutert dette med representasjonsrådet. Og hvis rådet ikke opptrådte slik det var ønskelig, kunne høykommissæren kreve det opplost.\textsuperscript{197}

Forordningen beskrev hovedsakelig guvernørens og høykommissærens rettigheter. I alt var det kun fire av femti artikler som sa noe om rådets muligheter til å bestemme: \textit{Hvis} statsbudsjettet kom i balanse, var det kun et flertall i rådet som ga myndighet til å øke eller innføre nye skatter. Det var kun rådet som fikk bestemme over de såkalte “ikke-obligatoriske”

\textsuperscript{193} Fra den arabiskspråklige avisen \textit{Al Arz}, gjengitt i: \textit{CO}, ‘\textit{Al Arz et la dissolution de la commission administrative}’, 15.-30. mai 1922, ss. 282-283, tilgjengelig på: http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k58058415.image (Lastet ned: 20.6.2011)

\textsuperscript{194} Betegnelsen ‘\textit{bis}’ betyr at det har blitt foretatt en senere redigering av den opprinnelige teksten.


\textsuperscript{196} AE, Paris, vol 47B.


På denne tiden var den franske nasjonalforsamlingen i full gang med budsjettarbeidet for mandatene. For høykommissæren kom dermed kritikken mot den franske politikken i Libanon svært ubeleilig. De franske representantene i området fryktet at økt uvilje mot fransk tilstedeværelse i Midtøsten ville bidra til budsjettkutt og til at de derfor ville bli tvunget til å slette hele forordningen. Frykten resulterte i flere “forsvarstaler” fra de franske diplomatene i Libanon, blant annet fra Robert de Caix. 200 I brev til det franske utenriksdepartementet forsøkte den fungerende høykommissæren å forsvare den franske mandatpolitikken. Han hevdet at hvis Frankrike skulle ta all kritikken til etterretning, ville den franske kontrollen i Libanon bli såpass redusert at det kun ville dreie seg om rene høflighetsbånd. Dette ville ikke være fordelaktig for noen. Situasjonen krevde heller en streng og effektiv kontroll. Derfor var det avgjørende for Frankrike å kjenne til alle avgjørelser som ble tatt, slik at de kunne forkaste dem hvis de ble for farlige. Særlig omhyggelig måtte kontrollen over statsbudsjettet være. De Caix hevdet imidlertid at mandatmakten kun skulle bidra med råd og være et kontrollerende

199 Zamir, The Formation of Modern Lebanon, 144.
200 Ibid., 145–145.
organ og at det var den lokale befolkningen som skulle stå for administrering og gjenomføring – en form for politisk utdanning. Han ønsket å berolige innbyggerne i Libanon med at de hadde feiltolket forordningen. Deres overdrevne frykt for at den tidligere erklæringen om libanesisk selvstendighet kun var illusorisk, hadde ikke rot i virkeligheten.\footnote{Robert de Caix til Raymond Poincaré, 15.4.1922 gjengitt hos: Gérard D. Khoury, \emph{Une Tutelle Coloniale: Le Mandat Français en Syrie et au Liban. Écrits politiques de Robert de Caix}, 375.}

**Valg**


Fokuset burde heller rettes mot den myndigheten rådet ville få, i stedet for på det det ikke kunne gjøre noe med. Gouraud ønsket å rette opp i tidligere feiltolkninger og presiserte at ingen avgjørelser som omhandlet staten ville bli tatt uten at rådet fikk anledning til å diskutere dem: “Landets utvikling ligger i deres hender», uttalte han til det nyvalgte rådet.205

**Budsjettkutt og Gourauds avgang**

Internt i Frankrike var årene etter første verdenskrig preget av politisk og økonomisk usikkerhet. Rent økonomisk hadde krigen økt statsgjelden fra 33 milliarder franc i 1913, til svimlende 204 milliarder francs i 1919. Også på det franske folks mer følelsesmessige plan var krigens ringvirkninger tydelige. Så mange som 27 prosent av den mannlige befolkningen mellom 18 og 27 år hadde mistet livet i løpet av noen få år, og det føltes meningsløst å skulle sende enda flere unge franskmenn ut for å holde ro og orden i mandatområdene, som mange mente ikke angikk Frankrike direkte. Ut over 1920-tallet utviklet det seg derfor en oppfatning om at det franske mandatet over Syria og Libanon var blitt en byrde for Frankrike. Dette fikk konsekvenser for den franske politikken i Libanon.


Den generelle oppfatningen i Frankrike bekymret Gouraud. Han mente at noe av det franske folks uvillighet måtte komme fra uvitenhet og startet derfor en libanesisk “popularitetskampanje”. Målet var å sette libanesisk kultur på kartet og slik øke mandatets franske oppslutning. 26. januar 1922 gikk høykommissæren til det skritt personlig å promotere Syria og Libanon i Frankrike. I et stappfullt amfiteater på Sorbonne, framstilte han regionen som et lite jentebarn som Frankrike hadde fått etter første verdenskrig. Siden
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“moren” hadde flere andre barn fra før, tok det litt tid før hun så hvor spesiell denne jenta var, men endelig var hun klar for å lede barnet mot framtiden.  


209 Ibid., 148.
var likevel tydelig at Poincaré stod litt mellom baren og veden. Han ønsket uten tvil å beholde Gouraud på post i Midtøsten, men kunne ikke etterkomme hans krav. Da høykommissøren reiste fra Beirut 23. november 1922, var det for godt.213

**General Maxime Weygand**


Weygand fokuserte på tre hovedtemaer i løpet av sin periode som høykommissær: Han ønsket å øke sikkerheten, utvikle økonomien og holde fokus på likhet og rettferdighet.216 På det sikkerhetsmessige plan var det særlig ett problem som framstod som mer prekær enn andre: Som en følge av Libanons territorielle utvidelse, hadde motsetningene mellom maronitter og drusere igjen blitt aktuelle, og plyndring og vold var blitt en del av hverdagen. Særlig stort var problemet blitt i Shuf-distriktet, sørøst for Beirut, der den største delen av befolkningen var drusisk.217 Situasjonen krevde handling, og Weygand iverksatte flere effektive tiltak. Voldshandlinger ble slått hardt ned på. Det ble opprettet en egen domstol som dømte flere til døden. I enkelte byer i distriktet ble lokale herskere erstattet av det franske militæret, som også startet en omfattende avvæpning av befolkningen. Allerede i august 1923, sa Weygand at tiltakene hadde båret frukter, da det hersket en følelse av ro i landet.218 Druserne følte imidlertid at de ble straffet hardere enn maronittene. Det var trolig også en av de underliggende årsakene til utbruddet av det drusiske opprøret.219

Selv om druserne følte seg urrettferdig behandlet, er det tydelig at general Weygand var bevisst de sekteriske og religiøse motsetningene i Libanon. Dette beviste han blant annet gjennom diskusjonen om guvernørens nasjonalitet. Under Gouraud hadde det blitt avgjort at den libanesiske og syriske guvernøren skulle være fransk, og Trabaud hadde fått stillingen. Under Weygand var det igjen på tide med en utskiftning. Høykommissøren var imidlertid
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For maronittene ble bekymringen for revidering av grensene forsterket i forbindelse med hvert skifte av høykommissær. De fryktet at Weygand representerte en forandring i den franske politikken overfor maronittene og søkte bekreftelser på at denne var uforandret. Generalen var rask til å dempe maronittenes bekymringer, da han kun noen dager etter sin ankomst i Libanon erklaerte at:

> Stor-Libanons uavhengighet har ikke blitt personlig erklaert av en mann og hans navn. Uavhengigheten har blitt erklaert av hele den sterke stormakten Frankrike. Frankrike vil, med all sin makt beskytte sin politikk i orienten. Stor-Libanons uavhengighet er hovedsak.


*Cartel des Gauches og Weygands tilbakekalling* 225

11. mai 1924 hadde den radikale venstresiden seiret i det franske valget. Den største andel folkevalgte kom fra radikale sosialistiske partier. President Millerand måtte gå av, til fordel
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222 *CO*, juni 1923, s. 376, tilgjengelig på: http://gallica.bnf.fr/ark:/12148/bpt6k58060973.image (Lastet ned: 20.6.2011)
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225 *Cartel des Gauches* betyr «venstreblokken», og er betegnelsen på Frankrikens venstre-orienterte regjering fra 1924.
for Gaston Doumergue. Doumergue og flertallet av ministerne støttet en radikal regjering, ledet av Édouard Herriot.\textsuperscript{226} Det at den radikale venstresiden kom til makten i Paris, bidro til å forandre den franske politikken nasjonalt og internasjonalt, og dermed også i de franske mandatområdene. General Maxime Weygand var opptatt med den libanesiske grunnloven da han 29. november mottok et brev der det stod han måtte fratre sin stilling i Libanon. Han skulle erstattes av general Maurice Sarrail.\textsuperscript{227}

Weygands tilbakekalling kom som et resultat av det politiske skiftet i Frankrike, ikke som et behov for forandringer i Libanon. Mot slutten av 1924 var situasjonen i Syria og Libanon stabil. Selv om ikke alle var tilfreds med \textit{status quo}, var det ikke lenger tegn til væpnet opprør. Sett med franske øyne hadde Weygand mer eller mindre lykkes i sin mandatpolitikk. Frankrike dominerade administrasjon, rettssystem og forretningsliv, uten store protester, og alle de forskjellige fraksjonene ga inntrykk av et yrre politisk liv. I oktober hadde Weygand lovet større konstitusjonell endring, fram mot utarbeidelsen av grunnloven som skulle stå ferdig senest i september 1926.\textsuperscript{228}

**General Maurice Sarrail og oppløsningen av representasjonsrådet**

Helt siden slutten av verdenskrigen hadde den politiske venstresiden i Frankrike sett med skepsis på den franske politikken i Libanon og Syria. Den mente at det ble satset for tungt på å ha et godt forhold til områdets katolikker, mens muslimene ble neglisjert. Dette stod i sterk kontrast til den franske innenrikspolitikken, som for lengst hadde beveget seg vekk fra den katolske kirken. Ønsket var at det skulle føres en mer nøytral mandatpolitikk, basert på Folkeforbundets prinsipper, og ikke i samarbeid med religiøse eller sekterske lokale grupper. I praksis ville dette bety et brudd med det nære samarbeidet mellom Frankrike og maronittene, samt en fransk tilnærming til de arabiske nasjonalistene.\textsuperscript{229} Dette gikk imidlertid ikke så smertefritt som venstresiden hadde tenkt seg. Patriark Hoyek uttrykte det enkelt og klart i et brev til statsminister Herriot 7. mars 1925: Høykommissariatet «samler seg ikke rundt mandatet, men mot mandatets virkelige venner».\textsuperscript{230}

General Weygands erstatter ble i ettertiden sett på som hans rake motsetning. 69 år gamle Maurice Sarrail var kjent for sin vellykkede innsats som hærforer under verdenskrigen. Han var autoritær, utålmodig og anti-kirkelig og var dermed den første sekelære høykommissæren

\textsuperscript{226} Pierre Bezbakh, \textit{Petit Larousse de l’histoire de France}, 487.
\textsuperscript{227} Zamir, \textit{The Formation of Modern Lebanon}, 153.
\textsuperscript{228} Longrigg, \textit{Syria and Lebanon under French Mandate}, 148.
\textsuperscript{229} Zamir, \textit{The Formation of Modern Lebanon}, 161.
\textsuperscript{230} AE, Paris, vol 278, Hoyek til Herriot, 7.3.1925.
i Libanon. I tillegg skulle det vise seg at han manglet takt og tone og generell forståelse for Frankrikes rolle, og ikke minst dynamikken, i det libanesiske samfunnet.\footnote{Longrigg, *Syria and Lebanon under French Mandate*, 148.} Av denne grunn kom han raskt på kant med både libanesiske politikere, religiøse ledere og franske myndigheter på en gang.


skulle velge, valget måtte foretas uten noen form for dialog eller diskusjon. Til tross for restriksjonene ga de fleste rådsmedlemmene sin stemme til Eddé, men presidenten trakk sitt kandidatur. Da rådet, mot Sarrails instruksjoner, insisterte på å få diskutere prosessen, var begeret nådd for høykommissæren. 13. januar 1925 oppløste han representasjonsrådet, frigjorde Vandenberg fra sine plikter og satt inn Cayla som midlertid guvernør. Valg til nytt representasjonsråd skulle holdes etter seks måneder.236

Sarrail og patriark Hoyek


Møtet mellom Hoyek og Sarraill var til forveksling likt andre «representasjonsmøter» mellom den maronittiske patriarken og franske høykommissærer. Det bar sterkt preg av maronittenes behov for bekreftelse på deres posisjon i Libanon og på den libanesiske selvstendigheten. Som før, understreket Hoyek maronittenes varme følelser for og støtte til Frankrike. Til tross for at de to hadde kommet litt skjevt ut fra begynnelsen, møtte Sarraill patriarken på en høflig og relativt positiv måte.238 Han bekreftet at de historiske band mellom to nære nasjoner skulle opprettholdes: «Vi ødelegger ikke i dag, det vi skapte i går».239 Høykommissæren nøtte imidlertid ikke med å si at han ønsket å holde religiøse og politiske saker separat. «For meg

238 Ibid., 32–35.
239 Ibid., 36.
har religiøse spørsmål ingenting å gjøre med verdslige saker.» Sarrail la dermed lista for hva slags politikk han aktet å føre.


Den franske statsministere bifalte ikke Sarrails opptråden i Libanon. Som statsministere før ham var også Herriot interessert i å opprettholde det gode forholdet til maronittene. Med den franske nasjonalforsamlingen i ryggen, ga han derfor Sarrail ordre om å besøke den maronittiske patriarken i sitt sete i Békerké.

Reformer


240 Ibid., 34.
245 Zamir, The Formation of Modern Lebanon, 163.

Det franske utenriksdepartementet fikk høre nyheten om den planlagte valgreformen gjennom libanesiske aviser. 8. april sendte Herriot et telegram til Sarrail. Der presiserte statsministeren at han hadde bedt høykommissariatet om ikke å gjennomføre noen form for omfattende omveltninger i Libanon, uten at han på forhånd var blitt underrettet og hadde gitt sitt samtykke. Det var en forholdsvis spak Sarrail som, riktignok uten rot i virkeligheten, benektet å ha forsøkt å innføre endringer i valgloven. I stedet påstod han at Cayla kun hadde lagt frem et forslag, for å høre hvordan befolkningen stilte seg til en slik forandring. Ingensting ville bli gjennomført uten enighet fra Herriot.
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et nytt administrativt system for Libanon. Den mest omfattende forandringen gikk ut på at landet skulle bestå av 11 distrikter, inndelt på tvers av de gamle sektersiske skillelinjene. Hvert distrikt skulle styres av en lokal administrator, som skulle være overhode og sjef for nye distriktsråd. Rådene skulle bestå av 10 medlemmer, der av seks av dem skulle utnevnes av Cayla selv. Selv om Cayla ønsket å reformere det administrative systemet i Libanon, og skape en fellesskapsfølelse, uavhengig av religion, ønsket han ikke å redusere høykommissariatets og Frankrikes rolle i området. Guvernøren valgte selv flertallet av rådsmedlemmene, i tillegg til rådets overhode. Sistnevnte pliktet å stille seg selv til høykommissærens og guvernørens disposisjon, til enhver tid.\(^{251}\)

Reformene skapte naturligvis motvilje hos Libanons innbyggere, og spesielt i kristne kretser. Den maronittiske byen Zghorta hadde vært administrasjonssetet i distriktet Nord-Libanon. Med reformene skulle byen og hovedsetet slås sammen med Tripoli, en by der befolkningsmajoriteten var sunnimuslimsk.\(^{252}\) Dette var kilden til sterk maronittisk opposisjon og flere demonstrasjoner. I mai 1925 ankom en maronittisk kortesje, bestående av 50 biler, høykommissariatet i Beirut. De krevede å få treffe Cayla, som nektet å møte dem. Motstanden var imidlertid så sterk at franskmennene til slutt måtte ty til militære midler for å kunne gjennomføre administrasjonssetets flytting.\(^{253}\)

30. oktober bestemte den franske regjeringen at Sarraills tjenestegjøring i Syria og Libanon var over. Generalen etterlot seg et land i større kaos enn på lenge.\(^{254}\)

**Det drusiske opprøret**

Utbruddet av det drusiske opprøret var et resultat av kombinasjonen mellom det altomfattende franske byråkratiet i området og mandatmaktens minoritetspolitikk. Sarraills taktløshet og mangel på forståelse for kompleksiteten i det syriske og libanesisk samfunnet var i tillegg en utløsende årsak.\(^{255}\)

Jabal Druze hadde blitt opprettet som en selvstendig region for å skille den fra de arabiske nasjonalistene, lokalisert i byene i de syriske områdene. I 1921 hadde Robert de Caix bidratt til at druserne hadde fått relativt stor grad av selvstyre under den drusiske guvernøren Salim [Zamir, *The Formation of Modern Lebanon*, 168].


\(^{253}\) *AE*, Paris vol. 192, Telegram fra Sarraill, 22.5.1925.


Maronittene håpet i det lengste at franskmennene skulle komme dem til unnsetning, men hjelpen kom ikke i de formene de forventet. Frankrike hadde verken militær kapasitet eller vilje til å slå ned det drusiske opprøret. I stedet valgte de å bevæpne maronittene, slik at de kunne kjempe for dem. På den måten tvang franskmennene maronittene til å kjempe en væpnet kamp mot sine egne drusiske naboer, i et opprør som egentlig var myntet på
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mandatmakten selv. Det drusiske opprøret ble et middel i den franske splitt- og hersktaktikken som hadde som mål å sette de ulike gruppene opp mot hverandre.259

**Henry de Jouvenel og grensedebatten**


Mens hvert skifte av høykommissær gjorde maronittene mer bekymret for en eventuell endring i den franske mandatpolitikken, så muslimene hvert skifte som en ny mulighet til å forandre den rådende pro-maronittiske kursen. Øverst på ønskelisten stad fremdeles territorielle forandringer, mer bestemt at Tripoli, Beirut og deler av Bekaadalen skulle skilles fra Libanon og innlemmes i Syria. Med Jouvenels utnevnelser startet den største muslimske grensekampanjen siden 1920. Årsaken var kombinasjonen av utviklingen av en økt syrisk nasjonalfølelse grunnet det drusiske opprøret og det faktum at Jouvenel ga uttrykk for at han ønsket å komme til enighet med araberne.262 I tråd med Robert de Caix forslag noen år tidligere, mente Jouvenel at et første skritt var å løsrive Tripoli fra Libanon.263 Da ville to problemer vært løst samtidig: Maronittenes ønske om å flytte administrasjonssetet fra Tripoli tilbake til Zghorta, og syrernes ønske om å innlemme byen med muslimsk flertall i Syria.
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**Konstitusjonsforberedelser og republikken Libanon 24. mai 1926**


---
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eventuelle tillagte områder, dokumentet framstod som fullført. Derfor er det nærliggende å tro at Weygand ikke aktet å inkludere de mye omtalte områdene i den syriske unionen, men ønsket å bevare Libanons grenser fra 1920. Trolig ønsket han ikke å offentliggjøre sine tanker før en endelig avgjørelse forelå, og valgte derfor ikke å spesifisere de libanesiske grensene i dokumentet i 1924.

Allerede før sin avreise til Beirut, hadde general Sarraill startet de grunnlovgivende forberedelsene. At Sarraill ønsket å føre en mer liberal og arabisk-vennlig politikk i mandatområdet kom til syne i hans tolkning av mandatets bruk av ordet «befolkningen». I motsetning til Weygand, ønsket Sarraill heller å lytte til større deler av befolkningen, som grunnet posisjon eller yrke, hadde bakgrunn for å uttale seg. For likevel å unngå uroligheter og demonstrasjoner, ønsket generalen å begrense hvilke spørsmål de fikk ta stilling til.

I et brev til de franske representantene i Syria presiserte Sarraill at det var deres ansvar å følge debatten i forbindelsen med spørreskjemaet og sørge for at diskusjonen holdt seg innenfor skjemaets rammer. Han opplyste også om at det var høykommissæren og hans representanter i de ulike statene, som skulle oppnevne én kommisjon i hver stat. Hver prosess skulle ta maksimum 10 dager, og åpningen skulle være mandag 2. mars 1925. Franskmennene måtte derfor nøyte velge ut hvem som skulle få si sin mening og hva de skulle få uttale seg om. Dette var et tydelig eksempel på hvordan franskmennene omgikk det de oppfattet som ugunstige retningslinjer fra Folkeforbundet, og heller manipulerte prosessen til egen fordel.

I september samme år rapporterte Sarraill til Paris at konsultasjonen var mer eller mindre gjennomført. Han fortalte at blant de spurte var den maronittiske patriarken og den maronittiske politikeren Emile Eddé. Hos muslimene og druserne hadde det imidlertid ikke vært like åpenlyst hvilke representanter som skulle velges til de ulike kommisjonene, da disse, for franskmennene, ikke hadde noe klart presteskap. Dette hadde Sarraill løst ved å inkludere andre framtredende personligheter fra det muslimske samfunnet.

272 AE, Nantes, vol. 450, Sarraill til utsending i Syria, udatert.

Spørreskjemaet bestod av 12 spørsmål av relativt praktisk karakter, som tok for seg ulike sider ved Libanons statlige oppbygging. På flere punkter var svarene mer eller mindre enstemmige, uavhengig av religiøs overbevisning: Første spørsmål tok for seg hvilken styreform som var ønsket i Libanon. Av 132 spurte svarte 120 at de ønsket republik, 125 ønsket en to-kammerløsning og 116 mente at ministrene skulle stå ansvarlige overfor parlamentet. Større uenighet var det i forbindelse med spørsmålet om Libanon skulle fortsette å utnevne representanter til parlamentet på konfesjonelt grunnlag. Alle de spurtte var imot en slik løsning. De mente at konfesjonalismen bidro til å skape splittelser i samfunnet. Likevel skal 121 av dem ha ønsket å videreføre systemet. Begrunnelsene var at åpne valg ville bidra til «sjalusi og bitterhet, og til kanskje til og med vedvarende problemer».

De pekte også på at systemet reflekterte landets sammensetning og at uten konfesjonalismen var det ikke sikret at alle religionssamfunn ville bli representert. En begrunnelse for oppretholdelse av systemet var dermed å sikre en plass for minoritetene, samtidig som det ble gitt uttrykk for at det libanesiske folk enda ikke var klare for en annen løsning. De politiske partiene i Libanon var inndelt etter religion, og det forelå foreløpig ikke så gode forhold mellom de ulike trosretningene at de uten et slikt system

275 Zamir, The Formation of Modern Lebanon, 186.
277 Med konfesjonelt grunnlag menes at setene i parlamentet var proporsjonalt fordelt på de ulike religiøse gruppene i landet. Eksempel: Hvis maronitene utgjorde 50 prosent av den totale befolkningen, skulle de tildeles halvparten av setene. Dette er i motsetning til et sekulært system basert på politisk tilhørighet
ville kunne klare å samarbeide. På dette spørsmålet kom de religiøse forskjellene i Libanon klart fram, de ulike gruppene poengterte og presiserte dem selv. Det er likevel interessant at selv om alle påstod at de var prinsipielt imot konfesjonalisme, mente de likevel at det var den beste og eneste løsningen for landet. Ingen av dem skal ha kommet med et annet forslag til løsning.


### Syrisk union versus maronittisk selvstendighet


---


280 AE, Nantes, vol. 452, «Constitution de la République Libanaise promulgee le 23 Mai 1926».


5. På vei mot selvstendighet?

Une alliance est établie entre les deux états indépendants et souverains en consécration de leur amitié et des liens qui les unissent pour la défense de la paix et la sauvegarde de leurs intérêts communs.\footnote{Oversettelse: En allianse er inngått mellom to selvstendige og uavhengige stater for å opprettholde deres vennskap og de bånd som forener dem for å forsvere freden og verne om deres felles interesser. AE, Nantes, vol. 458, ‘Traité d’amitié et d’alliance entre la France et le Liban’, 13.11.1936.}

-Artikkel 1, Fransk-libanesisk traktat 13.11.1936


Den politiske ustabilitten ble påvirket av omveltninger i den maronittiske kirken. Etter patriark Hoyeks død i desember 1931, startet en omfattende valgkamp. Konkurranse om patriarkstillingen skapte en økende og vedvarende splid i det maronittiske miljøet. Samtidig markerte den starten på det som ble en av de mest alvorlige krisene under mandatperioden. Situasjonen ble til slutt så problematisk at den franske høykommissæren valgte å oppheve den libanesiske grunnloven. I mai 1932 ble Libanon igjen direkte underlagt fransk mandatmakt.\footnote{Ibid., 120.}

Heller ikke Midtøsten unnslapp følgene av det amerikanske børskrakket i 1929. I Libanon var under hele 1930-tallet preget av økonomiske nedgangstider. Demonstrasjoner og arbeideropprør ble vanlig i alle landets sektorer. I løpet av de fire første månedene av 1935 var det omfattende streiker blant slaktere, taxisjåfører og advokater.\footnote{Longrigg, Syria and Lebanon under French Mandate, 205.} Innføringen av tobaksmonopolet var årsaken til den mest omfattende opposisjonen mot mandatmakten. Høykommissørens beslutsning, om å innføre monopol på dyrking og foredling av tobakk 1.

\footnote{283 Oversettelse: En allianse er inngått mellom to selvstendige og uavhengige stater for å opprettholde deres vennskap og de bånd som forener dem for å forsvere freden og verne om deres felles interesser. AE, Nantes, vol. 458, ‘Traité d’amitié et d’alliance entre la France et le Liban’, 13.11.1936.}

1930-tallet var et tiår som brakte med seg omfattende sosiale, politiske og økonomiske omveltninger til Libanon. Det var også et tiår der den franske innblandingene var spesielt stor. Utviklingen i Libanon var åpenbart viktig for Frankrike. Hvorfor gikk da stormakten i 1936 med på inngåelsen av en fransk-libanesisk traktat som lovet libaneserne nasjonal selvstendighet innen tre år?

**Ny folketelling i Libanon**

Folketellingen fra 1921–1922 hadde vist at de kristne fremdeles var i et knapt flertall i Libanon. Som en reaksjon på inkluderingen av kristne emigranter, hadde mange muslimer nektet å delta i tellingen. I ettertid ble det imidlertid klart at de eneste de rammet med slike aksjoner var dem selv. Ved at mange muslimer unnløt å delta i folketellingen, fremstod den kristne andelen av befolkningen større enn den egentlig var. Dette var én av årsakene til at muslimene ønsket en ny folketelling i Libanon. En annen viktig årsak var planleggingen av et nytt presidentvalg. Selv om alle presidentene etter 1926 hadde vært kristne, stod det ikke skrevet i konstitusjonen at det måtte være slik. Derfor håpet muslimene at en ny telling ville bevise at de utgjorde befolkningsmajoriteten i Libanon, og at de dermed ville stå sterkere i kampen for presidentvervet.289

Den nye folketellingen ble satt til 31. januar 1932. Denne dagen skulle alle holde seg hjemme og vente på besøk fra kommisjonen som skulle gjennomføre tellingen. Sunniene, som utgjorde flertallet av muslimerne i Libanon, oppfordret drusere og sjiaer til å legge de religiøse forskjellene bak seg denne dagen og heller understreke at de var muslimer. De håpet at de på den måten kunne sikre et muslimsk flertall.290

Da franskmennene bestemte at det skulle gjennom føres en ny folketelling i Libanon, var ikke patriark Elias Hoyek sen om å henvende seg til høykommissær Henri Ponsot. Patriarken ønsket å opplyse om at i følge maronittisk informasjon og persondata oppholdt så mange som 65 prosent av den kristne befolkningen seg i utlandet. Han minnet høykommissæren på et tidligere løfte om at disse igjen skulle inkluderes. Så lenge de kristne ikke hadde mulighet til å

288 Ibid., 206.
stemme i Libanon, skulle hvertfall ikke deres mulighet til å bli representert i det libanesiske parlamentet tas fra dem, mente Hoyek. I tillegg håpet han å få en slutt på den muslimske forestillingen om at de utgjorde den libanesiske befolkningsmajoriteten, en gang for alle.291

Folketellingen av 1932 fikk et «uavgjort resultat», der verken kristne eller muslimer var i overlegent flertall. Den viste at de kristne utgjorde ca. 52 prosent og muslimerne ca. 47 prosent av den libanesiske befolkningen. Det muslimske tallet inkluderte druserne, mens den knappe kristne majoriteten inkluderte et betydelig antall armenske flyktninger bosatt i Libanon. Begge sider hadde i tillegg fått gjennomslag for befolkning bosatt i utlandet.292 Til tross for flere betenkeligheter rundt folketellingen av 1932 er det ikke foretatt en ny telling av den libanesiske befolkningen den dag i dag.

Valg av maronittisk patriark
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Presse fram stemmer til seg selv. Det uærlige spillet ble avslørt av Mubarak som truet med å gå til pressen, hvis ikke Arida ble valgt.296


**Presidentkamp og sletting av grunnloven**


Selv om muslimene var splittet i synet på sin presidentkandidat, kunne ikke motsetningene sammenlignes med det som foregikk i den maronittiske leiren. Den var splittet mellom tre

---
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Khoury tilhørte den delen av det libanesiske samfunnet som ønsket fullstendig libanesisk selvstendighet. Han satt pris på den franske kulturen og den franske støtten til Libanon, men var langt fra frankofil. Gjennom studier og opphold i Egypt hadde Houry i stedet opparbeidet seg god kjennskap til det arabiske språket. Siden han var en av maronittene som åpenlyst viste interesse for og hadde kunnskap om islam, gjorde det ham ikke direkte upopulær blant landets muslimer. Deres positive syn på Houry ble ytterligere forsterket av hans uenigheter med trosfellen Emile Eddé.


stakk av med seieren. Dette bekymret imidlertid ikke Eddé. Han var sikker på at høykommissariatet ville forhindre valget av en muslimsk president i Libanon.306

Det var ikke bare hos kandidatene selv at det hersket uenighet om hvem som skulle stille til valg. Innenfor den maronitiske kirken var det enighet om at den neste libanesiske presidenten skulle være maronitt. Biskopene og patriarken hadde imidlertid vanskeligheter med å bli enige om hvilken kandidat de skulle stille seg bak, og det verserte flere rykter. Khoury selv mente at årsaken til at biskopene ikke tok en avgjørelse, var at de ventet på å få beskjed fra høykommissariatet om hvem de skulle støtte.307 Uttalelsen viste kandidatens tanker om grad av fransk innblanding i det libanesiske samfunnet. Patriark Hoyek gikk raskt ut for å avkrefte denne påstanden og hevdet at patriarkatet ikke ville gi sin støtte til én spesiell kandidat: «Alle libanesere er like for loven. Det er ingen grunn til å foretrekke noen framfor andre. Da jeg var i Paris for å snakkes Libanons sak, representerte jeg alle religionssamfunn, ikke bare maronittene.»308

23. august 1931 møttes biskopene likevel for å bli enige om hvem som skulle bli den maronitiske presidentkandidaten.309 Patriarken selv var fortsatt tilbakeholden med å ta noe standpunkt. Han sa seg enig i at den nye presidenten burde være maronitt, men han ønsket ikke at kirken skulle foreta en forhastet beslutning. Hoyek innrømmet imidlertid at han ikke ville at biskopene skulle uttale seg offentlig som sine ønskede kandidater før de hadde hørt hva høykommissær Ponsot syntes om saken. «Når han offisielt har gitt meg råd i saken, skal jeg samle dere igjen, for å høre hver deres mening.»310 Årsaken til Hoyeks avventende holdning ga han selv: «Vi skal ikke gjenta feilen fra 1926 på forhånd å ha valgt én kandidat […], mens høykommissariatet hadde valgt en annen.»311 Dette viser patriarkens motvilje mot å komme på kant med det franske høykommissariatet.

Med Aridas suksess i patriarkvalget, tok den maronitiske kirken et tydeligere standpunkt i forbindelse med presidentvalget. Den nyvalgte patriarken var ikke like tilbakeholden som sin forgjenger og nølte ikke med å uttrykke sin støtte til Habib Pacha al-Saad. For Arida var det viktig at ikke hans personlige rival biskop Khuri fikk indirekte makt gjennom sin fetter Bechara al-Khuri. Patriarkens støtte av Saad virket mot sin hensikt, fordi den påvirket hvilken
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kandidat høykommissæren til slutt stilte seg bak. Henri Ponsot ønsket ikke at Saad, patriarkens kandidat, skulle bli den neste presidenten i Libanon. Det ville gjøre presidentens og den maronittiske kirkens samlede innflytelse for sterk. Aridas støtte til Saad bidro til at Ponsot valgte å støtte Khuris kamp for presidentvervet.\textsuperscript{312}

Eddé innså at hans muligheter ble mindre og mindre etter hvert som tiden gikk. I tillegg var han bekymret for utviklingen i det pågående presidentvalget i Frankrike. Der så det ut til at venstresiden ville bli valgets store vinner. Den politiske venstresiden i Frankrike var tradisjonelt imot favorisering av de kristne i Midtøsten og ønsket i stedet å bedre landets forhold til muslimene. Dermed var det sannsynlig at den nye regjeringen ville støtte Khuri, siden han hadde et bedre forhold til de libanesiske muslimene og syrerne. Eddé var fryktet at Ponsot og Khuri ville prøve å utsette det libanesiske presidentvalget til etter valget i Frankrike.\textsuperscript{313}


9. mai 1932 satt Henri Ponsot den libanesiske grunnloven til side. Charles Dabbas fikk fortsette som statlig overhode. Begrunnelsen Ponsot ga til Paris var at dette var den eneste måten å unngå valg av en muslimsk president i Libanon. Det var tydelig at høykommissæren utnyttet splittelsene i det libanesiske samfunnet for å fremme egne interesser. I det ene øyeblikket begrunnet han sin motstand mot Eddé med at han kandidatur ville opprøre det muslimske miljøet, i det andre tok han i bruk ekstreme midler for å forhindre valget av den

\textsuperscript{312} Zamir, Lebanon’s Quest: The Road to Statehood 1926-1939, 122.
\textsuperscript{313} Ibid., 126.
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muslimske kandidaten. Begrunnelsen han ga libaneserne var av en mer formell karakter. Han hevdet at opphevelsen av grunnloven kom som et resultat av de økonomiske nedgangstidene. Han pekte på for høye utbetalinger til president, ministre og folkevalgte og understreket at han ønsket å gjøre det parlamentariske systemet mer kostnadseffektivt. I tillegg ville han redusere presidentmakten til fordel for nasjonalforsamlingen.315

De umiddelbare reaksjonene på Ponsots drastiske handlinger var blandede. Arida var blant dem som takket høykommissæren. Han håpet at slettingen av grunnloven var et skritt på veien mot et mindre kostbart statssystem, der ikke den libanesiske befolkningen måtte bære den største kostnadsandelen.316 Patriarken var imidlertid ikke fornøyd med videreføringen av Dabbas som statlig overhode. I følge Arida burde de siste seks årene ha overbevist høykommissæren om presidentens svakhet og manglende gjennomføringsevne.317


Maronittisk rivalisering
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planer. Dabbas ønsket at presidenten skulle sitte i tre år, men at det ikke skulle være noen grense for å hvor mange perioder han kunne sitte. På den måten håpet Dabbas å sikre sin egen posisjon.\[319\]

Planene bidro til stadig økende maronittisk motvilje mot høykommissæren og den sittende presidenten.\[320\] Biskop Mubarak var en av de som gikk hardest ut mot Ponsot og Dabbas.\[321\] I februar startet han en organisert kampanje rettet mot høykommissæren og statens libanesiske overhode. Målet var å få presidenten bort fra makten. Også Arida ønsket en ny maronittisk president. Selv om Mubarak hadde vært av dem som hadde støttet ham i patriarkvalget, stilte ikke Arida seg bak Mubaraks kampanje. I stedet var han helt klar på at han ikke ønsket å kjempe mot verken presidenten eller høykommissæren. Årsaken var at Dabbas ikke hadde krevd noe eller gjort endringer som Arida i ikke kunne takle. Patriarken var tvert imot fornøyd med de tiltak som var blitt gjort for å lette libanesernes økonomiske byrde, som å slette avgiften på fisking og redusere tienden og inntektsskatten på silke.\[322\]

En av årsakene til at Mubarak valgte å opponere mot de franske myndighetene hadde sammenheng med situasjonen i Syria. Der hadde franskmennene startet forhandlinger om en fransk-syrisk traktat. Forhandlingene var inspirert av britenes avtale med Irak, og tanken var at Syria skulle gjennom en «prøvetid» på tre til fire år, før landet skulle få sin uavhengighet.\[323\] For Mubarak virket det uforståelig at Frankrike valgte å arbeide for et selvstendig Syria, fordi forholdene der var så turbulente, mens libaneserne skulle fortsette underlagt mandatmakten, fordi de ikke gjorde opprør. «Det er ikke lett å vite når det tjener seg å være enig eller uenig, men hvis det er opposisjon som lønner seg, skal vi ikke være dårligere enn våre venner, syrerne.»\[324\]

**Ny høykommissær – Grev Damien de Martel**

2. juli 1932 forlot Henri Ponsot Libanon. Utreisen skal ha kommet som et resultat av daglige klager til det franske utenriksdepartementet på den forverrede situasjonen i Syria og Libanon.\[325\] 12. oktober ankom hans etterfølger, den franske greven Damien de Martel. Mens

\[319\] Ibid., 132–133.
\[320\] AE, Nantes, vol. 938, nr. 89, 15.2.1933.
Ponsot hadde blitt omtalt som «sløv og taktløs», skulle de Martel bli omtalt som «en åpen skandale». Som en såkalt «livsnytter», var han flittig besøkende på Beiruts kafeer og kabareter. Også damer var han visstnok glad i. 326


**Økonomisk nedgang og tobakksmonopolet**


Et annet alvorlig problem oppstod i tobakksindustrien, Libanons nest største inntektskilde. 330 Tobakksmonopolet var en av avtalene som hadde blitt gjort etter den økonomiske nedgangen i Det osmanske riket på midten av 1870-tallet. Siden 1883 hadde private, franske aktører styrt
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alle sider ved dyrking, bearbeiding, skatting, import og eksport av tobakk i de osmanske områdene. Libanonfjellene var imidlertid holdt utenfor denne avtalen, en ordning som ble opprettet også etter opprettelsen av mandatet i 1920. Mangel på dyrkingskvoter og lavere skatting hadde deretter ført til at tobaksdyrkingen hadde blitt konsentrert til Libanonfjellene. Dermed hadde det vokst fram omfattende smugling til andre deler av landet og områder omkring.\textsuperscript{331} Libanonfjellenes særstilling bidro til en generell misnøye blant tobaksprodusenter i de syriske områdene.\textsuperscript{332}

Siden dannelsen av Stor-Libanon i 1920 hadde Frankrike ønsket å forandre to-systemløsningen og innføre like rettigheter for hele mandatområdet. På grunn av protester fra maronittiske kretser hadde dette tatt lenger tid enn planlagt. Da monopolavtalen fra Det osmanske rikets tid gikk ut i 1930, ble den erstatet av et system som ikke regulerte pris eller produksjon.\textsuperscript{333} Med depresjonen utover på 1930-tallet oppstod det overproduksjon av tobakk, etterfulgt av et kraftig prisfall.\textsuperscript{334} Det var årsaken til at de Martel fremmet forslag om å gjeninnføre monopolsystemet i november 1934. Som Arida senere påpekte, handlet det imidlertid i Libanons tilfelle ikke om en gjeninnføring av monopol systemet. For innbyggerne i Libanonfjellene var det derimot snakk om en innføring, siden de tidligere ikke hadde vært underlagt slike begrensninger.\textsuperscript{335} Tobaksmonopolet ble derfor kilde til sterk opposisjon mot den franske høykommissøren og mot det franske mandatet.

Den maronittiske patriarken ble fra flere hold bedt om å hindre innføringen av monopol systemet. han ble den naturlige talsmannen i kampen mot Frankrike. Den ble kjempet med et relativt høyt antall brev, utredelser, protester og kampanjer rettet mot høykommissøren, og deretter direkte til utenriksdepartementet i Paris. Første brev ble sendt 9. desember 1934. Her hevdet Arida å tale på vegne av alle de maronittiske biskopene og hele det libanesiske folk, da han ba om at tobaksindustrien skulle fortsette å tilhøre Libanon.\textsuperscript{336} I sitt svar lovet de Martel å ta alle synspunkt i betraktning før en avgjørelse ble tatt.\textsuperscript{337}

\textsuperscript{331} Zamir, Lebanon’s Quest: The Road to Statehood 1926-1939, 163.
\textsuperscript{332} Elias Garnage, L’Impostion des Tabacs au Liban, 91.
\textsuperscript{333} Systemet var et «bandedolosystem». Det betydde at dyrking og bearbeiding ble lisensiert og skattlagt ved bruk av klistremerker (banderoler) som ble klistret på pakkene på fabrikken, se: Ibid., 91–93.
\textsuperscript{334} Philip S. Khoury, Syria and the French Mandate: The Politics of Arab Nationalism 1920-1945, 452.
\textsuperscript{337} AE, Nantes, vol. 595, de Martel til Arida i: ‘Le Liban et la France: Documents publiés par le Patriarche Maronite’ (Békerké: 1936).

Fransk geopolitikk og maronittisk dilemma

Fra starten av 1930-tallet vokste Italia fram som en tredje europeisk makt rundt Middelhavet. For Frankrike betyddet det at landet ikke lenger konkurrerte kun mot britene, men at det også måtte forholde seg til utviklingen i den italienske leiren. De italienske interessene i Midtøsten var basert på tre behov: Området lå midt mellom Europa og Asia og var dermed et strategisk knutepunkt. Landene ved kysten var rike på varer som Italia selv ikke hadde og havnene var naturlige ankomstpunkter for handelsflåter fra blant annet Venezia og Trieste. Det var disse
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strategiske hensynene som gjorde at Libanon ble senter for direkte italiensk påvirkning. For italienerne var det en stor fordel at det allerede eksisterte bånd mellom maronittene og Vatikanet. Det kom godt med i Italias framstilling av seg selv som de katolske minoritets beskytter i Midtøsten.\footnote{Raghid El-Sohl, \textit{Lebanon and Arabism: National Identity and State Formation}, 12–13.}

I oktober 1935 invaderte Italia Etiopia. Kombinert med tysk militeropprustning i Europa, gjorde Mussolinis aggressive militærpolitikk at Frankrike fryktet at en ny krig var på trappene. Det gjorde den italienske tilstedeværelsen i Midtøsten enda mer urovekkende. Samtidig som nasjonalister i Syria krevde selvstendighet, krevde situasjonen i Europa fransk kontroll over området ved Middelhavet. Dermed ble det franske nærveret i Syria og Libanon påvirket av nye militære og strategiske hensyn\footnote{Zamir, \textit{Lebanon’s Quest: The Road to Statehood 1926-1939}, 181.}


**Fransk-libanesisk traktat**


Med 50 prosent flere stemmer enn rivalen Bechara al-Khoury, hadde Emilie Eddé vunnet det libanesiske presidentvalget i januar 1936. Eddés seier hadde imidlertid ikke satt noen stopper

Maronittene var bekymret over utviklingen i nabolandet. De fryktet at en uavhengig Syria, som ikke lenger ble holdt tilbake av Frankrike, ville være en trussel for deres selvstendighet og sikkerhet. Den maronittiske og sunnimuslimske uroen resulterte i to vidt forskjellige skriv til den franske høykommissøren. Hovedpoengene fra Arida og hans støttespillere var ønsket om nasjonal uavhengighet innenfor de eksisterende grensene, uten noen form for modifikasjoner. De ville ha en ny grunnlov, en vennskapstraktat med Frankrike og medlemskap i Folkeforbundet. Kravene var til forveksling like de som var blitt fremmet i 1920 og i 1926. 16 år etter dannelsen av Stor-Libanon var det altså akkurat det samme som stod på den maronittiske dagsordenen.

Heller ikke sunnienes kampsak hadde forandret seg stort. De var fortsatt redd for at maronittene skulle dominere Libanon etter statens uavhengighet. Med Syria i ryggen, var deres hovedkrav riktignok selvstendighet, men som en del av en syrisk union. Det skulle være første skritt på vei mot arabisk samling. Siden de skjønte at en union ville være vanskelig å gjennomføre på daværende tidspunkt, foreslo de et kompromiss: Den framtidige fransk-libanesiske traktaten skulle legge til rette for og forberede en politisk, økonomisk og sosial samling med Syria.353 De Martel var klar i sitt svar til de libanesiske sunnimuslimene:
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Vi har lovet ikke å ofre den libanesiske uavhengigheten, ikke å forandre grensene og å inngå en avtale på disse premissene. Det er imidlertid ingenting i veien for at det kan forhandles mellom den syriske og den libanesiske regjeringen, for å inngå en økonomisk avtale.\textsuperscript{354}

Uenighetene i det libanesiske samfunnet, behovet for en alliert ved Middelhavet og Italia som stod parat til å overta som de kristne minoritetenes katolske beskytter, var trolig tre av grunnene til at de Martel og det franske utenriksdepartementet ønsket å opprettholde og ytterligere å forbedre sitt forhold til maronittene i Libanon. Det var også årsaken til at Frankrike forpliktet seg til å opprettholde de libanesiske grensene. Frankrike avviste alle framtidige syriske krav på Tripoli og Bekaadalen. Etter 1935 gjennomførte franskmmennene en omfattende opprustning av havnene i Beirut og Tripoli. De startet også byggingen av en ny flyplass og oljeraffinerier.\textsuperscript{355} Det kunne virkelig se ut til at franskmmennene var kommet for å bli.

Ønsket om vedvarende tilstedeværelse i Libanon var trolig tanken bak fortgangen i arbeidet med en fransk-libanesisk traktat. 13. november 1936 vedtok en komité bestående av blant andre høykommissæren, Eddé og Khoury den fransk-libanesiske «vennokapsalliansen.»\textsuperscript{356} Igen hadde maronittene fått alle sine ønsker oppfylt. Frankrike anerkjente Libanon som en uavhengig stat, med en prøveperiode på tre år. Stormakten skulle hjelpe libaneserne med deres ønskede medlemskap i Folkeforbundet, og med militært utstyr og opplæring. De forpliktet seg også til å bistå militært hvis Libanon ble angrepet av en tredjepart. For Frankrike var det avtalen om franske militære baser i landet, og den libanesiske regjeringens forpliktelse til å opprette som fransk alliert i tilfelle krig, uten tvil det viktigste. Maronittenes fokus var imidlertid hundre prosent rettet mot de franske løftene. Som de selv sa det: «Dette har vi oppnådd [i betydningen «vunnet»] fra Frankrike.»\textsuperscript{357}

Selv om vennskapstraktaten var inngått, slo ikke den muslimske delen av befolkningen seg til ro med dette. I Beirut utartet misnøyen seg til demonstrasjoner og opptøyer. Så alvorlig ble situasjonen at høykommissæren frarådet maronitter som var på vei fra Libanonfjellene for å feire og komme til byen.\textsuperscript{358} Det hele utartet seg under kveldsbønnen første søndag etter avtaleinngåelsen. I en moské i Beirut oppfordret «profesjonelle urostifere» muslimene til å

\textsuperscript{354} Ibid., 410.
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\textsuperscript{358} AE, Nantes, nr., 1007-1010, de Martel til Paris, 16.11.1936.
gjøre opprør mot traktaten. Deretter beveget de seg mot de kristne kvartalene der de plyndret butikker, satt fyr på sporvognene og skjøt etter politiet. De kristne svarte med å innta byens muslimske områder, og situasjonen roet seg ikke før de militære grep inn. Resultatet var to drepte og mange skadde.
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6. Konklusjon


Selv om Frankrike ikke var underlagt noen særlig sterke internasjonale føringer for sin politikk i Syria og Libanon, ble likevel landets valgmuligheter og alternativer sterkt redusert i flere saker. Mandatpolitikken ble påvirket av europeiske og internasjonale stormaktforhold, som bidro til å svekke Frankrikes handlingsrom. Resultatet ble at i stedet for fullt ut å kunne utnytte de syriske områdene som bikker i et internasjonalt geopolitisk strategispill mot britene, ble franskommennene i flere tilfeller fanget av sin egen minoritetspolitikk. I realiteten ble det franske spillerommet til tider svært innskrenket. Splitt- og hersk taktikken bidro i stedet til å øke maronittenes styrkeforhold vis-à-vis mandatmakten.


Perioden 1918–1937 var preget av kontinuerlige fransk-maronittiske forhandlinger. Det mest sentrale forhandlingstemaet i perioden var helt klart knyttet til Libanons grenser. Både i 1920 og i 1926 valgte stormakten å etterkomme de maronittiske kravene om utvidet område. Cirka 10 år senere oppfylte de igjen maronittenes ønsker med inngåelsen av den fransk-libanesiske traktaten. Hvilken aktør har i disse tre situasjonene vært i besittelse av forhandlingens sterkeste kort? Hvem har sittet med sterkest saksmakt, og i hvilke tilfeller har saksmakten overvunnet den totale makten?

**Frankrikes begrensede handlingsrom etter første verdenskrig**


---


**Stor-Libanon på forhandlingssjeddet**


Frankrike var klar over at en slik avgjørelse ville få konsekvenser og skape problemer. Haddet ikke vært bedre å danne et autonomt Libanon med kjerne i Libanonfjellene og et selvstendig, større Syria? På den måten ville maronittene ha fått sin kristne stat, samtidig som franskmennene ville ha vunnet syrernes gunst og dermed automatisk redusert den britiske innflytelsen i området. Likevel valgte Frankrike å innfri maronittens områdekrav, på bekostning av områdets muslimske befolkning. Det tyder på at den kristne gruppen var i besittelse av noe franskmennene ønsket, og som de ikke kunne få andre steder. På denne tiden var det én ting stormakten ønsket i dette området, og det var kontroll i det østlige Middelhavet. Det var trolig årsaken til at de valgte å opprettholde de tradisjonelle katolske

**Maronittisk territoriell triumf**


bidro fortsettelseskriger mot Tyrkia i nord fram til 1923 til å bygge opp under den franske tanken om regionens ustabilitet. En tredje faktor var at Italia stod klart til å overta som maronittisk beskytter og velgjører. Det franske behovet for allierte i Midtøsten var derfor ikke blitt mindre på 1920-tallet, snarere tvert imot. Sett i en større utenrikspolitisk sammenheng var ikke de økonomiske nedgangstidene i Frankrike en god nok grunn til å gi fra seg mandatet over Libanon. Det ville i stedet bidra til tap av områder, kontroll og havner som kunne bidra til å forverre krisen. Det er ingen tvil om at perioden bar preg av en tydelig «fransk hånd» i den libanesiske politikken. De nye forordningene hadde gitt stormakten all lov og utøvende makt i landet, og den styrte helt ned på individnivå i valgprosessene. Selv om franskmenne hadde mye makt på papiret, våget de likevel ikke å rokke ved Libanons overordnede prinsipper og maronittiske ønsker. At det ikke ble foretatt en grenseregulering i forbindelse med opprettelsen av republikken i 1926 er et tydelig eksempel på dette. Høykommissær Sarrails pålegg fra fransk hold om å gjengjelde maronittenes patriark Elias Hoyeks besøk er et annet. Frankrike stod fortsatt ikke i noen posisjon til å utfordre tidligere presedens og dermed risikere å ødelegge båndene til de libanesiske maronittene. Også i 1926 var den maronittiske saksmaaten sterkere enn den sterkere stormakten. Igjen viste maronittene at det ikke nødvendigvis er den med størst total makt som seire r i praksis.

**Vekslende makt**


**Maronittiske marionetter?**

Forholdet mellom Frankrike og maronitter i mellomkrigstida, viser med all tydelighet at det ikke alltid er den tilsynelatende sterkeste aktøren som sitter med mest makt. Selv om Frankrike gjennom hele perioden var i besittelse av sterkest total makt, i form av militære og økonomiske midler, landområder og befolkning, var det ikke noen automatikk i at deres ønsker skulle vinne fram. Den totale makten ble påvirket av tidens kontekst. I en samtid der den utenrikspolitiske situasjonen var både uoversiktlig og i kontinuerlig endring, ble Frankrikes sterkeste kort svekket av maronittenes eneste joker: Deres tradisjonelle tilholdssted ved Middelhavet. Dermed ble den franske utenrikspolitikken avhengig av å ha et godt forhold

Maronittene kan ikke betraktes som uskyldige offer for europeisk stormaktsrivalisering, eller passive brikker i et overordnet strategispill. Maronittene var ingen franske marionetter.
I. Arkivmateriale:


II. Bøker:


III. Tidsskrift og internett


Store norske leksikon. Tilgjengelig på: http://snl.no/.