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Sammendrag

Denne avhandlingen tar for seg hvordan de som ledet landnåmene på Færøyene, Island og Grønland tok med seg ideen om den norske sentralgården til de nye bosetningene og videreutviklet sentralgården der. Sentralgården som dominerte det maktpolitiske bildet i Norge i yngre jernalder ekskluderer mange ressurssterke mennesker fra å etablere seg i maktposisjoner i Norge. Disse ble viktige brikker i etableringen av bosetningene i Nord-Atlanteren og reproduserer sentralgårdstrukturen i de nye landene. I avhandlingen behandles særlig områder som ressursutnyttelse og organisering av eiendommer.
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Forord

I de siste dagene har jeg ofte tenkt på likheten mellom det å skrive en masteroppgave og det å gå lange skirenn. Det er tungt og ensomt, men samtidig gir det en enorm glede og man kommer til mål som et litt annet menneske enn det man var på startstreken.

Både masterstudenter og langrennsløpere er helt avhengig av et støtteapparat: Mennesker som kan gi gode råd før start og som kan hjelpe til med å smøre om skiene før de bratteste bakkene.

Denne avhandlingen har blitt til med stor hjelp fra mange mennesker. Først og fremst vil jeg takke min veileder Jón Viðar Sigurðsson. Uten de mange og lange samtaleene med Jón Viðar hadde ikke dette prosjektet kommet i havn. Av andre i fagmiljøet vil jeg få takke Christian Keller som både har vært en stor inspirator og god å ha når jeg har trengt litteratur. Simun V Arge på Føroya Fornminnissavn som gav meg jobb på utgravningen på Vestmanna i sommer må også takkes.

Jeg vil også takke alle mine medstudenter her på Blindern og alle jeg har vært sammen med på feltkurs og feltarbeid på Island og Færøyene.

Sist men ikke minst skylder jeg en stor takk til min familie som har vært til uvurderlig hjelp dette siste halve året. Mor har lest korrektur og kommet med kaffe og kaker på lesesalen, min høygravide søster har med en hard hånd rettet språket i oppgaven og min far har vært en flink hundepasser, en god samtalepartner og en hard korrekturleser. Det beste støtteapparatet!

Blindern, november 2007
Inge Knudsen
1.0 Landnåmene i vest. Hypotesen

Eksporten av den norske sentralgårdmodellen til landnåmssamfunnene på Færøyene, Island og Grønland.
1.1 Innledning


For det andre undersøker jeg hvordan de materielle sidene ved gårdstrukturen utviklet seg i de nye bosetningene. Her sammenlikner jeg de tre landene og trekker også inn eksempler fra Norge. De to aspektene er sammenfallende ved at storbøndene, entreprenørene bak migrasjonene og bosetningene, i stor grad styrtede forvaltningen og organiserte ressursene i de nye landene. Hypotesen jeg skal følge blir dermed at den norrøne sentralgården slik den var i Norge, var én av årsakene til landnåmene på øyene i Nord-Atlanteren. Videre er det min hypotese at de som ledet landnåmene tok med seg sentralgårdsstrukturen og tilpasset den de lokale forholdene. De la med dette en grunnstein for utviklingen av de nye kulturene som vokste frem.

De tre landene fører seg inn i rekken av mange bosetninger som oppstod i kjølevannet av det ettertiden har gitt navnet den norrøne ekspansjonen. Før disse hadde norrøne mennesker allerede slått seg ned på de britiske øyer og dannet kolonier der. Etter at bosetningen på Grønland ble etablert i perioden etter 985 dro mennesker derfra videre til nordkysten av det amerikanske kontinentet. Det som skilte Færøyene, Island og Grønland i fra de tidligere

1 Landnåm: tilegne seg et (ubebodd) landområde. Landnåsmenn/landnåmsfolk: de første som bosatte seg og tok landnåm.
3 Med entreprenører mener jeg de som hadde spesielle forutsetninger for og tok initiativ til å lede migrasjonen og landnåmene.
4 Jón Viðar Sigurðsson 1999 b) s. 52, Krag 2000 s.32-33
5 LH, Gulløv s. 222
bosetningene er at bosetningene der ble etablert i områder som var tilsynelatende folketomme. Dette betyr at samfunnene ikke oppstår som en innsmelting i et allerede etablert samfunn, men som et resultat av den kulturelle bakgrunnen landnåmsfolket hadde med seg. Den norrøne bosetningen på Island ble etablert perioden mellom 870 og 930. I løpet av landnåmstiden var det rundt 10 000 mennesker som bosatte seg på Island. I middelalderen kom antallet opp i mellom 70 000 og 80 000 mennesker. Færøyene ble kolonisert av norrøne i første halvdel av 800 hundre tallet. Opp i mot 4000 mennesker kan i løpet av en landnåmsperiode ha etablerte seg der. Dette befolkningsantallet kan ha vært konstant frem til nyere tid. På Grønland var det rundt 800 mennesker som slo seg ned. På det meste kan den norrøne befolkningen ha vært oppe i mellom 3000 og 6000 mennesker.


Undersøkelsen favner tidsmessig og geografisk vidt. Den dekker fire land over en periode på 400 år. Det er derfor mange sider ved de norrøne samfunnene jeg ikke går inn på og mange diskusjoner jeg har utelatt. Dette er ikke bare ting som ville vært irrelevante for oppgaven, men også elementer som ville krevd for store diskusjoner for dette prosjektet. Mitt utgangspunkt er at etableringen av bosetningene i de områdene jeg tar for meg først og fremst ble dominert av mennesker fra den norrøne kulturen, og da hovedsaklig fra det som var vestlandsdysksten i dagens Norge.

1.2 Tidligere studier

Det har så vidt meg bekjent ikke tidligere blitt publisert artikler eller bøker med det samme perspektiv og omfang som denne foreliggende undersøkelsen har. Derimot har flere fagpersoner diskutert den samme tematikken, men det har gjerne vært i et annet omfang eller med andre utgangspunkt.


Diamond 2005 diskuterer hvordan forskjellige strategier når det gjelder ressursutnyttelse får forskjellige konsekvenser for samfunn, blant andre de norrøne bosetningene i Nord-Atlanteren. Mairs 2007 undersøker i hvilken grad forskjellige økonomiske strategier i den norrøne perioden påvirket natur og landskap på Færøyene. I avhandlingen trekker hun også
parallelle til Island og Grønland. Ingen av disse fokuserer på sentralgården som kjernen i samfunnene.

Alle de overnevnte utgivelsene (og en rekke andre) har helt eller delvis vært inne på det som er temaet for denne oppgaven, og dermed vært til inspirasjon og hjelp. Det jeg har prøvd er å knytte sammen kunnskap om maktforhold, sosiale forhold, landbruk og ressursutnyttelse fra hele regionen for dermed å danne en syntese og en helhetlig oppfatning av hvordan en gårdsstruktur tas med fra Norge og danner grunnlaget for utviklingen av bosetningene på Færøyene, Island og Grønland.

1.3 Kilder

Dette er en tverrfaglig oppgave. Det innebærer at jeg har kombinert perspektiver fra flere fagretninger. Ut i fra dette har jeg søkt å få en helhetlig forståelse av temaet. Fagretningene som ligger til grunn for prosjektet er hovedsaklig arkeologi og historie. Et tverrfaglig perspektiv er etter min mening helt avgjørende dersom agrare og sosiale forhold i norrøne områder i yngre jernalder skal undersøkes og forstås. Dette er fordi de forskjellige fagenes perspektiver ikke bare er utfyllende men også korrigrende.


Det å benytte litteratur som sagaene og landnåmabok til et prosjekt som dette baserer seg på en forutsetning om at de reflekterer i det minste en kjerne av historisk virkelighet. Denne forutsetningen er ikke udelt problemfri. Sagaene ble i stor grad nedskrevet på 1200 og 1300 tallet, men omhandler personer og begivenheter helt tilbake til vikingtiden.\(^\text{16}\) Den redaksjonen av Landnåmabok som jeg benytter, Hauksbok\(^\text{17}\) ble nedskrevet tidlig på 1300 tallet.

\(^\text{16}\) Helle 2001 s. 14
\(^\text{17}\) Landnåmabok kom i 5 redaksjoner. Sannsynligvis skrevet ned i perioden mellom 1100 og tidlig 1300 (Mikalsen s. 20)
Avstanden i tid mellom det sagaen handler om og da de ble skrevet, kan bety at man bør være varsom med å bygge på sagaene. Hvordan kan vi egentlig vite at vi kan bruke disse skriftene som kilder til den tiden vi studerer?

Dersom forfatteren bygget på muntlige tradisjoner er det en ting. Men om han ga tilsynelatende historiske hendelser og personer et bakteppe fra sin egen samtid og hadde som motiv å skape en fiktiv fortelling er det noe helt annet. Problemet med fortidssagaene som er den kategorien islendingesagaene hører hjemme i, er at vi i liten grad kjenner til de motiver som lå bak nedtegnelsene. Vi vet heller ikke mye om det som lå til grunn for den historiske fremstilling de hevder å gi. Særlig når det gjelder kritikken av Landnámabok har denne vært fundert på mistanken om vikarierende motivene bak nedtegnelsene. Motivet kan ha vært å skape identitet og politisk legitimitet, heller enn en historisk fremstilling. Denne mistanken bygger på at forfatterne stor grad har vært høytstående personer på Island med klare fordeler av å skrive seg selv og sine allierte inn i en god genealogi.

Likevel er det mye som tyder på at det er elementer ved denne litteraturen som gjør den verdt å legge vekt på som kilder til vikingtidssamfunnene. Det var grunnleggende forskjeller i det samfunnet fortidssagaene beskrev og samtiden de ble skrevet i, da særlig med tanke på høvdingenes politiske makt og forankring. Samtidig kan andre samfunnsområder ha vært preget av kontinuitet og stabilitet. Dersom dette stemmer vil sagaene gi et bilde av det vi kan kalle de trege strukturene i det norrøne samfunnet. Vi vil da sitte igjen med en situasjon hvor sagaene kan brukes som beretninger om grunnleggende strukturer som organisering av eiendom og ressursbruk på vikingtidens Island. Det islandske samfunnet baserte det aller meste av sin kommunikasjon på muntlige overleveringer. Når vi også tenker på hvor lite og oversiktlig dette samfunnet var, bør vi kunne legge til grunn at endel sider av det tidlige samfunnet på Island som beskrives de skriftlige kildene har en kjerne av sannhet.

---

18 Helle 2001 s. 25
19 Helle 2001 s. 30
20 Helle 2001 s. 23, 25
21 Helle 2001 s. 15
22 Clunies Ross s. 88-89
23 Jón Viðar Sigurðsson 1999 a) s. 17-38
Dette er også argumenter som kan omfatte middelalderlovene. Disse bygger på muntlige tradisjoner og regulerer strukturer som eiendomsforhold og organiseringen av landets ressurser. Strukturer vi må kunne regne blant de tregt foranderlige.

Grunnlaget for å bruke kilder som middelalderlover, islendingesagaer og Landnámabok i mitt prosjekt er at de gjenspeiler strukturer som hadde røtter langt tilbake i tid, slik som med de jeg skal undersøke her.

Når jeg i denne undersøkelsen bruker arkeologiske kilder er det med en forutsetning om at gjenstander, bygninger og beinrester kan settes inn i en sammenheng som forteller noe om de prosessene som materialet var en del av. Dette hviler i stor grad på klassifisering og datering av arkeologiske objekter. Datering av det arkeologiske materialet i denne oppgaven er stort sett gjort ut i fra typologi, dendrokronologi eller med C14 metoden. Datering av gjenstander og bygninger ut i fra kronologiske kriterier forutsetter at objekter med liknende trekk hører til samme kultur og samme periode. Problemet med en typologisk datering er at gjenstandenes stil og utforming var uforanderlig over lange perioder slik at dateringen blir vag eller unøyaktig. Dendrokronologisk metode vil være en god måte å datere gjenstander i treverk eller gjenstander som ligger i samme kontekst som treverket. Den dendrokronologiske metoden forteller derimot bare om når det aktuelle treet er felt og ikke nødvendigvis når det ble brukt. De som tolker slike funndateringer må derfor være åpne for alternative årsaker til gjenstandens kontekstplasering. C14 dateringsmetoden er regnet for å være den beste dateringsmetoden i arkeologisk sammenheng. Likevel er det også knyttet en rekke problemer med denne metoden. C14 metoden baserer seg på å måle den relative mengden radiokarbon i et legeme. Det man derfor må være klar over er at mengden C14 kan påvirkes av miljøet gjenstanden befinner seg i. I uheldige tilfeller kan derfor mengden radiokarbon gi et uørlig bilde av gjenstandens alder. Når gjenstander dateres etter denne metoden må de

---

24 Renfrew & Bahn s. 122
25 Bestemmelse av alder på treverk ved hjelp analyse av sekvenser på årringene.
26 Renfrew & Bahn s. 135
27 C14 datering baserer seg på at alle organismer tar opp det flyktige karbonet C14 via stråling og at når organismen slutter å leve stopper også oppaget. Deretter slippes gradvis en viss mengde radiokarbon ut av legemet. Mengden C14 halveres i alle legemer i løpet av 5730 år. Med dette utgangspunktet kan alt som har tatt opp radiokarbon dateres.
28 Renfrew & Bahn s. 138
29 Renfrew & Bahn s. 143
også kalibreres og det bør opplyses om hvordan de er kalibrert. Undersøkelse har vist at riktig kalibrering er helt avgjørende for en nøyaktig datering.

Zooarkeologien er en vesentlig premissleverandør til dette prosjektet. Funn fra møddinger gir et uvurderlig bidrag til forståelse av den norrøne økonomien. Det kvalitative og kvantitative utvalget forteller oss om hva slags dyr og fordelingen av de forskjellige artene som inngikk i den daglige kosten i samfunnene vi undersøker og om de eventuelt ble distribuert videre. Men, gir zooarkeologien et fullstendig bilde av situasjonen? Zooarkeologien er sårbar mot faktorer som kan ha forstyrret den opprinnelige situasjonen. For det første kan bevaringsforholdene i jorda ha ødelagt mange eller deler av bena fra husholdningen.

Forskjellig organisk material er i varierende grad sårbare for enkelte kjemiske miljøer og kan derfor forsvinne fra det opprinnelige utvalget og dermed gi et skjevt bilde av situasjonen. Ben kan også ha blitt fjernet fra møddinger eller kontekster av andre dyr som ravn, hunder eller griser eller havnet i feil kontekster av andre grunner.

Det største problemet med det arkeologiske materialet i denne sammenhengen er opplagt hvordan materialet skal forstås sett i den konteksten den er funnet i og hva den kan fortelle oss. Feilaktige konklusjoner kan bli fattet fordi arkeologene som tolker funnene ikke oppfatter sammenhengen mellom gjenstand og kontekst.

På tross av kildenes svakhet er det likevel gode grunner til å benytte dem og til å stole på dem. Nettøpp fordi vi er klar over svakhetene og at vi derfor er på vakt gjør at vi hele tiden kan vurdere og ta stilling til hvor og hvordan de kan brukes.

### 1.4 Gangen i det hele

I kapittel 2 legges premissene for resten oppgaven. Her gir jeg et raskt overblikk over det demografiske og sosio-politiske landskapet i Norge i perioden før og under landnåmene på Færøyene og Island. Det overordnede fokus er sentralgården slik den fremstår i de forskjellige kildene.

---

30 Dateringer må kalibres fordi strålingsmengden opp igjennom tiden ikke har vært konstant.  
31 Renfrew & Bahn s. 138  
32 Renfrew & Bahn s. 59  
33 Renfrew & Bahn s. 288
Kapittel 3 er et tilbringerkapittel, en transportetappe. Det er i stor grad basert på migrasjonsteorier og endel av teoriene retter seg mot moderne migrasjonsbølger. I arbeidet med disse har jeg derfor prøvd å ta tak i så generelle trekk ved teoriene og så generelle trekk ved vår historiske migrasjon som mulig. Teoriene har blir brukt som et verktøy til å skape en grunnleggende forståelse av migrasjonen til Færøyene, Island og Grønland og en matrise det har vært mulig å tilpasse forutsetningene mine inn i.

I kapittel 4 tar jeg for meg utviklingen av de materielle sidene ved den norrøne gårdstypen. Her tar jeg utgangspunktet i langhuset og ser hvordan det tilpasses de forskjellige topografiske, praktiske og sosiale elementene i de nye landene i vest.

Temaet i kapittel 5 er økonomiske strategier\(^{34}\) de norrøne utviklet i de nye bosetningene. Som vi skal se her var det en tendens til at de norrøne som etablerte seg på Færøyene, Island og Grønland i landnåmstiden startet opp med en typisk norsk økonomi, bestående av en forholdsvis lik sammensetning av husdyr både når det gjelder husdyrraser og fordelingen av disse rasene. Vi skal se på utviklingen av denne tendensen og bruken av andre ressurser.

I det siste temakapitlet, kapittel 6, skal jeg undersøke den mer formelle organisering av landskapet og ressursbruken. For å danne et grunnlag for det som følger kommer jeg her til å vie en del oppmerksomhet mot norske forhold i yngre jernalder og middelalder.

---

\(^{34}\) Med økonomiske strategier mener jeg den fremgangsmåten som velges for å få tilfredsstilt de materielle ønsker, krav og behov. Begrepet kan dermed omfatte både små husholdninger plan om hvordan de skal få dekket subsistensielle behov og større husholdninger med kommersielle interesser.
2.0 Situasjonen i Norge i siste halvdel av jernalderen

Spør man om hvad der er det konstituerende ved gården som sosial ”institusjon”, vil man straks måtte peke på som et av de, mest fremtredende trekk: den dyrkede innmark, odelsjorden (jord). (Magnus Olsen 1926)

Stikkord:

Sentralgården
Klientgårder
Maktkonsentrasjon
Høvdinger
Høvdingen
2.1 Innledning

I perioden før vikingtiden økte maktkonsentrasjonen i Norge, særlig langs Vestlandskysten. I den gotiske historieskriveren Jordanes nedtegnelser fra 500 tallets Europa kan vi lese om flere stammer med tilhold i Norge.\(^{35}\) Gruppene Jordanes omtaler som *ranii, rugi* og *adogit* var folkegrupper med innvirkning på de lokale maktkonfliktene. Et mindre antall høvdinger og småkonger, kanskje med utgangspunkt i stammene Jordanes omtaler, vokste seg sterkere og etablerte seg på kommunikasjonsmessige og økonomiske strategiske steder langs kysten og i innlandsbygdene. Disse høvdingdømmene kan ha vært like store som fylkene i historisk tid.\(^{36}\) Det økonomiske grunnlaget for høvdingenes makt i senere jernalder, var delvis fundert i viking- og handelsferder. Hjørnesteinen i denne makten lå imidlertid i de lokale ressursene bondene i området kanaliserede inn til sentralgården, høvdingens sete. Denne strukturen kan ha hatt bakgrunn i en flere hundre år lang utvikling, og befestet seg endelig som en følge av endrede demografiske forhold. I dette kapitlet vil jeg se nærmere på om omfanget av disse sentralgårdene gjør det vanskelig for andre bønder å bygge seg opp makt. Fremstillingen av sentralgårdstrukturen vil også danne et grunnlag for å forstå elementer ved de nye bosetningene på Færøyene, Island og Grønland.

2.2 Sentralgården og den frie bonden

Allerede i merovingertiden lå det sentralgårder strategisk plassert langs norskekysten og på Østlandet.\(^{37}\) Tendensen var at disse brukene starter opp som gårder hvor bonden fikk mer og mer lokal makt og etter hvert fikk høvdingstatus.\(^{38}\) Utover i kapitlet skal vi se hvordan flere sagaer og beretningen til Ottar fra slutten av 800 tallet gir oss et bilde av posisjonen disse høvdingene kan ha hatt. Dette var menn med en materiell rikdom og politisk makt som langt på vei overgikk andre i sin samtid.

Både litterære og materielle kilder gir oss et bilde av disse sentralgårdene hvor kanalisering og redistribusjon av ressursene indirekte fører med seg klassekilder og enkeltes makt over flere. Da stormannen Ottar fra Hålogaland kom til Kong Alfred av Wessex på slutten av 800

---

\(^{35}\) Krag 1995 s. 57  
\(^{36}\) Myhre 2002 s. 209  
\(^{37}\) Iversen F. 1999, Skre 1999  
\(^{38}\) Øye 2002 s. 201- 203
tallet fortalte han kongen om skattene han drev inn fra finner med tilhold i området hans, i form av pels, skinn, hvalrosstøttenner og dun. I *Heimskringla* kan vi lese om samme type systemer i andre norske områder fra samme perioden. Fra denne perioden har arkeologer gravd ut både større tunanlegg og gravhauger med kostbare gjenstander.\(^{39}\) Dette har fått arkeologer og historikere til å tenke seg en modell hvor flere store høvdinggårder, spredt utover det norske landskapet hadde en sentral funksjon. Selve kjernen i teoriene rundt sentralgården er at disse gårdene tærer på ressurer over et langt større område enn det andre gårder gjorde. Dette skjedde ved at mindre bønder som bodde i området ble skattlagt mot at de fikk disponere deler av eiendommen og at de fikk beskyttelse: *grið*. Vi får dermed en modell der en større gård i et sentrum administrerer og organiserer utnyttelsen og fordelingen av ressursene i området. Bøndene som bodde på de mindre enhetene var enten ufrie eller frie. Felles var deres avhengighetsforhold til storbonden. Denne ordningen kan knyttes til det som senere skulle bli til den militære og økonomiske forutsetningen for kongemakten: leidangen og leidangsskatten. Et grunnleggende poeng ved denne modellen var å få andre til å arbeide for seg og dermed få utnyttet et større ressurspotensial. Slik akkumuleres også store rikdommer på høvdingens gård. Produkter på gården ble siden redistribuert ved salg, gaver eller mat til arbeidsfolk og krigere. Sentralgården var både et økonomisk, politisk og administrativt senter.

---

Figur 1. Modellen viser forholdet mellom sentralgård og klientgård. Arbeid og produkter går inn til sentralgården, mens storbonden gir beskyttelse til og har makt over klientgården.


40 Mer om dette i kapittel 6.
41 Iversen T. 1996
hadde med resten av Europa er dette en ikke urimelig tanke. Charlotte Fabech mener at den nordiske sentralgården var en måte å bringe den romerske urbane kulturen inn i det nordiske dagliglivet på.\textsuperscript{42} Sagaenes beretninger om storgårder her til lands, riktignok nedskrevet noe senere, minner sterkt om gården i Iversens beretning. Dette gjelder selv om forholdene i Norge kan ha vært vesentlig mindre. I Heimskringla hadde Erling Skjalgsson på Sola 30 treller i tillegg til andre arbeidsfolk boende hos seg. Snorre forteller hvordan Erling ga trellene sine mulighet til å dyrke egne åkerer og at løysingene fikk rydde land.\textsuperscript{43} Bjørn Myhre på sin side trekker frem de store gårdsentraene i Nord- Norge og antyder at disse kan ha vært modell for sentralgårdene lenger sør i landet. Borg i Lofoten hadde på 600 tallet et langhus på 83 meter. Ved utgravninger av denne storgården har det blitt funnet rester av gjenstander som var importert fra England og kontinentet.\textsuperscript{44} Det er derfor ingen tvil om den statusen Borg kan ha hatt. Finnskatten kan ha hatt lange tradisjoner i disse delene av landet. Dette gav et godt grunnlag for en tidlig utvikling av en sentralgårdstruktur der. På den annen side, med tanke på størrelsen på gårder lenger sør som på Avaldsnes og Borre, er det vanskelig å fastslå at påvirkningen utelukkende kom nordfra. Når vi ser på det Ottar forteller om sine reiser langs norskekysten er det like naturlig å tenke seg at påvirkningen gikk andre veien, fra sør til nord med handelsfolk som Ottar.

I perioden hvor landnåmene på Færøyene og siden Island fant sted lå det mektige høvdingdømmer fra Spangereid i Lindesnes i sør til Bjarkøy i Troms i nord. Antallet maktsentre har vært vanskelig å anslå. Dette er til dels avhengig av hvilke kriterier som legges til grunn: størrelse og omfanget av makt. Frem til vikingtiden må vi også regne med en til dels stor grad av diskontinuitet når det gjelder disse sentraene. Kampen om makten var hard og det var ikke gitt at storgårdene beholdt sin posisjon i mange generasjoner. Borre i Vestfold var et av de store maktsentrene som beholdt sin posisjon gjennom siste halvdel av jernalderen.\textsuperscript{45} Også på Avaldsnes på Karmøy og Borg i Lofoten klarte høvdingene å beholde posisjonene sine i lengre tid.\textsuperscript{46} Diskontinuiteten ser ut til å snu i yngre jernalder og flere av storgårdene fra denne perioden gikk i middelalderen over til å bli lendmannsgårder og kongsgårder.\textsuperscript{47}

\textsuperscript{42} Fabech s. 471
\textsuperscript{43} Heimskringla s. 223
\textsuperscript{44} Myhre 2002 s. 204
\textsuperscript{45} Myhre 2002 s. 205
\textsuperscript{46} Kaland & Martens 2000 s. 43, Møllerup s. 65
\textsuperscript{47} Iversen F. 1999
Bjørn Ringstad har argumentert for at det var 26 økonomiske og politiske sentre i Norge i eldre jernalder og 18 i yngre jernalder.\textsuperscript{48} Jón Viðar Sigurðsson har beregnet at det var 20 maktsentre i begynnelsen av vikingtiden.\textsuperscript{49} Bjørn Myhre antyder 9 større maktkonsentrasjoner sør for Møre i tiden før rikssamlingen.\textsuperscript{50} Frode Iversens undersøkelser av 13 lendmannsgårder i Hordaland og Sogn og Fjordane antyder en kontinuitet fra yngre jernalder til middelalder.\textsuperscript{51} Han angir gir dermed en tettere konsentrasjon av storgods enn anslagene til Ringstad, Jón Viðar Sigurðsson og Myhre. Merete Røskaft beskriver i sin avhandling 32 mulige sentralgårder i Trøndelag i perioden mellom 800 og 1200.\textsuperscript{52} Det er vanskelig å fastslå omfanget av sentralgårdene i denne perioden og anslagene varierer derfor avhengig av kriterier og definisjoner.

Et forsiktig anslag basert på det ovenstående vil være at det var rundt 20 storgods på strekningen fra Oslofjorden til Troms. Sentralgårdene hadde mellom 10 og 30 gårder knyttet til seg. Dersom vi antar at det var rundt 6 personer\textsuperscript{53} på hver klientgård vil de legge beslag på 4000 - 5000 mennesker. Dersom vi tar utgangspunkt i at det var ca.70 000 mennesker i Norge på denne tiden\textsuperscript{54} vil bare en liten andel være knyttet til sentralgårdene. På grunn av høvdingenes dominerende stilling, la imidlertid denne lille delen av befolkningen beslag på et uforholdsmessig stort område av landet. Resten av befolkningen som fordelte seg på 3000 gårder måtte greie seg med et relativt lite areal. Når deres etterkommere i sin tur skulle etablere seg måtte de ta til takke med enda mindre områder dersom de ville beholde sin status som frie bønder, og ikke legge seg under høvdingen på en av sentralgårdene.

\textsuperscript{48} Ringstad 1987
\textsuperscript{49} Jón Viðar Sigurðsson 1999 b) s. 63
\textsuperscript{50} Krag 1995 s. 59
\textsuperscript{51} Iversen F. 1999
\textsuperscript{52} Røskaft s. 77 og 117
\textsuperscript{53} Jón Viðar Sigurðsson 1999 b) s. 196
\textsuperscript{54} Jón Viðar Sigurðsson 1999 b) s. 63
Beregningen støttes av undersøkelser av gravtyper og gravfunn. Disse viser at det i tillegg til storgodsene er grunn til å anta at det var en mengde selveiende bønder som utgjorde et sosialt sjipt mellom høvdingene og hans klienter. Det tradisjonelle synet er at de selveiende bøndene var i flertall.\textsuperscript{55} Disse la beslag på territorier som ikke var like store som høvdinggårdene og

\textsuperscript{55} Jón Viðar Sigurðsson 1999 b) s. 26
må ha vært buffere mellom de større gårdsentrerne. På Vågsøy i Nordfjord har det blitt funnet til sammen 17 gravhaver fordelt på 5 bosetninger fra yngre jernalder. Gravhaugene kan reflektere at det på Vågsøy satt bonder med en viss posisjon i regionen. Likevel indikerer omfanget av funn, både antall gravrøyser og gjenstandsfunn at makten til Vågsøy-høvdingene enten hadde en begrenset levetid eller var begrenset i omfang. Til sammenlikning er det innerst i Nordfjord(Eid), funnet 58 jernaldergraver, hvorav 35 fra yngre jernalder. Gravhaugene blir av flere tolket som tegn på rettighetskontinuitet mellom slektsleddene. Flere av gravene her var rike på både våpen og smykker: sikre tegn på den sosiale posisjonen til de gravlagte. Gårdene som lå der gravhaugene på Vågsøy er funnet kan ha vært buffergårder mellom maktsentret innerst i Nordfjord og høvdingen i Møredistriktene. Også disse gårdene kan ha beskattet gårder i sine regioner i tillegg til at de hadde treller og arbeidsfolk. I perioder hvor maktkampene var hardest er det likevel grunn til å tro at disse veletablerte brukene ble utsatt for et betydelig press av de store høvdingene. Plasser som Vågsøy var rike på ressurser og må ha vært ettertraktet for storhøvdingen i Eid. I urolige tider kan derfor slike gårder ha vært dominert av de store sentralgårdene.


2.3 Ressursutnyttelse

På noen av sentralgårdene finnes det spor som antyder at bonde søkte å spesialisere virksomheten sin. Avhengig av landsdel og de lokale ressursjonene, kan noen av høvdingene ha lagt sterk vekt på kontroll og utnyttning av enkelte ressurser. Dette finner vi blant annet i Troms. Arkeologen Sophia Perdikaris` undersøkelser viser at det der allerede i yngre jernalder
kan ha forekommet en økonomi med fokus på foredling av marine produkter, både som konsumvare og som salg/byttevare.\textsuperscript{60} Funngjort på de britiske øyer viser at en slik foredling av fisk foregikk i dette området i samme perioden.\textsuperscript{61} Spesialiseringen ble oppnådd gjennom kontroll av både ressursområder og produksjon. Dette gjorde høvdingene i yngre jernalder i stand til å ha en mer stabil økonomisk plattform enn de ville hatt med bare uforedlete hav- og landbruksprodukter. Noe liknende ble oppnådd av høvdinger som kontrollerte klebersteinbrudd, kvernsteinsbrudd, fangstanlegg og jernproduksjon i vikingtiden.\textsuperscript{62} Klebersteinbrudd var det mange av i yngre jernalder, og da spesielt på Sørlandet. Kvernsteinsbrudd var det færre av og vi vet at bruddet i Hyllestad i Sogn leverte produkter over et stort geografisk område.\textsuperscript{63} Høvdingen i Hyllestad var antakelig mektig og mange skulle nok gjerne hatt hans ressurser i sin region.

\textsuperscript{60} Perdikaris
\textsuperscript{61} Barret et al.
\textsuperscript{62} Myhre 2002 s. 211
\textsuperscript{63} Øye 2002 s. 388

Muligheten til å kontrollere ferdsels- og transportveier er en annen ressurs. Selv om den kanske er mindre opplagt, må den ha vært grunnleggende for enkelte storgårder.\textsuperscript{64} Strategisk plasserte gårder kunne om ønsket kontrollere all ferdsel forbi gården. Lå gården ved et sund eller på et eid kunne høvdingen være sikker på at ferdselen i området gikk forbi gården hans.\textsuperscript{65} Dermed kunne han kreve toll og skatter når folk passerte. Når kjøpmenn kom forbi kunne han ikke bare selv sikre seg viktige handelsvarer, men også kontrollere hva som ble lagt ut for salg. Avaldsnes på Karmøy hadde nettopp en slik funksjon. Høvdingen der kunne kontrollere all trafikk gjennom Karmsundet.\textsuperscript{66} Dette kan kanskje være en av grunnene til at Avaldsnes beholdt sin høye status i så lang tid.

Eksemplene med steinvareproduksjon, fiskeforedling og ferdselskontroll minner oss om det ressursmangfoldet som de norrøne storbøndene kunne høste av dersom de både hadde retten til utnyttelse av området og folk til å arbeide for seg. Likevel var det langt på vei den tradisjonelle gårdsproduksjonen som var rådende på de fleste gårdene. Husdyr og

\textsuperscript{64} Myhre 1991 s. 12
\textsuperscript{65} Ringstad s. 261, Myhre 2002 s. 209
\textsuperscript{66} Møllerop s. 71
kornproduksjon var det de aller fleste drev med, i tillegg til fiske og jakt. Det å ha nok mat til høvdingens arbeidsfolk og krigere, var fremdeles det viktigste fokuset for produksjonen på storgården.

2.4 En sosial dimensjon

Dagfinn Skre kommer med et viktig tilskudd til forståelse av den demografiske situasjonen i Norge i siste del av jernalderen.67 I følge Skre samlet det seg i denne perioden opp et overskudd av frigitte treller og etterkommere av frigitte treller, samtidig med at mye av den dyrkbare jorda allerede var besatt. Denne gruppen mennesker sto på bar bakke, uten arverett til land og uten midler til å selv erverve eiendom. De frigitte trellene endte dermed opp som arbeidsfolk og leilendinger hos bønder som satt på store eiendommer langs kysten og i de frodige innlandsområdene i Norge. Selv om det fortsatt ble holdt treller frem til middelalderen kan trellene ha vært mindre nødvendige på den norrøne sentralgården på grunn av tilgangen på fri og billig arbeidskraft. Befolkningsen på steder som på Jæren og i Lofoten kan faktisk ha vært like stort på 500 talet som på 1200 tallet og 1700 tallet.68 Det demografiske overskuddet var derfor et viktig element i utviklingen av denne gårdstrukturen i siste halvdel av jernalderen.

Det demografiske overskuddet faller sammen med en omorganisering av det sør og vestlandske landskapet. Arkeologer har funnet ut at flere gårder ble lagt ned i folkevandringstiden og at byggingen av gravhauger, som vi så var en indikator på eiendomsrett, ser ut til å ha gått sterkt tilbake. Dette fikk forskere tidligere til å tro at midten av det første årtusenet var kristen- og folketallsnedgang. Bjørn Myhre forklarer derimot situasjonen slik: En større del av befolkningen blir underordnet ledersjiktet som tilrører seg eiendomsrett til ressurser, eiendommer og gårder som i sterkere grad enn tidligere ble drevet av ulike kategorier ufrie, og treller. (...) Det bygges ikke lenger så mange gravhauger, dels fordi den underordnede befolkningen ikke lenger hadde rett til dette, og dels fordi flere frie bønder nå hadde oppnådd eiendomsrett til sine gårder og sin jord og ikke behøvede å dokumentere dette i form av gravhauger.69 I sagaen om Olav den hellige kan vi lese om

---

67 Skre 1999
68 Myhre 2002 s. 132
69 Myhre 2002
hvordan Hårek fra Tjøtta utkonkurrerer alle andre bønder på Tjøtta før han til slutt _eide hele øya alene._ En liknende situasjon kan vi tenke oss hendte i merovingertid over et større område i Norge. Det er nettopp dette senere forskning har fastslått, at bosetningsmønstret i løpet av kort tid ble endret og at mindre bruk ble inkorporert i de store. Bosetningssporene i de perifere strøkene viste seg å kunne være spor etter seterdrift. Gravhaugbyggingen opphører heller ikke, men færre mennesker er i posisjon til å bli lagt i gravhaug fordi de ikke lenger var jordeiere. Dermed forsvant mange spor av tidligere aktiviteter og først da forskerne forstod hvordan de nye sporene skulle tolkes ble de klar over hva som skjedde. Sentralgården trer frem.


### 2.5 Avslutning


---

70 _Heimskringla_ s.310  
71 Myhre 2002 s.176  
72 Fabech s. 458
over ressurser. Dette kunne være alt fra fisk, stein og jernproduksjon til landbruksprodukter. Disse ressursene ble redistribuert fra sentralgården. De går til å livnære arbeidsfolk og krigere eller de blir brukt som gaver for å vedlikeholde alliansen med andre storbønder og høvdinger.

3.0 Migrasjon. Oppbrudd og reise

Vi må også regne med en annen faktor som har spilt en like stor rolle, nemlig en viss alminnelig trang til bedre jord og bedre kår, en opgangstids mentalitet, hvor man som bekjent ofte forsmår selv nokså bra kår for chansen til noe nytt, bedre, storartet. Det er i nedgangstider en venner sig til de mindre gode kår. (A.W. Brøgger 1928).

Stikkord:

Migrasjon
Landnåm
Prosjekter
Mobilitetsstrategier
3.1 Innledning

Som vi så i forrige kapittel var det i tiden frem mot vår periode blitt etablert endel større jordeiendommer i Norge, særlig på Vestlandet. Denne utviklingen gjorde det vanskelig for andre å etablere seg og få makt og rikdommer. Endel norrøne bønder kan selv ha skaffet seg store rikdommer fra både arv og vikingtokter, men var likevel ikke selv i posisjon til å slå seg ned som jordeiere av betydning. Muligheten for disse var enten å bli værende hjemme i et land med begrensete utsikter eller å søke ut til nye områder. I dette kapitlet skal vi på hvordan migrasjonsprosessen fra Norge til Færøyene og Island og fra Norge og Island til Grønland kan ha foregått. Årsaken til at jeg vier et helt kapittel til dette temaet er for å vise hvordan de norrøne menneskenes tilknytning til sosiale og økonomiske strukturer i Norge kan ha påvirket migrasjonsprosessen. I tillegg ligger det elementer i selske migrasjonen som får følger for utviklingen av de nye bosetningene.

Jeg vil i det følgende skissere enkelte mekanismene bak menneskers mobilitetsstrategier, der migrasjon er en mulighet. Jeg ser her landnåmsprosessen på bakgrunn av moderne migrasjonsteorier og forutsetter dermed generelle trekk ved migrasjon, på tvers av historiske og geografiske grenser.

3.2 Mobilitetsstrategier og prosjekter


Landnåmene i Nord-Atlanteren ble foretatt av grupper som var ledet av et familieoverhode. Dette satte sitt preg, både på selve migrasjonen og på samfunnet som utviklet seg. Familie og gruppe kan også være deltakende i prosessen ved at de bidrar med informasjon etter at de selv
har flyttet.\textsuperscript{73} Når avgjørelsen tas på gruppenivå vil også risikoen deles.\textsuperscript{74} Når folk velger å flytte til et annet land er det som oftest fordi de har en investeringshorisont, det vil si et langsiktig mål der de ikke fokuserer på det umiddelbare, men på forventet levestandard over tid.\textsuperscript{75}

Det norrøne mennesket var som mennesker i dag involvert i det vi kan kalle flere "prosjekter".\textsuperscript{76} Noen kunne bare gjennomføres på bestemte steder, andre kunne med letthet flyttes over hav eller over land. De norrøne var også forbundet til andre mennesker gjennom mer eller mindre institusjonaliserte og langvarige sosiale grupper. Den enkeltes prosjekter påvirket antakelig i sterk grad hans beslutning om å forlate hjemlandet. Flytting kunne innebære at prosjektet måtte avvikles. Forholdene kunne på den annen side også ligge slik an at de kunne overføres og utvikles. I siste tilfelle ville det være mindre dramatisk å forlate hjemlandet.\textsuperscript{77}

Menneskene langs norskekysten i yngre jernalder var primært involvert i aktiviteter rettet mot ressursutnyttelse og sosiale institusjoner. De konsentrerte seg først og fremst om å skaffe til veie ressurser som enten direkte eller indirekte kunne inngå i husholdningen, eller som direkte eller indirekte kunne brukes som bindemiddel i sosiale bånd. Vi ser her er at det var særlig ett prosjekt som stod sentralt i det norrøne samfunnet: gården og den sosiale interaksjonen som knyttes til gårdsdriften. Dersom mulighetene for ikke bare drift, men også utvikling av driften kunne være bedre et annet sted, var det store sjanser for at folk ville flytte.

Hvis vi tenker oss at menneskene langs norskekysten hadde en strategi i forhold til mobilitet i tid og sted,\textsuperscript{78} er det naturlig at de ville ønske å holde frem med prosjektene sine og holde fast ved sine sosiale bånd så langt det lot seg gjøre. Dette gjorde dem mobile innenfor en viss radius. Når det gjaldt næringsprosjektene kunne disse flyttes andre steder, men jo lenger de flyttet jo mer ville naturforholdene endre seg og jo mer ville de måtte omstille seg selv. Når det gjaldt det sosiale kunne de ikke flytte så langt. Dersom de flyttet til steder der det var andre kulturer måtte de gi slipp på både sin egen identitet og bryte av sosiale bånd. Mange

\textsuperscript{73} Faist s. 204, Oderth s. 45
\textsuperscript{74} Fisher et al s. 70
\textsuperscript{75} Fisher et al s. 62
\textsuperscript{76} Begrepet prosjekt vil i denne sammenhengen henspeile både på de sosiale og de subsistensielle aktivitetene og nettverkene som mennesker er involvert i.
\textsuperscript{77} Jf. Malmberg s. 44
\textsuperscript{78} Malmberg s. 23

Den åpenbare fordel med Færøyene og Island var at migrantene hadde den nødvendige kunnskapen både om hvordan de skulle klare å berge livet på det nye stedet, og om forbedringspotensialet. De kunne derfor lett legge strategier for fremtiden. Slike strategier er studert av migrasjonshistorikere. De peker på hvor viktig det var for folk å velge ut steder å dra til på bakgrunn av om de kunne bosette seg slik de var vant med (settlement pattern) og om de hadde tilgang til kjente næringsprodukter (subsistence strategy). På Færøyene, Island og Grønland kunne de norrøne bøndene fortsette sine prosjekter: De kunne drive landbruk som de var vant til og holde ved like sosiale institusjoner og bånd. I tillegg kunne de bevare sin identitet. På bakgrunn av dette kan det være grunn til å anta at migrasjonsbølgen i yngre jernalder ikke hadde fått det omfanget den fikk dersom de nye øylene i vest ikke hadde blitt oppdaget. Det er vanskelig å se for seg en tilsvarende utflytting til land som sto norske forhold fjernere.

Migrasjon er ikke det motsatte av å bli, men en annen form for mobilitet i tid og rom. Det dreier seg om menneskers forskjellige strategier i forhold til hvordan de vil leve sine liv. Ut i fra forhold de erfarte hjemme og informasjon om forholdene i andre land utviklet de norrøne bøndene strategier for sin egen fremtid. Valgene de tok ville få implikasjoner på deres og familiens ve og vel. Flere ting måtte derfor overveies. Norske, ressurssterke bønder uten mulighet for erverv av store eiendommer i hjemtraktene kan ha hatt en tid/sted strategi som så omtrent slik ut:

---

79 Rouse
80 Malmberg s. 22
<table>
<thead>
<tr>
<th>Tid- sted strategi:</th>
<th>Forventet utfall:</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bli på stedet ⇒</td>
<td>Opprettholde prosjekt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Situasjonen uendret eller forverret</td>
</tr>
<tr>
<td>Flytte inn i landet ⇒</td>
<td>Forkaste prosjekter</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Beholde kontakt med gruppen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Beholde identitet</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Moderat forbedringspotensial</td>
</tr>
<tr>
<td>Flytte til Britiske øyer eller kontinentet ⇒</td>
<td>Forkaste prosjekter</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Miste kontakt med gruppen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Usikkert forbedringspotensial</td>
</tr>
<tr>
<td>Flytte til Færøyene, senere Island ⇒</td>
<td>Opprettholde prosjekt</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Opprettholde sosiale bånd</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Stort forbedringspotensial</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Figur 2. Tid- stedstrategier

Det kan være fornuftig å se den Nord-Atlantiske regionen i norrøn tid som en dynamisk region hvor havet bandt sammen og ikke skilte mellom landområdene. Når sjøfartsteknologien åpner opp for de lange seilasene med stor last ble det for personer med tilgang til skip en mindre strabasiøs affære å dra fra for eksempel Sogn til Island, enn det var å dra til Valdres eller Østerdalen.

En tid- sted strategi vil ikke bare omfatte forflytninger over lengre distanser, men også involvere kortere forflyttinger. Dette er særlig aktuelt ved et studie av mobilitet i vikingtiden. Den kunnskapen vi etter hvert har fått om setring, handel og fangst i de norrøne områdene gir et mer sammensatt bilde av dette samfunnet enn tidligere antatt. I de norrøne bosetningsområdene i Nord-Atlanteren var seterdrift en avgjørende del av den landbruksbaserte økonomien. I Norge trakk fangstanlegg på Hardangervidda til seg et stort antall mennesker. På Grønland kan kollektive jaktturer til Norðrsetur på vinteren ha vært helt avgjørende for bosetningens eksistens. På Færøyene var turer i båt, enten på fiske eller fuglefangst et viktig element i øygruppas økonomi. Alle disse aktivitetene krevde en kortvarig eller langvarig forflytning av deltakerne og viser hvor viktig mobilitet var i dette samfunnet.

---

81 Krag 1995 s. 37
82 Keller upub.
Når sosiale, teknologiske, og politiske forhold settes inn i en tidsgeografisk sammenheng ser vi at sted og tid er viktige elementer i migrasjonsprosessen. Kanskje viktigere enn strukturelle betingelser, det gjelder særlig i en tidlig fase. Migrasjon blir ut i fra et slikt perspektiv bare aktuelt dersom et stort antall faktorer faller sammen i tid og sted. Det var nettopp dette som var tilfellet i Nord-Atlanteren i yngre jernalder. I denne perioden hadde den sosiopolitiske situasjonen satt seg etter langvarig samfunnsorganisering og dannet et rammeverk for den norrøne bondens handlingssføre.\(^{83}\) Sammen med geografien utgjorde disse elementene et rammeverk for hans muligheter for utfoldelse, enten det var snakk om å flytte eller å bli. Teknologi innen både landbruk og sjøfart ville sammen med sosiale forhold og bosetningsstrukturene på Vestlandet med alt hva det innebar av eierforhold og skattlegning, falle sammen med det faktum at øyene i vest faktisk ble oppdaget. Over alt dette kommer ledernes rolle i det norrøne samfunnet. Sterke menn som Skallagrim og Eirik Raude utgjorde et økonomisk og sosialt fundament for manges migrasjonsavgjørelse. Dette var fordi Skallagrim og Eirik var storbonder og hadde autoritet over mange mennesker. Disse elementene gjorde at landnåmene fant sted når de gjorde. I tillegg er migrasjonsforløpet i stor grad avhengig av pionerenes atferd og erfaringer. Generelt er det ofte tilfeldige sammenfall i tid mellom hendelser i forskjellige land som setter migrasjonsbølger i gang.\(^{84}\)

\(^{83}\) Se forrige kapittel
\(^{84}\) Malmberg s. 44
Figur 3. Hvordan individer og gruppens migrasjonsavgjørelser påvirkes av forskjellige rammer (Etter Malmberg og Hägerstrand).

Rent materielt vil vi kunne forklare migrasjon ut i fra ressursfordeling og behov. Dersom fordelingen er asymmetrisk, med flere eller bedre ressurser et sted er grunnlaget lagt for en migrasjonsbølge. Ressurser kan i denne sammenheng involvere både materielle og ikke-materielle elementer.\(^{85}\) Den viktigste faktoren i et slikt perspektiv vil være utsiktene til å skaffe seg et livsgrunnlag. I et førindustrielt samfunn vil dette være utsiktene til jakt, fiske og landbruk. En slik tilnærming vil ta utgangspunkt i at migrantene er rasjonelle individer som søker å forbedre sin levestandard og at mennesker hele tiden trekkes mot steder de kan få det bedre. Migrasjon blir i dette perspektivet et resultat av skjev fordeling av ressurser.\(^{86}\) I vårt tilfelle, hvor migrasjonen går fra et område som har et visst press på ressursene, til et tidligere ubebodd område (la oss i alle fall si at det var ubebodd) hvor tilgjengeligheten til ressurser var maksimal vil dette være et element fordi mulighetene er så åpenbare. Utsiktene til å livnære seg, og også for mange til å forøke sin rikdom, var i landnamenes første faser åpenbar fordi de nye landene var velegnet til det norrøne prosjektet med fiske, fangst og landbruk. Spesielt når

\(^{85}\) Oderth s. 61  
\(^{86}\) Oderth s. 62
det gjelder Grønland er dette et aktuelt perspektiv fordi vi nå etter hvert vet mer om de kommersielle motivene som kan ha ligget til grunn for landnåmet her.87

3.3 Avslutning

Som vi har sett i dette kapitlet er det mange elementer som styrer en migrasjonsbølge som den i det Nord-Atlantiske området i yngre jernalder. Fremstillingen har vist at det lå et migrasjonspotensiale til grunn for alle migrasjonsbølger. Et slikt potensiale hadde Norge i yngre jernalder (og muligens også Island i en senere periode) fordi det var en mangel på gode jordeiendommer. Dette falt i tid sammen med at det ble oppdaget nye land, først Færøyene, så Island og siden Grønland.

Det kan ha vært avgjørende for migrasjonen som fant sted at disse nye områdene hadde mye av de samme kvalitetene som fantes i Norge. Den norrøne bonden hadde de samme mulighetene til å drive landbruk med de samme husdyrene. I tillegg lå det godt til rette på øyene i vest for å ha en stor marin andel i økonomien. Det var helt avgjørende for den norrøne ekspansjonen vestover at migrantene fikk beholde mulighetene for å gjennomføre de prosjektene de hadde. De kunne dermed bruke kunnskapen og erfaringen sin til å bygge videre på det de var opptatt med i Norge. Oppdagelsen av de nye landområdene åpner opp mulighetene for de norrøne menneskene.

87 Keller upub.
4.0 Den norrøne gården

What Eirik the Red transplanted to Greenland was Icelandic culture as a whole, and therefore the settlers unhesitantly arranged their homes just as they had been in Iceland; the earliest set of Grenlandic houses differed in no way from the house in Iceland, for both the exterior conditions and the available building materials were the same. (Aage Roussell 1941)

Stikkord:

Kulturell kapital
Langhus
Flerbølte gårder
Sentralgårder
4.1 Innledning

I forrige kapittel så vi på noen av de mekanismene som gjorde seg gjeldene i den norrøne kulturens ekspansjon vestover. En av faktorene i migrasjonsbølgen var mulighetene de norrøne menneskene hadde for å ta med seg det vi kalte prosjektene sine. Det at de kunne fortsette en økonomi de var vant til og å nyttegjøre seg sin kulturelle kapital, kan ha vært en medvirkende årsak til at migrasjonen fikk den formen og det omfanget den gjorde. I de neste kapitelne skal vi se hvordan den kulturelle kapitalen de norrøne landnåmsmennene hadde med seg vestover var med på å forme utnyttelsen av naturressursene dit de kom. I inneværende kapittel skal vi undersøke hvordan landnåmsmennene tok med seg gården slik de kjente den og tilpasset den til de lokale forholdene. Et viktig element i kapitlet vil være den sosiale dimensjonen slik vi kjenner den fra sentralgårdsstrukturen i Norge.

4.2 Fra langhus til sentralisert gård. Materialer, funksjon og form


Den bygningstypen som først og fremst kjennetegner vikingtidsgården er langhuset og dets innendeling. Langhuset var en bygning som i stor grad var den dominerende bygningstypen fra steinalderen og frem til middelalderen. Riktignok ble bygningen noe endret underveis. I den første fasen var det for eksempel vanlig med toskipede bygninger der taket ble holdt oppe av stolper plassert i midten av bygget. Underveis ble langhusene bygget med både to og tre skip, for så til slutt å ende opp uten de bærende stolpene, hvor veggene var eneste takbærende konstruksjon.\textsuperscript{88} Planløsningen i langhuset var også i stor grad forholdsvis unison hele

\textsuperscript{88} Myhre 1980 s. 371, 396, Myhre 2002 s. 45
perioden. For eksempel var plassering av inngang og ildsted i mange tilfeller likt i middelalderen som i folkevandringstiden.\textsuperscript{89}

Langhusene gikk igjennom endringer i løpet av yngre jernalder, kanske som et resultat av de sosiale og økonomiske endringene i samme periode. De treskipede bygningene ble mindre og også gjenstand for en funksjonsdeling.\textsuperscript{90} Der det tidligere hadde vært vanlig å ha både fjøs og lagerrom under samme tak som oppholdsrom og soverom, ble fjøset i vikingtid flyttet ut til egne bygninger. Dette resulterte i at bygningene ble mindre.

På Osen i Dalsfjorden i Sogn, der tradisjonen forteller at Ingolv Arnasson\textsuperscript{91} kom fra, har det blitt funnet et langhus fra vikingtiden. Huset var 25 meter langt og hadde et ildsted i midten kantsatt med små heller. Husets vegger besto av torv. Innvendig var veggene dekket av trepanel. Den hellelagte døråpningen var på den ene langveggen.\textsuperscript{92}

Både bygningsteknikk og arkitektur ble tatt med til landene i vest. Der landnåmsmennene slo seg ned bygget de langhus slik de kjente de hjemmefra. I Kvivik på Færøyene ble det i 1941 gravd ut et langhus. Dette hadde alle de klassiske trekkene vi kjenner fra langhus i Norge. Det var rundt 20 meter langt, hadde lange kurvede vegger og et ildsted i midten av det store rommet. Taket var støttet av to parallele rader med staver.\textsuperscript{93} Selv om huset så vidt var tjue meter langt, var fjøsdelen skilt ut og lagt i en egen bygning ved siden av hovedhuset.

Utgravningene på Vatnsfjørður i Vestfjordene på Island har til nå vist at gården, som er fra vikingtiden\textsuperscript{94} har et 15 meter langt, og 5 meter bredt langhus. I senter av huset var et ildsted som målte 2x1 meter. Ildstedet var konstruert av flate liggende steiner omgitt av vertikalt plasserte steiner. To like store innganger var begge plassert på den samme langveggen og begge var hellelagt med flate steiner. Langs begge langveggenes insider ble det funnet stolpehull og steiner til underlag for stolpene.\textsuperscript{95} Likheten mellom husene på Osen og i Vatnsfjørður er slående. Verken på Osen eller i Vatnsfjørður har det vært mulig å si sikkert om det har vært fjøs inne i langhuset.

\textsuperscript{89} Myhre 1980 s. 371,
\textsuperscript{90} Øye 2002 s. 277, Kaland & Martens s. 44
\textsuperscript{91} Ingolv Arnasson var i følge tradisjonen i Landnåmabok den første til å bosette seg på Island.
\textsuperscript{92} Gjerland s. 42- 43
\textsuperscript{93} Arge 2000 s. 157
\textsuperscript{94} Ragnar Edvardsson & Mc Govern s.23
\textsuperscript{95} Ragnar Edvardsson & Mc Govern s.23
I langhus som fortsatt hadde fjøs inne var rommet gjerne delt i to. Der fjøset var skilt ut kunne det innvendige arealet enten deles inn i flere funksjonsspesifikke rom eller utgjøre et stort rom. Stolpene som holdt taket oppe ble gjerne plassert i par. Stolpene utgjorde dermed en grind som delte huset i tre langsgående deler også kalt skip. I yngre jernalder ble ofte stolpene plassert på flate steiner for å forhindre forråtnelse av stolpens nedre del. Denne praksisen gjorde at husene fikk lengre levetid og trengte mindre hyppig reparasjon. Som vi så fra Osen og Vatnsfjørdur var inngangen til huset gjerne på en av de buete langveggene, ofte midt på.


Materialene i veggkonstruksjonen kunne variere og gi regionale forskjeller. Sannsynligvis var det tilgangen på materialer som bestemte hva som ble brukt, men også tradisjon og mote har spilt inn. På Island var det langt mer vanlig enn på Færøyene å bygge vegger i torv selv om torv var like tilgjengelig på Færøyene. Langhuset i Vatnsfjørdur hadde vegger, med en base av mindre stein og grus. Torven var lagt ut på en spesiell måte som kalles strengur. Denne metoden innebærer at 10-20 cm tykke torvblokker på 0,50 X 1.0 meter legges mot hverandre slik at de låses fast. Teknikken ble også brukt ved byggingen av de tidligste bygningene på Brattahlíð, det som i følge sagaene var Eirik Raudes gård på Grónlands østbygd. Det som skal ha vært Thodhilds kirke, som kona til Eirik skal ha fått bygd, ble også satt opp i strengur-teknikk.

Stein og torv ble gjerne benyttet i kombinasjon. Husene kunne ha en innervegg av trepanel og ytre vegger av stein og med en kjerne av torv eller jord. Rene torvvegger kunne
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96 Øye 2002 s. 277
97 Arge 2000 s.158
98 Arge 2000 s. 158
99 Ragnar Edvardsson & Mc Govern 2005
100 Gulløv s.237
101 Øye 2002 s. 277.
også benyttes eller det kunne benyttes en steinvegg på innsiden med en torvvegg ytterst. Ofte var det et fundament av stein eller grus under materialet som utgjorde veggen. To av bygningene Simun V. Arge beskriver i sin avhandling om landnåmet på Færøyene: Heiman á i Kvivik og Niðri á toft i Klaksvik, hadde begge vegger i kassemur med en kombinasjon av stein og torv. De første husene på gården GUS i Midtbygden på Grønland ble også satt opp med kassemurer, lignende de på Færøyene. Kassemurene her bestod av mindre skårete torvblokker fylt av en kjerne med jord og torv.

Stein og torv hadde forskjellige egenskaper. Steinen ga støtte mens torven isolerte og fungerte som vindsperre. Innvendig vegg kunne være i treverk. Selve taket var bygget enten med en kombinasjon av torv, tre og never eller kun med tre. Lengden på husene i vikingtid lå på mellom 10 og 20 meter og var som nevnt kortere enn i tidligere perioder. Det ble også mer vanlig å dele inn husene i flere rom avhengig av aktivitet.

102 Keller 89 s. 174
103 Arge 1986
104 Navnet GUS er gitt gården av arkeologene som har undersøkt den og står for gården under sandet, fordi ruinene var dekket av sand fra elveleiet tett ved.
105 Gulløv 2005 s. 238
106 Kaland & Martens s. 45
Selv om husene i løpet av vikingtiden blir mindre og får separate driftsbygninger finnes det unntak. På Borg i Lofoten holdt tradisjonen med langhus seg fra folkevandringstid til middelalder. I en periode var det et langhus på over 80 meter her. Huset på Borg tilhørte antakelig en høvding og var derfor spesielt. Selv om det var stort hadde det likevel de klassiske trekkene til et langhus og var inndelt i lager, fjøs, hall og boligrom.\textsuperscript{107} Det er funnet flere slike langhus fra samme perioden flere andre steder i Nordland. Av disse er noen med og noen uten fjøsdel. Dette viter om at vi ikke kan si noe absolutt om husenes funksjonsinndeling. På Grønland var det aldri vanlig å kombinere fjøs og oppholdsrom og det ser også ut til at denne praksisen hadde forsvunnet på Island i denne perioden.\textsuperscript{108} Dette står i kontrast til de eldre husene både i Norge, på Færøyene og på Island. Disse var ofte over tjue meter lange og som gjerne inneholdt gjerne fjøs og flere andre funksjonelle elementer.

\textsuperscript{107} Øye 2002 s. 279
\textsuperscript{108} Gulløv s. 238, 265
I vikingtiden ble driftsbygningene separert fra langhuset og gården fikk mer preg av et tun slik vi kjenner det fra gårder i dag. Bygningsmassen ble likevel ofte spredt utover et forholdsvis stort område, for eksempel slik det var på gården Sandnes i Vesterbygden på Grønland.\textsuperscript{109}

Selv om de forskjellige gårderne hadde de samme behovene må vi regne med at det var et sosialt skille med hensyn til antall bygninger på en gård. Mindre gårder hadde en mindre husholdning og mindre besetninger. Mange av de daglige gjøremål ha foregått i samme rom og dyra stått sammen. På større gårder var det gjerne forskjellige arbeidsbygninger økonomibygninger som smie og vevstue, i tillegg til økonomibygninger som stall, fjøs og låve.

Selv om langhuset var vanlig i vikingtiden ble også andre hustyper benyttet. På gården Stedje i Sogn har det blitt gjort undersøkelser av et 27 kvm stort grophus, en bygning der rommet er forsenket ned i grunnen. Huset hadde ildsted og gjenstandene som ble funnet vitner om at det var blitt bedrevet tekstilarbeide her.\textsuperscript{110} Hus som ble gravd ned i bakken (grophus) har blitt tolket som produksjonsbygninger, gjerne som arbeidsbygninger for gårdens kvinner. I sagalitteraturen omtales hus brukt til spinning og veving som dyngja, og det kan være et slikt huset på Stedje representerer.

På gården Sveigakot på Island bodde de første generasjonene i mindre grophus.\textsuperscript{111} Det har vært antydet at grophusene bygger på en keltisk tradisjon og at det var keltiske mennesker som slo seg ned her. Men som vi så over hadde grophusene paralleller i Norge, så det kan like gjerne være et norrønt prosjekt. Det er også mulig at det var ufri arbeidskraft som bodde på plassen. Det mest sannsynlige er at den første bebyggelsen på Sveigakot var et forsøk, en midlertidig bosetning for å prøve ut de lokale forholdene. Forsøket kan ha hatt et utgangspunkt i en storgård, kanskje ved Myvatn, den store innsjøen lenger nord. Bakgrunnen for en slik antakelse er at grophusene var enklere og raskere å bygge. Kanskje var det også meningen at treller eller andre arbeidsfolk skulle bo der. Etter en tid ble det bygget et langhus som erstattet grophusene. Denne utvikling tyder på planer om en mer permanent bosetning.

\textsuperscript{109} Gulløv s. 241
\textsuperscript{110} Øye 2002 s. 279
\textsuperscript{111} McGovern et al. s. 39
Hans Christian Gulløv\textsuperscript{112} beskriver det Aage Rousell kalte \textit{den centraliserede gård}.\textsuperscript{113} Denne gårdsbygningen er først og fremst noe som er særpreget Grønland. I denne gårdstypen er alle gårdens funksjonsbygninger bygget sammen, slik at det blir en eneste stor bygning med mange enheter. Den skiller seg dermed ut i fra de tidlige langhusene fordi disse ikke hadde noe fysisk skille mellom fjøs og oppholdsrom. Mens langhuset i vikingtid og middelalder får spredt bygningsmassen ut over et visst område samler den centraliserte gården alt under ett tak. Innlandsgården GUS var en slik bygning.\textsuperscript{114}

Det har vært diskutert om den centraliserte gården gjenspeiler en kronologisk utvikling eller om den oppstod på grunn av sosiale forhold.\textsuperscript{115} Det er ingen tvil om at langhuset utviklet seg etter som de norrøne fikk skiftende påvirkning og forskjellige behov meldte seg. Aage Rousell antok at variasjonene i de grønlandske husene skyldtes kronologien.\textsuperscript{116} Men i flere tilfeller har de forskjellige hustypene vært i bruk samtidig, noe som kan gjenspeile en sosial dimensjon.\textsuperscript{117} På bakgrunn av at gårdene som lå i tilknytning til kirkene alltid var av langhustypen, og siden begge gårdstypene var i drift samtidig antar Gulløv at det var et sosialt skille mellom Roussels centraliserte gård og langhusene. De store langhusene med steinsatt fasade og driftsbygninger et stykke unna var gården til storbonden.\textsuperscript{118} Årsaken til utviklingen av hustyper utover middelalderen kan også reflektere klimatiske forhold. Mindre rom krever mindre oppvarming. Det vil derfor være naturlig at et kaldere klima fikk bøndene til å redusere romstørrelsen. Storbøndene med tilgang på arbeidskraft og fyringsressurser kunne beholde det gamle langhuset og skille ut driftsbygningene.


\textsuperscript{112} Gulløv s. 240
\textsuperscript{113} Heretter kalt \textit{centraliseret gård}.
\textsuperscript{114} Gulløv s. 240
\textsuperscript{115} Keller 89 s.174-177, Gulløv s. 240
\textsuperscript{116} Keller 1989 s. 176
\textsuperscript{117} Gulløv s. 240
\textsuperscript{118} Seaver s. 53
4.3 Sentralgård eller flerbølt gård. Enten eller?

I kapittel 1 undersøkte vi sentralgården slik vi tror den så ut i Norge i siste halvdel av jernalderen. Nå skal vi undersøke hvordan de første pionerene i de nye landene organiserte gården sine på bakgrunn av den kunnskapen de hadde med seg hjemmefra.

I sagaene nevnes forskjellige typer storgårder, med varierende antall klienter og arbeidsfolk. Skallagrim, faren til Egil i *Egil Skallagrímsson saga* hadde 6 gårder.¹¹⁹ I sagaen om Hønsa-Tore blir vi kjent med Blund-Kjetil som skal ha hatt ikke mindre enn 30 leilendinger.¹²⁰ Dette er kanskje et overdrevet antall, men kan likevel antyde noe om størrelsen på de store satellittgårdene i vikingtid og middelalder. Det norrøne samfunnet var materialistisk orientert og det må være klart at det sa noe om sosial status å være i besittelse av flere gårder. Desto flere gårder en bonde eide, desto høyere var hans anseelse. Eddadiktet *Harbarðsljoð* forteller at *Prjú búa* er minimum for en stormann.¹²¹


Gårdene på Færøyene hadde ikke det samme potensialet fordi de manglet den ressursbredden de andre landene hadde. Færøyene er 1400 kv.km og har korte landskapssoner og mange og bratte fjellsider som stuper ned i fjord og hav. Bøndene ble derfor presset til å bo tettere sammen på de stedene som egnet seg. Dette står i kontrast til Island som er 103 000 kv.km. Resultatet ble at det på Færøyene ganske raskt ble dannet tun med flere gårder på. Disse *bylíngr* eller *fyrndarbylíngr* danner til sammen en *bygdr*.¹²² Folkene bodde relativt tett sammen og aktiviteten rettet seg herfra mot ressursområdene til sjøs eller til fjells. Men også i de andre landene kan folk ha bodd tett. I likhet med i Kvivik på Færøyene er det også på Island funnet gårder fra den tidligste perioden med flere langhus plassert ved siden av hverandre.¹²³ På Bessastaðir ved Reykjavik og i Herjolfsdalur (Vestmannaeyjar) er det to hus side om side. På Hvitarholt (Reykjavik) er det tre langhus fra samme periode ved siden av

¹¹⁹ *Norrøn saga I* s.75
¹²⁰ *Norrøn saga IV* s 325
¹²¹ Eddadikt s. 94
¹²² Arge 2005 b) s. 604
¹²³ Orri Vesteinsson 2000 s. 168
hverandre. Årsakene til at det plasseres to eller flere langhus på samme gård kan være flere. Det har blitt antatt at dette representerer flerbølte gårder, det vil si gårder som hadde flere husholdninger som enten drev gården sammen eller som hadde atskilte jordveier, men med felles utgangspunkt. Et argument for dette er at husene ofte er av lik størrelse. På den annen side kan det antas at det i mange tilfeller var snakk om dobbeltbygninger hvor den ene ble brukt som husrom for gårdens arbeidsfolk, treller osv. I tilfeller med flere langhus på samme plass som på Bessastaðir, Granastaðir på Buarnes, Eyafjörður på nord- Island og Goðatettur på Papey var en bygning med og den andre uten fjøs.

Historikeren Jón Viðar Sigurðsson skriver at de fleste landnåmsgårdene på Island kan ha vært det han kaller ekstensive storgårder. Dette er gårder med en stor arbeidsstokk og med mange oppgaver. Det kan enten ha vært snakk om félagsbú, det vil si gårder som var drevet av flere familier sammen, eller det kan ha vært tvíbýli, det vil si gårder der flere bodde sammen, men hadde separate jordveier. Bakgrunnen for denne ordningen mener Sigurdsson ligger i de mange usikkerhetsmomentene det var i å bosette seg i et nytt område: Så lenge kunnskapen om naturressursane var uklar, utnyttinga av desse problematisk og/eller fol kemengda lita, var det dei store einganere som ville klare seg best. Denne tette bosetningsmodellen som holdt seg på Færøyene gjorde samfunnet mer kollektivt enn i de andre landene. De tradisjonelle måtene å drive fiske, fuglejakt, grindadrap og sauersanking på er bygget opp rundt tanken om kollektivt arbeide. Det er grunn til å tenke seg at flere kan ha samarbeidet om overfarten til det nye landet og at det er slike felag vi finner igjen på gårdenes der to eller flere familier slo seg ned på samme plassen. Samarbeidet som begynte ved båtreisen fortsatte på landjorda. Flerbølte, gårder organisert enten som tvíbýli eller félagsbú var mer vanlig på øyene i vest, men det er funnet flere eksempler på denne boformen her i Norge også. Blant annet på Njærheim i Rogaland.

Gården Vatnsfjörður nordvest på Island er et eksempel på hvordan landnåmsfolkene eksporterer tanken om sentralgården. Fra Landnåmabok vet vi at en Snæbjörn tok land i området mellom Skálavík og Nauteyri. Snæbjörns land ble etter hvert delt opp i 22 mindre
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124 Orri Vesteinsson 2000 s. 168  
125 McGuire s. 14  
126 Jón Viðar Sigurðsson 2005 s.128  
127 Jón Viðar Sigurðsson 2005 s.126- 128  
128 Jón Viðar Sigurðsson 2005  
129 Øye 2002 s. 247  
130 Rønneseth
gårder og Snæbjórn selv slo seg ned på gården Vatnsfjörður.\footnote{Ragnar Edvardsson & McGovern 2005 s. 17} Flere andre liknende situasjoner beskrives både i landnámabok og i flere av sagaene. Den mest kjente er den tidligere omtalte beskrivelsen av Skallagrim som plasserte folkene sine på forskjellige bruk for å utnytte stort ressurspotensial.\footnote{Norrøn saga I s. 75} Dette kommer blant annet frem av de zooarkeologiske undersøkelsene som er gjort på Vatnsfjörður. Møddingene der hadde et mangfoldig utvalg fra både landpattedyr, fugler og marine arter.\footnote{Ragnar Edvardsson & McGovern 2005 s. 27} Dette kan tyde på at Vatnsfjörður hentet sine ressurser fra et stort område. Vi skal se nærmere på økonomien til Vatnsfjörður i neste kapittel.


Dersom GUS var en slik gård, kan det ha holdt seg slik også for andre gårder på Grønland? Undersøkelser gjort av den danske arkeologen Ole Guldager\footnote{Guldager 2002} viser at det kanskje var mer komplekst enn som så. Ved å studere fordelingen av gårdene i Østerbygd så Guldager at gårdene var plassert i et mønster der to og to gårder lå med noen kilometers avstand fra hverandre. I alle tilfellene unntatt et var en av de to gårdene vesentlig større enn den andre. Den store av de to gårdenes hadde i de fleste tilfellene også en bedre beliggenhet enn den mindre og hadde i flere tilfeller et lite kapell mens den andre hadde en kirke. Guldager mener disse gårdene dannet komplekser der den store gården var landnámsgården eller høvdingsete og at den mindre var sekundær.\footnote{Guldager s. 91} Dersom det er slik som Guldager foreslår er ikke veien lang til at man kan tenke seg en liknende tendens som det som skjedde på Island. På Island slo noen landnámsmenn seg ned i et stort og rikt område som egentlig var for stort til at de alene
kunne utnytte det. Senere plasserte de ut leilendinger på strategiske plasser som kunne sørge for at de lokale ressursene ble utnyttet. Misforholdet mellom antallet ruingrupper\(^{136}\) i Østerbygden (ca. 400) og antall skattepliktige gårder (i følge *Grænlands Annal*: 210) viser at rundt halvparten av gårdene må ha vært avhengige.\(^{137}\)

Christian Keller\(^{138}\) påpeker at den tidligste bebyggelsen i Østerbygd var spredt og at den så ble mer og mer konsentrert. Dette kan tyde på at landnåmsmennene på Grønland som på Island tok store landnåm for å sikre seg store eiendommer. Det er også en korrelasjon mellom tidlige datering og senere kirker, noe som bør henge sammen med størrelse og status til landnåmsgården. Etter som flere mennesker kom til å besete landet ble bebyggelsen tettere og vi bør kunne regne med at mange av de nye gårdene ble lagt under de opprinnelige landnåmsgårdene.

Enda en indikator på sosiale forskjeller er de store pakkhusene som kun finnes i forbindelse med de store gårdene på Grønland.\(^{139}\) Store lagerhus og pakkhus som var laget til å romme mer enn gården kunne produsere\(^{140}\) er sikre tegn på sosial overlegenhet. Disse steinbygningene ble brukt til å oppbevare handelsvarer, och lå tett ved fjorden slik at det var kort vei til handelsskipene. I sagaene kan vi lese om hvordan handelsskipet som kom til Grønland la til hos høvdingene som organiserte handelen fra skipene.\(^{141}\) Handelen til Europa kan, som vi leser i *Kongsspeilet*,\(^{142}\) ha vært en lukrativ affære for den som styrte den.

I avsnittet over har vi sett at det var vanlig både på Færøyene og på Island at de første gårdene ble bygget sammen og muligens ble drevet som *félagshú* eller *tvíbýli*. Dette kan ha vært av rent strategiske årsaker. Senere ble bosetningsmønstret på Island dominert av enkeltheter\(^{143}\) og det ser ut til at de flerbølte gårdene var en kortvarig samarbeidsstrategi for å klare seg gjennom de første vanskelige årene. Det grønlandske materialet viser ikke en like klar tendens til å legge gårder sammen.

---

\(^{136}\) Med ruingrupper menes det samlede antall ruiner innenfor et gitt område. En ruingruppe kan derfor bestå av alt fra en til 30 ruiner.

\(^{137}\) Keller 89 s. 170

\(^{138}\) Keller 89 s. 316

\(^{139}\) Gulløv s. 243

\(^{140}\) Keller 1989 s. 170

\(^{141}\) *Norrøn saga* V s. 203

\(^{142}\) *Kongsspegelen* s. 68

\(^{143}\) Orri Vesteinsson 2000 s. 169
4.4 Avslutning


---

144 Gjerland s. 43
Videre så vi hvordan Skallagrim organiserte gårdsdriften sin. Han bygde flere gårder over et større område og plasserte ut arbeidsfolkene sine på de forskjellige underbrukene. På Grønland så vi tendenser til samme organisering ved at det gjerne var en liten og en større gård i nærheten av hverandre.

Felles for disse gårdene og bygningen er at de alle gjenspeiler både kulturelle og funksjonelle trekk. Det er helt tydelig at gården slik vi har sett den i både Kvivik, Vatnsfjordur og Sandnes bygger på en tanke om hvordan en gård skal se ut og hvordan ressursene skal utnyttes. Dette er gårdsstrukturer som tar utgangspunkt store landmråder over flere ressurssoner og bygger på sosial ulikhet og materielle forskjeller. Den sosiale dimensjonen blir veldig synlig når vi ser på gårdar som GUS og Sveigakot sammenliknet med Sandnes og Vatnsfjordur. De fattige bøndene var i mye større grad nødt til å tenke funksjonalitet og energi- og ressursøkonomisering, mens de mer ressurssterke kunne tenke identitet og tradisjon. Dette vil vi se se nærmere på i de neste kapitlene.
5.0 Økonomi og strategier

Pasture was the ultimate source of wealth and power, and the correlation of cattle, good grazing and chieftainship is clear in both the historical and archaeological record. (Thomas H. McGovern 2007)

Stikkord:

Økonomiske strategier
Maktgrunnlag
Ressursutnyttelse
Ressursområder
5.1 Innledning

I forrige kapittel så vi på gården slik den utviklet seg på Færøyene, Island og Grønland. I dette kapitlet skal vi undersøke de økonomiske strategiene som de norrøne tok med seg til disse landene. Kapitlet deles opp i to. Den første delen handler om høvdingenes og storbøndenes atferd i forhold til ressurser og ressursutnyttelse. Den siste delen, etter avsnitt 5.5 tar for seg mer generelle økonomiske strategier.

En viktig del av den kulturelle kapital de norrøne tok med seg over havet var å kjenne til hvordan de skulle utnytte ressursene på en best mulig måte. Ikke uten grunn fortsatte Ingolvr videre når trellen hans mente at de passerte gode gårdseiendommer de kunne ha slått seg ned på.\textsuperscript{145} På samme vis grunnlegger Eirik Raude den grønlandske gården sin på den best tenkelige plassen i området, Brattahlíð.\textsuperscript{146} Grunnen er at all deres kunnskap og tidligere erfaring tilsa hvor det ville være bra å slå seg ned.

Maktgrunnlaget for den norrøne høvdingen var i landområdene han rådde over og verdien av eiendommene. For den vanlige bonden lå livsgrunnlaget i jorda han disponerte og dyrket, enten denne var selveid eller leid. Slik var det i Norge og slik måtte det også bli i de områdene de norrøne kom til. Fikk de ikke råderett over verdifull jord eller valgte en feil strategi for hvordan den skulle utnyttes kunne fremtiden se mørk ut for både de selv og etterkommerne. Mange av de 415 landnåmsmennene som gikk i land på Island i landnåmstiden kom fra gode slekter i hjemlandene\textsuperscript{147} og slik må vi kunne tenke oss at det også var med landnåmsfolkenes på de andre øyene i Nord-Atlanteren. Flere av landnåmsmennene skulle i tillegg dominere store landområder.\textsuperscript{148}

Men uten følget sitt var den rike båteier og storbonde lite verdt. Både på båten under overfarten og da de kom til land var mannskap og menn en viktig brikke i storbondens liv. Forskere regner med at det i løpet av landnåmstiden på Island kom rundt 10 000 mennesker dit.\textsuperscript{149} Dersom vi regner med at det var 415 landnåmsmenn (slik \textit{Landnámabók} sier), betyr dette at for hver landnåmsmann var det 20 andre mennesker. Dette stemmer med det vi sa i

\textsuperscript{145} LH kap 9
\textsuperscript{146} Jf. kap. 4 s. 15
\textsuperscript{147} Jón Viðar Sigurðsson 2005 s. 118
\textsuperscript{148} Jón Viðar Sigurðsson 2005 s. 124
\textsuperscript{149} Jón Viðar Sigurðsson 2005 s. 120
kapittel 2 om det kollektive elementet ved utflyttinger som denne. På båtene som seilte ut fra vestkysten av Norge kan det derfor ha vært med femten til tyve andre, kanskje to til tre familier i tillegg til båteieren og hans familie. Landnåmsmannen var helt avhengig av disse tjue personene for å lykkes i det nye landet. Uten dem ville han ikke klart å utnytte ressursene.

For alle gårder, store som små var det et spørsmål om å utnytte de tilgjengelige ressursene best mulig. Som vi skal se var det store forskjeller på hvilken strategier som ble valgt og utfallet av disse.

Illustrasjon 4. Brattahlið. Dette området var enda mer frodig for tusen år siden enn det er i dag. Det er derfor ikke vanskelig å tenke seg at for en norgøn bonde var dette et godt sted å slå seg ned. (Foto: Ole Humlum)
5.2 ”På mange føtter sto nå Skallagrim’s velstand”

Som vi husker fra kapittel 2 var det å kunne kontrollere så mange ressurser som mulig et vesentlig element for den norske satellittgården. Vi så at steinvareproduksjon, fiskeforedling og ferdelskontroll var noen av de mange ressursene som la grunnlaget for makten til de norske storbøndene og høvdingene.

Skallagrim, Egil Skallagrimsons far er antakelig den av landnåmsmennene som i de siste årene er mest nevnt i vitenskapelige artikler. I sagaen om Egil blir faren omtalt som en driveles kar og han bygde først gården Borg og siden en gård på Alptanes og en annen på Myrene. Foruten disse hadde Skallagrim Odd boende ved Juvá og Sigmund ved Norðá, begge drev gårdene for Skallgrim. Han hadde også en gård på fjellet hvor han hadde enda en mann boende.\textsuperscript{150} På mange føtter sto nå Skallagrim’s velstand kan vi lese i sagaen. Skallagrim’s strategi som har gitt navnet til skallagrimseffekten, er en variant over sentralgården slik vi finner den i Norge.

Sagaen om Eirik Raude\textsuperscript{151} gir et godt bilde av hvordan disse sentralgårdene kan ha startet. Her kan vi lese om Eirik, den store entreprenøren som etter å ha undersøkt forholdene i det nye landet, Grønland, drar tilbake til Island for å få med seg flere folk på prosjektet sitt. Det hadde vært umulig for Eirik og hans nærmeste å bosette seg på Grønland alene. De hadde blitt for bundet til enkelte ressurskilder og ikke hatt noen til å hjelpe med å bygge hus eller lage gjerder. I Borgarfjørður og Breidafjørður fikk Eirik organisert 25 skip som skulle være med tilbake til Grønland. 18 skip kom frem. Disse skipene kan ha hatt flere likestilte familier ombord som samarbeidet om overfarten ved å slå sammen ressurser og kapital for å bosette seg i et nytt land. I tillegg til disse var det mange var det også mange klienter med på overfarten. Grønlendingesaga nevner 9 personer og hvor de tok landnåm.\textsuperscript{152} I Grettis Saga kan vi lese om Åsmund og broren hans Åsgrim som sammen drar over til Island. Fremme på Island bosetter de seg i nærheten av hverandre, Åsmund på søndre Glerá, Åsgrim på nordre Glerá.\textsuperscript{153}

\textsuperscript{150} Norrøn saga I s. 75
\textsuperscript{151} Norrøn saga V
\textsuperscript{152} Norrøn saga I s. 226
\textsuperscript{153} Norrøn saga V s. 20

Redistribusjonen av eiendommene begynte umiddelbart etter landnåmet.\(^{155}\) De som var med i skipene fikk alle bosette seg på de store landnåmene mot en form for kompensasjon til eieren. Dette kunne enten være en direkte betaling eller de kunne binde seg til et arbeidsforhold til jordeieren og bli leilendinger. Det ligger i sakens natur at de ikke hadde mye materiell rikdom. Det er derfor sannsynlig at de var nødt til å binde seg til et leilendingsforhold til jordeieren. At så mange som 8 kapitler i *Gulatingsloven* er viet jordleie forteller oss at denne formen for bruksrett ble svært vanlig utover i middelalderen.\(^{156}\)

Ved å leie ut jord mot å få en del av produksjonen på stedet sikret de store jordeierne seg en full utnyttelse av jorda og en kilde til økt rikdom. På denne måten sikret jordeierne seg også eiendomsretten til de store områdene. Det er derfor grunn til å anta at det var et viktig poeng for landnåmsmennene å ha folk boende på så store deler av eiendommen sin som mulig for at ikke andre skulle kunne komme å bosette seg der og kreve eiendoms- og bruksrett. I *Vatnsdøla Saga* kan vi lese om landnåmet til Grim og Romund:

*Grim seilte til Island om sommeren, og da begeg kom til Borgarfjord og la til ved Kvannøyr. Grim ville ta land og sette bo der og tok så mye land at det nå er mange gårder på eiendommen hans. Romund sa at han ville dra til fjells, for han trivdes så godt i fjellet. Grim mente det var godt de fikk jord i fjellet og likevel samstundes kunne drive sjøen.*\(^{157}\)

---

\(^{154}\) *Norrøn saga II* s.12  
\(^{155}\) *Norrøn saga II* s.14  
\(^{156}\) G s. 101- 107  
\(^{157}\) *Norrøn saga II* (Min utheving).
Denne ordningen sikret at alle ressursene blir utnyttet til fulle i tillegg til at alle fikk mulighet til å skaffe seg jord. På den annen side opprettholder praksisen grunnlaget for et sosialt system: I det øyeblikket all jord er beslaglagt er sosial bevegelse vanskelig fordi leilendingene var prisgitt jordeieren. Vi ser at den ordningen landnåmsmennene drar fra i Norge reproduseres i de nye landene.

Sentralgården som system i de norrøne områdene kan ha vært et gode for alle fordi den gjorde det mulig for andre enn bare de rikeste av å skaffe seg tilgang til jord, samtidig som at det sikret jordeieren eiendom og makt. Selv om det er vanskelig å anslå omfanget av arbeidet de avhengige bøndene gjorde for jordeierne, er det grunn til å tro at det ikke nødvendigvis var veldig omfattende. I Lombardisk Italia på 800 tallet hadde 75 % av alle avhengige bønder kun 2 ukers arbeidsplikt i året. Generelt kunne arbeidsplikten variere mellom 3 dager i uken til noen dager i året i denne delen av Europa. Tenker vi oss lignende forhold i de norrøne landene var det rikelige muligheter for leilendingene til å dyrke sin egen jord. I dette avsnittet har vi sett at de norrøne høvdingene som rådet over store landområder i de nye landene valgte samme strategi som i Norge. De drev ikke eiendommene sine selv, men leide den ut eller forpaktet den bort til andre. Dermed opprettholdt de kontrollen, skaffet seg inntekter og arbeidskraft og fikk makt i området. Vi ser dermed at sentralgården slik vi så den i kapittel 1 videreføres og utvikles med landnåmene i Nord- Atlanteren.

5.3 Norðrsetur. En kilde til velstand for grønlandske høvdinger

Foruten de store eiendommene høvdingene kunne eie og forvalte hadde de også strategier som gikk langt utover landegrensene og som også skaffet dem makt og rikdom. Landnåmet på Grønland var kan hende ikke så mye rettet mot landbruk- og fiskeforhold som landnåmene på Færøyene og Island hadde vært, men motivert av utsiktene til produkter som var høyt verdsatt på det kommersielle markedet i Europa og i arabiske land. I Kongsspeilet kan vi lese at folk som kom fra Grønland hadde med seg: bukeskinn og nauthuder og selskinn og slike tau som vi før tala om, dei som folk skjer av den fisken som kallas rostung, og som blir kalla svordreip

158 Wickham s. 294, 295
159 Keller upubl.s 3
og likeins tennene hans.\footnote{Kongsspegelen s. 68} Dette var sammen med levende falk og pels fra rev og bjørn ettertrakte både på det europeiske og det arabiske markedet.\footnote{Keller upubl. s 11}

I 1327 ble støttenner fra 260 hvalross sendt til Bergen som peterspenning og seksårstiende. Verdien av denne lasten har blitt beregnet til å tilsvare verdien av 60 tonn tørrfisk eller 780 kuer og overgikk hva 4000 islendinger betalte i skatt. Dette sier mye om de verdiene som ble forvaltet i nord.162

Produkter som støttenennene og pelsen ble skaffet tilveie gjennom jaktturer nordover langs den grønlandske kysten og vestover til Nord- Amerika.163 Vi vet at de norrøne var på jaktetekspedisjoner til det som ble kaldt Nordrsetur, ved Disko Bay164 Arkeologiske funn viser at de minst var så langt som 72 grader nord.165


162 Keller upubl. s. 4
163 Keller upubl.
164 Arneborg 2000 s. 307
165 Ingstad s. 127
166 Arneborg s. 307
167 Arneborg 2000 s. 307
5.4 Husdyrleie. Kontrollmiddel og inntektskilde

Også på en annen måte ble landnåmene bestemt før avreise fra gamlelandet. De ressurssterke entreprenører satte i gang prosessen og bestemte også hvem og hva som skal være med på reisen. De satt dermed i posisjon til å leie ut dyr i det nye landet. I Gulatingloven ser vi at husdyrleie var praksis i Norge i middelalderen og det er grunn til å tro at dette var en ordning som gikk lenger tilbake. Utleie av kyr var i middelalderen så vanlig at det måtte betales tiende av inntektene.168

Sagaen om Egil Skallagrimsson antyder at det var lite husdyr i den første perioden i det nye landet. Til tross for at han var en stormann beskrives den først tiden på Island som hard for Skallagrim, blant annet fordi det var lite buskap.169 Utleie av husdyr i middelalderen kommer frem i de tidlige lovene. Grágás behandler husdyrleien under samme paragraf som landleie og beskriver strenge straffer for mislighold av avtalen. I Gulatingloven kommer det frem at ansvaret for dyra i leieperioden hviler fullt og helt på leier: då skal leigaren i alle måte ha vågnad for ku.170 Jónsbók, en senere lovbok fra Island omtaler husdyrleien slik: Nú af því at í þvísa landi þurfu margir við leigufé at hjalpaz (...).172

Årsaken til ordningen var at det for mange var vanskelig å skaffe seg dyr på egenhånd. Det må i den første perioden ha vært en svært liten bestand husdyr både på Island og på Grønland. På Færøyene kan det ha vært sauer etter irske munker når de norrøne kom, men dette er usikkert. Husdyr utgjorde derfor en stor verdi. Eierne (storbøndene og høvdingene) av dyr som kunne leies ut og da spesielt avlsdyr, satt på en ikke ubetydelig ressurs. Brorparten av emigrantene fra Norge hadde derimot ikke med dyr i noe stort omfang. Dette var både fordi de ikke eide dyr på forhånd, slik at det ikke var noen å ta med over, men det var også fordi det må ha vært plassmangel om bord på båtene de brukte i overfarten. Storbøndene som arrangerte seilasen var nok mer interesserte i å ha med seg egne dyr enn andres. Det kan ha vært en helt bevisst strategi av storbøndene som ledet landnåmene at de ikke tok med andres dyr på reisen over havet for dermed å sitte på muligheten til å få leiei inntekter i lang tid fremover.

168 Øye 2002 s. 369
169 Norrøn saga I s. 75
170 Grágás (K) § 224
171 G. Kaupebolken, § 8
172 Jónsbók 224, Jón Viðar Sigurðsson 2005 s.133

Var det bare av egeninteresse storbøndene leide ut dyr eller kan det også ha vært andre grunner? Praksisen med utleiedyr var noe som forekom både i Norge og andre plasser i Europa og kan ha vært en gammel tradisjon. Et tilleggselement ved husdyrleien var at storbøndene også kunne kontrollere beitepresset. Dette økologiske momentet er ikke tidligere tatt opp og det blir i beste fall bare spekulasjoner. Det er likevel en ikke usannsynlig tanke. Det ville i aller høyeste grad være vesentlig for den fremtidige utnyttelsen av landet at ikke beitene ble ødelagt av for mange dyr. De norrøne må ha hatt gode kunnskaper om farene ved overbeiting. Siden naturen i de nye landene var mer sårbare enn den de kom fra var det viktig at den ble forvaltet med forsiktighet. Før beitebruken ble lovregulert og før gjerder ble reist var det derfor opp til storbonden selv å regulere beitepresset på naturen og sikre en bærekraftig utvikling av landet. Dette gjorde han ved å kontrollere husdyrbestandene. Navn som Veråsen (Eid i Nordfjord) og Veðranes (Eysturoy, Færøyene), vitner om en praksis med å holde forplantingsdyktige hanndyr atskilt fra resten av flokken for å forhindre ukontrollert avl. Den økologiske situasjonen på enkelte områder på Island i dag viser at det både har vært og er viktig å ha en viss kontroll med husdyrbestanden.

Kontroll av husdyr var kan hende en viktig kilde til storbøndenes makt og rikdom. Det er grunner til å tenke seg at dette var et forhold som ble etablert allerede i landnåmstiden og var delvis en tilsiktet konsekvens av plassmangel og stormenns kontroll av overfarten.

173 Jón Viðar Sigurðsson 2005 s. 133, Øye 2002 s. 369, 379
5.5 Strategier og makttbalanse


Etterkommerne hans klarte å beholde kontrollen helt frem til 1400 tallet. Dette viser at god planlegning fra landnåmsmannen kunne legge fundamentet for en gårds velstand og utvikling. Dersom hans etterfølgere var strategiske kunne gårdenes maktposisjon vedvare.

---

174 Norrøn saga III
175 Tullinius s. 12
176 Ragnar Edvardsson & McGovern 2005 s. 29
177 Ragnar Edvardsson & McGovern 2005
Situasjonen i Vestfjordene på Island viser at det var viktig for landnåmsmennene å ha en strategi med henhold til plassering av gård og forvaltning av ressursene. At maktstrukturene i området synes mer stabile enn i resten av landet i samme perioden kan skyldes strategisk planlegning. Årsaken kan skyldes at det i perioden hvor Island ble kolonisert var en forholdsvis liten husdyrbestand og folk enda slet med å rydde åkerjord. Over hele landet var det de som hadde husdyr og jord som hadde makten. Senere når det økonomiske grunnlaget var blitt mer spredt fordi det var kommet flere ressurskilder til var det lettere for folk å bygge seg opp makt og å true den lokale storbonden. I Vestfjordene derimot var dette umulig. Der fantes det ingen alternativ økonomi her og den som hadde kontrollen over alle ressursene var den som satt ved makten. Desto færre resurser som kunne kontrolleres desto lettere var det å sitte ved makten.

Eksemplet med Vatnsfjørður viser at det var mulig for en gård å beholde sin status i samfunnet over en lengre periode dersom forholdene lå til rette for det. Det må ha vært helt avgjørende at bonden la en god strategi tilpasset den omliggende naturen. Gården Vatnsfjørður blir på grunn av vellykkede strategier den ledende gården i distriktet til slutten av middelalderen.

5.6 Gårdsøkonomi. Bondens strategier

Allerede på 1200 tallet virket det merkelig at mange av de første gårdene ble lagt hvor de gjorde. I Landnámabok kan vi lese at trellen til Ingolvr syntes det var rart når bonden hans fortsatte forbi rike landbruksområdene for å slå seg ned der dagens Reykjavik ligger. Dette forteller noe om økonomien på 1200 tallet kontra landnåmstidens økonomi.178 Det tok lang tid å etablere landbruket fordi det mer eller mindre måtte bygges opp helt fra bunnen av, med husdyravl og korndyrking, der dette var mulig. Fisket derimot var noe som kunne utnyttes til det fulle umiddelbart. I landnåmstiden var det derfor like viktig å bosette seg nærme gode fiskegrunner som nær gode landbruksområder. Aller helst burde gården ligge i nærheten av begge ressurskildene.

178 Jón Viðar Sigurðsson 2005 s. 125
At noen av landnåmsfolkene hadde klare ressurspreferanser viser landnåm som det til Þuriður sundafyllir. Þuriður kom fra Hålogaland og var kjent for å ha gode kunnskaper om fiskeplasser og fisking.179 Hun slo seg ned i dagens Bolungarvik, også dette i Vestfjordene. Bolungarvik er kjent for godt fiske. Tidligere har det vært antatt at landnåmene i nordvest var marginale og at området var det siste som ble bosatt på grunn av de dårlige landbruksforholdene. I den siste tiden har derimot detaljer fra Landnåmabok og sagaene sammen med arkeologiske funn fått forskere til å tenke seg en situasjon hvor folk slo seg ned i områder på bakgrunn av den erfaringen og kunnskapen de hadde på forhånd og hvor de kom fra.180 Landnåmsfolk som Þuriður sundafyllir blir da særlig aktuelle som støtte for en slik hypotese.
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fellesområder fordi hver gård eller bygd har et begrenset oppland. Dette opplandet kunne nok variere mye både mellom de norrøne landene og også innad i landene, ikke minst avhengig av økonomiske forhold. Vi skal nå se nærmere på hvordan de norrøne utnyttet ressursene de hadde til rådighet.


Skal man finne steder på Færøyene som er egnet til kultivering må man lete i lavlandet inne i fjordene. Det var her folk først slo seg til på de 18 øyene i øygruppa, og det er her man primært finner bebyggelsen også i dag. Palynologiske funn på øygruppa støtter teorien om at landnåmsfolket dyrket bygg. Både klimaet og vegetasjonen i lavlandet gjorde at det var mulig å drive jordbruk og erfaringene som ble gjort i den første tiden la grunnlaget for videre utvikling i området. Dette var likevel grensen på av hvor det går an å drive et produktivt jordbruk og i den første perioden var den færøyske befolkningen i stor grad avhengig av å hente matressurser fra hav og fuglefjell, kanskje fordi husdyrstammen og
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forvaltningsstrategier måtte ha tid på å utvikle seg. Som vi skal se under var dette en økonomi som skulle vedvare

Zooarkeologiske undersøkelser på den førøyske landnåmsgården Undir Junkarinsfløtti på Sandey har gitt opphavet til noen interessant spørsmål. Disse undersøkelsene viser at kostholdet på gården i perioden mellom landnåmet og helt opp på 1200 tallet i liten grad var basert på husdyrhold. Gjennomgang av møddingen på Undir Junkarinsfløtti viser at under 2-5% av matavfallet kom fra pattedyr mens hele 65% kom fra fisk. Denne tendensen finner vi igjen i andre norrøne områder som Island og Grønland, men den lave mengden pattedyrbein i møddingen på Undir Junkarinsfløtti skiller seg likevel ut. På de islandske landnåmsgårdene i Tjarnagata 4, Herjolfsdalur og Sveigakot er over 15 % av husholdningsavfallet fra pattedyr og på den grønlandske gården GUS er mellom 15 og 40 % av arkeofaunaen fra husdyr i den tidlige perioden. Hva som er grunnen til at pattedyrbein er underrepresentert i møddingen på Sandey er ukjent. Som antydet over kan det være at de som bodde der ville bygge opp en bærekraftig besetning husdyr før de begynte å bruke den i et større omfang. Problemet med denne antakselen er at tendensen holder seg ganske stabil helt frem til 1200 tallet. Et svar kan være at tilgangen på fisk og fugl er så omfangsrik at fokuset på husdyr dermed nedtones. Kostholdet på Undir Junkarinsfløtti skifter i perioden frem til 1200 tallet fra fisk til fugl. De 65 % fiskebein som fantes i møddingens tidligste lag er fra 1200 tallet av redusert til under 30 %. Andelen fuglebein øker samtidig fra 30 % til 45%. Denne tendensen gir også grunn til undring. En del av fuglebeina er fra gjess. Dette kan ha vært tamgjess som var en vanlig del besetningen på mange norrøne gårdsbruk. De fleste av beina var imidlertid fra sjøfugl som lundefugl, alke, alkekonger, lomvi og teist. Jakt på disse artene er også kjent fra landnåmsgårder på Island og Grønland. Tendensene her er imidlertid at sjøfugl var en avtagende ressurs etter den første bosetningsperioden, ikke økende som på Undir Junkarinsfløtti. Årsaken til hvorfor det var et slikt stort fokus på sjøfugl som matkilde er like vanskelig å forklare som underrepresentasjonen av husdyr. Forklaringen kan ligge i marinbiologiske faktorer som endringer i produktivitet på grunn av bortfall eller økning av matkilder for enkelte arter eller i sosiale forvaltningsstrategier. Undir Junkarinsfløtti kan ha vært en gård med begrensete beiterettigheter og var derfor kanskje avhengig av det havet hadde å tilby av fugl og fisk. Arter som lundefugl, alke og alkekonge er i perioder av året svært lettjaktet vilt. Dersom forholdene lå til rette for det var det derfor minst like lett å
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fangste dette viltet som å fiske. Alternativt ligger årsaken i lokale kostholdspreferanser som ga seg utslag i at ressurser og produkter kanaliseres til eller fra de forskjellige gårdene. Kanskje produserte Undir Junkarinsfløttøi produkter som ble byttet bort i sjøfugl eller andre produkter? Analysen av fiskebeina fra møddingen viser en skjev fordeling av bein fra øvre og nedre del av fiskeren kontra midtre del. Dette antyder en fordeling og videreplassering av fisk fra Undir Junkarinsfløttøi. Senere undersøkelser har vist at en annen av gårdene på Sandey kan ha drevet med utstrakt grisehold i tidlig tid.193 Både stedsnavn og funn av grisebein tyder på at grisen holdt seg lenger som en del av gårdsdriften på Færøyene enn på Island og Grønland. Det er vanskelig å peke på noen klar grunn til dette. Det kan være at grisen ble brukt bevisst til landrydding på Island og Grønland og at de sluttet med griseholdet når skog og kratt var borte.194 En annen årsak kan være at organiseringen av landbruket var en annen her enn i de andre landene. Markatalssystemet195 kan i større ha grad oppfordret til spesialisering. Vi skal senere se nærmere på markatalssystemet.

Zooarkeologien på Island viser at det var samme tendensen der som på Færøyene til at de tidlige gårdene i stor grad baserte seg på fangst og fiske i tillegg til landbruk. I motsetning til på Undir Junkarinsfløttøi fortsetter ikke denne tendensen. Som allerede nevnt hadde landnámsgården i Reykjavik en stor andel marin føde og en ikke uvesentlig del sjøfugl.196 Hofstaðir som ligger inne i landet hadde tidlig en viss representasjon av innlandsfugler i dietten. Generelt kan det sies om den tidlige Islandske økonomien at den var allsidig fordi den besto av både tamdyr, vilt og fisk.197

På Vatnsfjørður holdt det varierte kostholdet seg lenger enn på innlandsgårdene. Undersøkelsen på gården viser at de her hadde en økonomi basert på både fisk, fugl og pattedyr, både tamdyr og vilt.198 Vatnsfjørður er i likhet med en del andre plasser langs kysten forut med til dels rike naturressurser. De hadde ikke bare frodige daler som gjorde stedet egnet til husdyrhold, men også kysten og havet var en kilde til rikdom gjennom fisk og sjøpattedyr, drivtømmer og sjøfugl. Bonden på Vatnsfjørður stod derfor i den heldige situasjon at han gjennom sin store eiendom hadde tilgang til en rekke ressurskilder som han i stor grad nøt godt av gjennom andres arbeid. Ved å leie ut land og husdyr kan han ha fått både
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arbeidskraft og produkter som fisk, hval og sjøfugl. I et større pespektiv kan det sies at av de ressursene som skulle bety mest for området som helhet over lenger tid er det fisken som klart peker seg ut. Fiske kom til å bli en viktig faktor bak de økonomiske og sosiale strukturene ikke bare på storgårder som Vatnsfjørður, men i hele regionen utover i middelalderen.\textsuperscript{199}

På 1000 og 1100 tallet hadde folk på Grønland de samme dyra som de hadde på Island hundre år tidligere. Mens de på Island gikk mer og mer bort fra kyr og gris er det nettopp disse dyra som var å finne på Grønland i denne perioden.\textsuperscript{200} Det var likevel store forskjeller på hva folk spiste og hva og hvor mye de produserte inne i landet og ute ved kysten. På Gardar, bispegården i Vesterbygden kan de ha hatt opptil 100 kyr på en gang. Dette er en skarp kontrast til de to kyrne de hadde på GUS i samme perioden.\textsuperscript{201}

Innlandsgården GUS ligger i den grønlandske midtbygden.\textsuperscript{202} GUS representerer med sin beliggenhet inne i landet et unntak fra regelen om at de fleste gårder på Grønland lå ved fjordene. Også de zooarkeologiske undersøkelsene viser at gårdene skilte seg ut på flere måter. Tendensen er at folkene på GUS baserte seg mer og mer på marin føde. På slutten av gårdens eksistens, rundt 1400 tallet, var det nesten lik fordeling av marin og terrestial føde. Denne utviklingen minner mer om utviklingen på Island enn den vi ser på andre grønlandske gårder. Fordelingen på bruken av husdyr og vilt i kostholdet var ganske jevn gjennom hele perioden.

Ved siden av de tradisjonelle husdyra ku, sau, gris og geit livnærte folkene på GUS seg av reinsdyr, sel og fisk.\textsuperscript{203} Blant fisken var det naturlig nok endel arktisk røye som kan fiskes både i elver, innsjøer og i havet. Det var på den annen side også ben fra torsk i møddingen. Dette kan bety at de enten selv har fisket i havet eller har kunnet bytte til seg fisk fra gårder ute ved kysten. På sett og vis minner GUS om det vi så på Sveigakot. Der var også folkene nødt til å ty til alternative og kanske mindre vanlige ressurskilder fordi de ikke kunne klare seg på det gården kastet av seg. Men hvordan passer gårder som GUS inn resten av det grønlandske systemet? Det kan være at GUS var en selvstendig enhet. De forholdsvis store funnene av bein fra reinsdyr, hare og rype viser at det i alle fall i perioder var stor forekomster av disse villeartene området rundt gården. Undersøkelser av fangstanlegg for reinsdyr viser at
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dette var vanlig, men at det må ha vært en kollektiv virksomhet. Sammen med det gården kastet av seg kan viltet og det de fikk tak i av marine arter gi et greit subsistensgrunnlag for en familie her inne. Men det de spiste av reinsdyr var nok fanget på kollektive jaktturer. Dette tyder på at GUS- bonden stod i et forhold til andre i bygden, gjerne en av de rike storbøndene som ledet jaktturerne.

Dateringer viser at de første bygningene på GUS ble reist på midten av 1000 tallet. Dette kan bety gården ble reist av folk som kom til Grønland etter det første landnåmet og etter at de beste plassene ute ved kysten var tatt. De måtte derfor ta til takke med en gård så langt fra kysten. En annen mulighet er at GUS- bonden ble plassert her av en av storbøndene ute i fjordene. I begge tilfeller er det sannsynlig at dette området som på den tiden var et fruktbart våtmarksområde var eid av en annen og at den første GUS- bonden fikk slå seg ned her på bestemte vilkår. Det kan til og med være at GUS i begynnelsen var seter under en av storgårdene og siden ble gjort om til helårsbolig når behovet meldte seg. Over hele regionen har det hendt at bruken av en del gårder har vekslet mellom sesongboliger og helårsboliger.
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Generelt må vi kunne si at det var forholdsvis store forskjeller i kostholdet, både i hvert enkelt land og landene i mellom. Det vi ser er at de forskjellige husholdningene tar mer eller mindre det samme utgangspunktet i den norske måten å drive gård på. De samme husdyrrasene, jakt, fiske og kornproduksjon eksporterer til de nye landene i vest. Siden tilpasses gårdsøkonomien til forholdene i de nye områdene og resultatet ser vi rester av i arkeologien og da spesielt i møddingene. Generelt kan vi si at folk på storgårdene spiste mer kjøtt, spesielt storfekjøtt enn på de mindre gårdene hvor det gjerne var en sterkere fokus på fangst og fiske. En gjennomgang av det totale zooarkeologiske materialet har vist at alle dyreknoklene stort sett er representer. Dette tyder på at det ikke forekom noen utstrakt grad av bytte av varer.  


209 Gulløv s. 264
5.7 Seteren. Et element i en bærekraftig ressursutnyttelse

Som en strategi for å fordele beitepresset på eiendommene var seterdriften helt avgjørende for landbruket i Nord-Atlanteren hvor det sub-arktiske klimaet gjør vekstsesongen kort og vegetasjonen såbar. I den begrensede vekstsesongen som vegetasjonen har i hele det Nord-Atlantiske området vil det å styre beitingen og spare enkeltområder til slått være en viktig måte å sikre fremtidig vegetasjon på.\[210\] I fjellstrøk i Sogn og Fjordane har det blitt registrert flere tufter som tyder på kontinuerlig seterdrift i regionen fra jernalderen av og frem til i dag. C14 dateringer av bygningene viser at det var en intensivering av seterdriften i området etter merovingertiden.\[211\] Alle seterbygningene i dette hadde inngang i gavlveggen men de varierte i lengden: De var mellom 5 og 17 meter lange.


På både Færøyene, Island og på Grønland var det vanlig med seterdrift. Dette var en praksis de norrøne kan ha tatt med seg fra Norge hvor det kan ha vært seterdrift så langt tilbake som til sen steinalder eller tidlig bronsealder.\[213\] Som vi skal se i dette avsnittet er det mye som tyder på at seterdriften på Færøyene også hadde impulser fra keltiske områder og derfor utviklet seg noe annerledes.

Utgravningene på Argisbrekka på Eysturoy (Færøyene), mer enn antyder at det har vært seterdrift på øyene siden landnåmstiden.\[214\] Argisbrekka ligger 2 km fra kysten og som andre setrer på øygruppa ligger den lavt, bare drøye 100 meter over havet.\[215\] Her er det gravd ut et større anlegg som viser hvor omfattende denne setergrenda kan ha vært. Bygningstypene var her en helt annen enn den vi kjenner fra resten av Færøyene. De var både mindre og hadde
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gjerne innganger fra gavlene eller hadde åpne gavlløsninger. Bygningsmassen på Argisbrekka er lik tilsvarende bygninger i Norge og på Grønland og på Island, som også har blitt tolket som setre.

Begrunnelsen for at Argisbrekka har blitt tolket som setergrend er at både bygningstypologien på stedet og den omfattende bygningsmassen kan tyde på at det er snakk om det vi har kalt en fullseter. Det færøyske navnet for seter, ærgi kommer sannsynligvis fra det keltisk airge og flere andre steder på øyene med lik beliggenhet bærer dette navnet. En annen mulighet er at det keltiske ordet kom inn i det færøyske vokabularet ved at keltiske arbeidspersoner eller treller hadde sitt virke på seteren og satte sitt språklig preg på stedet. Men airge betyr egentlig sommerbeite for kyr, så da må fullseterdriften kommet senere.

Da Færøyene gikk over til et mer ekstensivt landbruk på 1200 tallet opphører også seterdriften. Vi kjenner til lignende fra Skottland i forbindelse med omleggingen til mer intensivt sauehold. Dette står i kontrast til Norge og Island hvor det har vært seterdrift frem til i dag og Grønland hvor det var seterdrift helt frem til bosetningens opphør.

Når det gjelder Island og Grønland kan vi i større grad regne med at seterdriften hadde et norsk opphav. Seterdriften her er veldokumentert i både sagalitteraturen og i de arkeologiske kildene. På steder som på de norrone bosetningene på Grønland kan klimaet ha gjort seterdriften til et helt avgjørende element i økonomien. I artikkelen Sæter in Norse Greenland antyder forfatterne Sven E Albrethsen og Christian Keller at det kan ha vært 41 forskjellige setrer i Østerbygden. Ut i fra bygningsstrukturene antas det at 7 av disse kan ha vært fullsetrer mens resten var slåttesetre og melkesetrer.
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Et viktig skille mellom seterdriften på Færøyene kontra Island og Grønland er at setrene i de sistnevnte landene ligger høyt, som i Norge. Her ble setrene gjerne lagt til over 200 moh, mens den gjennomsnittlige seteren på Færøyene ligger på 75 moh.\textsuperscript{228} Setrene på Island, Grønland og i Norge har derfor kunnet tære på andre vekstsoner enn den færøyske seteren gjorde. Noe av forklaringen på dette kan skyldes topografiske og andre landskapsmessige faktorer. Igjen, Færøyene består av fysisk små områder, noe som gir vesentlig mindre spillerom. Det kunne likevel la seg gjøre å legge setrene høyere i terrenget. Det finnes flere tilsynelatende gode områder høyere opp som skulle være egnet for setring. Årsaken til forskjellen mellom beliggenheten på setrene kan derfor skyldes enten kulturelle grunner, en påvirkning fra vest eller kanskje mer sannsynlig at det var tilgjengelige landområder lenger nede. Det var ingen grunn til å dra høyere opp fordi det var mulig å drive sesongdrift i lavlandet. Hensikten med seterdrift er primært å få beitedyra bort fra hjemmebeitene slik at disse kan restituere og vokse i fred. Spørsmålet blir kanskje heller hvorfor ikke det var permanent bosetning på disse lavtliggende seterområdene. Svaret på det er at det var for langt fra de marine ressursene til at noen ville bo der.

Seterdrift var sammen med den færøyske hagimodellen som vi skal se nærmere på i de neste kapitlene, helt avgjørende for å få sikret eiendommenes biomasseproduksjon. Derfor er setrene et av de viktigste minnene vi har etter vikingtidens økonomiske strategier. Som vi har sett kan det være tilfelle at den færøyske modellen som hadde kortest levetid kom fra keltiske områder. Grunnen til denne antakelsen er at navnet ærgi er keltisk og at de ikke lå så høyt som i de andre landene. Men som vi så har bygningene på Argisbrekka store likheter til andre norrøne seterbygninger. Den islandske og den grønlandske bar mer preg av å være av norsk opprinnelse.

\textbf{5.8 Subsistensstrategier. Eksempler fra Sveigakot og Hofstaðir}  

I det følgende vil jeg gjøre rede for situasjonen vedrørende to middelaldergårder i Myvatn-området nord på Island. Ved å se nærmere på Sveigakot og Hofstaðir vil jeg lage et bilde av hvor avgjørende det var å ha en god strategi og ikke minst et godt økologisk grunnlag for
gårdsdriften for de norrøne bøndene i Nord-Atlanteren. Ved å trekke frem forskning gjort på de to gårdene vil vi også kunne danne oss et bilde av hvordan overbeite kunne skape problemer. Dette gjelder hele regionen, men særlig på Island på grunn av jordsmonnet der.

De to gårdene ligger tett ved hverandre, ca. 10 km. Grunnen til at jeg tar med dette eksemplet er for å vise hvor sårbar den norrøne økonomien var og hvor store forskjeller det var innen regionen. Vi må også anta at Sveigakot og Hofstaðir lå på hver sin ende rent sosialt. Gården gir derfor også et godt bilde av de forskjellige det kunne være rent økonomisk innad i det norrøne samfunnet.

Illustrasjon 6. De to gårdene Hofstaðir i nordvestre hjørne og Sveigakot nederst i sør.
De to gårdene Sveigakot og Hofstaðir representerer hver for seg ulike ender av skalaen når det gjelder hvor vellykket organiseringen av gårds- og beitedriften var. Selv om gårdene ligger nær hverandre skulle de små forskjellene i den lokale vegetasjonen vise seg å være avgjørende for at den ene ble lagt ned og forlatt mens den andre fortsatt er i drift. Forskerne Ian Simpson og Amanda Thomson har rekonstruert presset på vegetasjonen på beitene til de to gårdene. Ved hjelp av en teoretisk modell har de kunnet se hvor mye hvert beite har kunnet produsere, gitt forskjellige forutsetninger. Modellen kan også undersøke alternative måter å forvalte beiteområdet på som ville ha ført til mindre press og dermed et annet utfall enn det historien gav. Modellen baserer seg på å kombinere arkeologiske og historiske data som forteller om besetningsstørrelser og kunnskap om de lokale planteslagenes produktivitet og sårbarhet.
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antakelser gjort på bakgrunn av størrelser på gårdenes bygninger, størrelsen på beiteområdene og zooarkeologiske undersøkelser antar forskerne at Sveigakot i landnåmsperioden kan ha hatt 12 kyr, 10 kalver (slaktes i mai), 13 søyer, 19 lam (7 på vinterfôr), 4 værer og 1 hest. Senere skal Sveigakot ha gått over til en mer storfebaseret økonomi, for så igjen etter en stund å gå tilbake til et mer eller mindre rent sauehold. På Hofstaðir i samme perioden kan det ha vært 7 kyr, samme antall kalver (også her slaktes de i mai), 2 ungdyr, 29 søyer, 34 lam (16 på vinterfôr), 21 værer og 4 hester. Livvekten på kyrne på begge gårdenes kan ha vært rundt 350 kg, kalvenes fødselsvekt mellom 23 og 14 kg, sauene veide rundt 35-37 kg og fødselsvekten til lammene var 3 kg.


arbeidsinnsats om høsten når gresset skal slås og høyet tørkes. Gården må også ha tilgang til 
egnede sletter som kan slås og det er en fordel om disse ikke ligger for høyt fordi gresset 
høyere opp er mindre næringsrikt. En ku trengte i middelalderen 180,15 kg høy pr måned når 
den ble holdt innendørs, mens en sau trengte 30,03 kg på samme tiden. I kalde perioder kunne 
man regne med å høste inn 1533 kg høy pr mål fra fruktbare sletteområder. Dette betyr at 
nesten 6 mål måtte slås for en besetning på 7 kyr og 17 mål for en tre ganger så stor besetning.

I den islandske hreppur- ordningen ble det krevd at overskuddshoy måtte selges dersom andre 
trengte det.\textsuperscript{230} I Islendingesagaen \textit{Hønsa- Tores Saga}\textsuperscript{231} kan vi lese om nettopp denne 
problematikken. Etter en dårlig sommer går storbonden Blund- Ketil rundt til leilendingene 
sine og sier de hvor mange dyr de må slakte ned før vinteren. Dette gjør han på bakgrunn av 
hvor mye høy som er slått. Leilendingene går i mot Blund- Ketils råd og slakter færre enn han 
har sagt og følgene er at de utover vinteren går tomme for høy. Ketil må så gi dem av sitt eget 
høy. Da også Ketils høy begynner å minke går han til Hønsa- Tore for å kjøpe av hans lager. 
Fordi den sosialt utilpasse Tore verken vil selge eller gi bort er Ketil nødt til å ta det han 
trenger. I det som følger får vi en forståelse for at uansett hva Tore mener var det Ketil gjorde 
både nødvendig og sosialt akseptabelt. I samme saga kan vi lese at Ketils venn Torbjørn 
Stigande får lov til å la husdyra sine beite hos Fille- Torkel fordi han har nok høy og store 
beitemarker. Beskrivelsene i sagaen om Hønsa- Tore gir et bilde på hvor viktig det var å ha en 
forvaltningsplan på gården for å kunne klare seg gjennom vinteren. Den forteller også mye 
om den makten som ligger i hendene til de som faktisk har et materielt overskudd og kan gi 
bort til andre.

\section*{Hofstaðir

Hofstaðir hadde en stor fordel med både størrelsen på innmark og utmark og deres kvaliteter. 
De fuktige slettene langs Laxá var gode og næringsrike beiter til dyra, mens innmarka kunne 
spares for å bli slått og brukt som vinterfôr. Gjennomsnittlig hadde Hofstaðirs beiter 18,9 mål 
unytterbar vegetasjon pr 25 mål. Bare i modellens kaldeste alternativ var det alvorlig fare for 
ødeleggelse av vegetasjonen i området. I slike tilfeller kunne problemene unngås ved å slakte 
flere ungdyr slaktes og/eller benytte tilleggsfôr. Dersom alle kuene ble holdt inne hele 
vinteren og enten ungdyra eller sauene også ble foret 2-3 måneder eller at alle lammene ble 
slaktet måtte gården ha høy fra ca 26 mål. Også beitene på Hofstaðir ble noe ødelagt under
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middelalderen. Områder med sårbar buskvegetasjon ble utsatt for det største beitepresset. Men alt i alt var forvaltningsstrategiene på Hofstaðir vellykkete.232


Et interessant element ved gårdene i Myvatnssveit er at det zooarkeologiske materialet har registrer et lite, men likevel øyenfallende funn av ben fra ville dyr. De har på Sveigakot spist både sel, nise og større hval i landnåmsperioden234 Det ble også funnet bein fra marine fiskeslag. Sel, hval og sjøfisk var en vanlig del av kostholdet på det norrøne Island, men det er oppsiktsvekkende når disse artene finnes benyttet på en plass som Sveigakot over 60
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kilometer fra havet. Funnene indikerer at det var en kontakt mellom bosetningene langs kysten og i innlandet. Ikke minst indikerer funnene at bonden på Sveigakot i perioder hadde et overskudd av egen produksjon som han kunne bytte bort i andre varer. Ikke overraskende var innlandsfisk godt representert i møddingen på Sveigakot, men det var likevel adskillig mindre enn på Hofstaðir. Kanskje mer oppsiktsvekkende er funnene av bein fra fjellrev. I møddinglagene fra 900 og 1000 tallet fantes nærmere 100 fragmenter av fjellrevbein.\textsuperscript{235} Dette er i motsetning til bare et fåtall i møddinger på de andre undersøkte gårdene i området. Antallet bein og fordelingen av poter og kranier i møddingen kan antyde en attåtnæring for Sveigakotfolket med fangst av rev. På den annen side kan det være at antallet bare reflekterer en lett tilgang på dette viltet og derfor ikke betyr at revekollene ingikk i noen byttehandel. Det er likevel sannsynlig at reveene ble fangst for salg av skinnene, eventuelt at de skulle brukes som betaling av landleie eller tiende. Noe annet som skiller seg ut på Sveigakot er mengden rype bein. Også disse er nærmest fraværende på de andre gårdene i nærheten, unntatt på nabogården Hrísheimar. Sammen med revebeina er dette interessant å merke seg, fordi det kanskje sier noe om at folkene på Sveigakot i perioder var nødt til å spe på kostholdet og inntektene med fangst av vilt, muligens i perioder med dårlige avlinger.

\begin{figure}[h]
\centering
\includegraphics[width=\textwidth]{fig6}
\caption{Figur 6. Utviklingen av økonomien på Sveigakot og Hofstaðir. (Etter McGovern et al 2007)}
\end{figure}

Andelen marine arter var mye sterkere representert i møddingen på Hofstaðir, opptil tre ganger så stor som på Sveigakot. Dette viser både at det var en større husholdning på Hofstaðir og at de hadde et større produksjonsoverskudd. Det er likevel verdt å merke seg at folkene på Hofstaðir baserte seg vesentlig mer på fisk, både innlands- og sjøfisk enn det de gjorde på Sveigakot. Om dette sier noe om fiskerettigheter kostholdspreferanser eller økonomi er vanskelig å slå fast og det er kanskje grunn til å tro at alle de tre nevnte årsakene spilte inn. Hofstaðir lå nærmere Myvatn og hadde både nærheten og kanskje også rettighetene

\textsuperscript{235} McGovern et al. 2006 s. 192
som Sveigakot ikke hadde. De hadde en større besetning og større beitemark og dermed større muligheter til å gå med et overskudd som de kunne bruke til å bytte til seg andre varer. Det er også mulig at Hofstaðir hadde bonder i området som på en eller annen måte stod i gjeld til gården, enten for leie av jord, husdyr eller fiskerettigheter i elven og som betalte med produkter som for eksempel tørrfisk.


5.9 Avslutning

Det har blitt hevdet at når de norrøne migrerte vestover, til Færøyene, Island og Grønland ble hele den norske gårdsstrukturen tatt med.236 Både i forrige kapittel og i dette kapitlet har vi sett at dette til dels er riktig. Selv på de mest marginale plasser i det Nord-Atlantiske områder ble den norrøne gårdsmodellen, med utgangspunkt i Norge, implementert.

De norrøne utflytterne tok med seg en idé om gården. De hadde på bakgrunn av erfaring og tradisjoner en klar forestilling om hvordan en gård måtte være. Dette var den kulturelle kapitalen som gjorde dem i stand til å slå seg ned og skape et livsgrunnlag på øyene i Nord-Atlanteren. Ut i fra det vi vet om pionerenes strategier kan det virke som at dette ofte ikke var tilfeldig: De visste at de måtte flytte buskapen opp på seteren for å dempe presset på beitet i bygda, de visste om hvalrossjakten på Grønland og Snæbjørn kjente til hva fiske kunne kaste av seg økonomisk.

I siste instans fikk utnyttelsen av resursene mye å si for den videre utviklingen av samfunnene og landenes økologi. Som vi har sett stod alle på flere bein. Forskjellen er at noen lente seg for mye på et av dem. Gjennom eksemplene fra Myvatn har vi sett hvor viktig det var ikke bare å legge en god strategi men også hvor mye lettere det var for en bonde som hadde god jordvei og et godt oppland til gården sin. Det vi ser er konsekvensen av posisjonen de største
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landnåsmennene hadde, både i migrasjonsprosessen og under selve landnåmet da de kunne ta ut store og gode landområder.
6.0 Organisering av bruken av ressurser i de norrøne områdene i tiden mellom 800 og ca. 1200

*Med lov skal land byggast (Frostatingsloven)*

**Stikkord:**
- Eiendomsrett
- Allmenning
- Sameie
- Markatalssystem
- Ressurser
- Lover
6.1 Innledning

Vi har tidligere i denne oppgaven behandlet bygninger og bosetningsstrukturer. Vi har også sett på bruken av naturen og naturressursene. Dette reflekterte den kulturelle kapitalen landnåmsfolket hadde med seg fra hjemlandet. I dette kapitlet skal vi se nærmere på selve organiseringen av jord og ressursbruk og se på forskjeller og likheter mellom de forskjellige landene. Fremstillingen nederst i innledningen viser hvordan jeg tenker meg utviklingen i de forskjellige landene.

Vi skal først og fremst å se på forskjeller på bruken av ressursene innenfor og utenfor gårdens grenser og hvilke strategier de fulgte når de begynte å høste ressursene. Dette er spørsmål som må ha vært relevante for de norrøne bøndene, og kanskje særlig når de flyttet på seg til nye områder. Det er relevant å se på dette i vår sammenheng fordi det viser at de norrøne som be bodde øyene i vest hadde bevisste strategier når det gjaldt å forvalte og organisere bruken av jorda. De tok med seg tenkemåter fra hjemlandene sine som skulle komme til å prege samfunnene som vokser frem. Dette var som på så mange andre områder en del av deres kulturelle kapital. Selv om de tok med seg måter å tenke på står det likevel også klart at de tilpasset seg stedlige forhold der særlig topografi, ressursmangfold og klima var avgjørende.

Det vil i det følgende rettes et fokus mot eiendomsretten til jordområdene og utnyttelsen ressursene i utmark. Det redegjøres også kort om tingordninger og lover. Lovene jeg bruker i undersøkelsen i stor grad er nedtegnet i perioden mellom sent 1000 tallet (Gulatingsloven) og sent 1200 hundretallet (Jónsbók). Jeg vil legge forholdsvis stor vekt på norske forhold. Dette er for å forstå grunnlaget for utviklingen i landene i Nord-Atlanteren. Det vil i gjennomgangen ikke bli tatt hensyn til forholdet mellom privateid jord og leid jord. I kapitlet vil jeg særlig se på forholdet mellom jord som lå i sameie og allmenninger og jord som var eid av en person alene.
6.2 Lov og rett i Norge i yngre jernalder.

Vi regner med at Norge allerede i vikingtiden hadde en forholdsvis velorganisert rettsorden.\textsuperscript{237} To store lagting (allting) dominerte den norske kyststrekningen: Frostatinget og Gulatinget. I tillegg var det en rekke lokalting.\textsuperscript{238} Tingene var representative organer for politisk rådslagning og rettspleie.\textsuperscript{239} Rettstvister ble i første rekke forsøkt løst på lokaltingene. Alltingene var først og fremst et lovgivende organ og domstol for større saker.\textsuperscript{240} Grunnen til at tingene er så viktige i vår sammenheng er at det var her samfunnets rettsoppfatning kom til uttrykk.\textsuperscript{241} I følge den eldste \textit{Gulatingsloven} har også leilendingene møteplikt på lokaltingene. De kan også ha deltatt som nemndmenn på lagtingene.\textsuperscript{242} Det var altså representasjon fra et bredt sosialt spekter i samfunnet. Likevel står det helt klart at det var høvdingene som hadde den reelle makten på tingene som i samfunnene ellers.\textsuperscript{243} Fra Island vet vi at høvdingene bestemte priser og skatter på våringene hver vår.\textsuperscript{244} Det er grunn til å tro at organiseringen av ressursbruken hadde en forankring i forhandlingene på tingene.

De islandske lovene som ble innført i 930 var mest sannsynlig inspirert av den norske \textit{Gulatingsloven}. Vi kan derfor anta at Norge hadde et lovverk før denne tid. Vest- Germanske land hadde skrevet ned sine lover allerede på 500 tallet.\textsuperscript{245} Vi kjenner derimot ikke til skrevne lover i Norge før \textit{Gulatingsloven} under Olav Haraldssons tid i første halvdel av 1000 tallet og

\textbf{Figur 7. Utviklingen av eiendomstrukturerne i landområdene i de forskjellige norrøne landene i nord-Atlanteren. Utviklingen utenom Norge er ment å ta for seg den første perioden av bosetningene, altså ca 200 år.}

<table>
<thead>
<tr>
<th>Land</th>
<th>Privat + Allmenning</th>
<th>Privat(sterk) + Allmenning</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Norge</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Færøyene</td>
<td>Allmenning</td>
<td>Privat + Sameie</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>Allmenning</td>
<td>Privat(svak) + Allmenning + Sameie</td>
</tr>
<tr>
<td>Grønland</td>
<td>Privat + Allmenning</td>
<td>Privat + Allmenning?</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Frostatingsloven under Olav Kyrre på slutten av samme århundre. I det følgende skal jeg stort sett basere meg på Gulatingsloven og Frostatingsloven med en forutsetning om at de bygget på eldre rettstradisjon og praksis.  

Vi må kunne tenke oss at de første lovene i stort omfang rettet seg mot å regulere eiendomsforhold. De bevarte middelalderlovene gir sammen med bosetningsstrukturene fra vikingtid og middelalder inntrykket av en svært sterk eiendomsrett i Norge på den tiden. Hele 12 kapitler bare i Gulatingslovens landsleiebolk går direkte inn på vern av privatjord. Hver av disse paragrafene gjelder eiers rettsvern mot at andre urettmessig utnyttet hans ressurser. Dette er kanske ikke så rart siden det norrøne samfunnet ikke bare var et jordbruksamfunn, men også et jordbruksamfunn langt mot nord, med alt hva det måtte innebære av marginale ressurser. Slik kan vi si at behovet for lovreguleringer av eiendomsforhold vokste frem som en nødvendig konsekvens av at landbruket utvikler seg og blir mer og mer sammensatt.

Det norske landbruket var krevende og hentet ressurser fra flere forskjellige landskapssoner. Disse områdene ble utnyttet i forskjellig grad og eierskapsforholdene til de forskjellige landskapssonene varierte. Tradisjonelt skiller vi i Norge mellom tre forskjellige former for rettighetsforhold til jordeiendommer: privateide områder, allmenninger og sameier. Sameier ble først vanlig i Norge på 1500 tallet og er derfor uten betydning for norske forhold i perioden vi behandler. Vi kommer derimot inn på sameiene når vi skal undersøke forholdene på Færøyene og Island. For å holde de forskjellige områdene fra hverandre kan vi se hva juristen Geir Stenseth skriver om det tradisjonelle skillet mellom det som ligger innenfor og det som ligger utenfor gårdens grenser:

Et hovedskille når det gjelder den rettslige vurderingen av utmarksforhold i Norge kan tradisjonelt sies å ha gått mellom utmark innenfor gårdsvaldet og ytre utmarkområder. Innenfor gårdsvaldet kan det se ut som om det så langt tilbake som vi har skriftlige kilder, har foreligget en oppfatning av om det som kan kalles eiendomsrett til grunnen, dvs, at den eller de personer som utpekes som eiere, presumptivt har rettsbeskyttelse for besittelsen og de økonomiske utnyttelsesretter som finnes innenfor valdets geografiske område. Utenfor gårdsvaldet – for ytre utmarkområder – var rettssoppfatningen en annen. Der var rettsbeskyttelsen av de ulike utnyttelsesmåtene mer spredt og ofte av mindre intensiv karakter. Reguleringen understreket derimot friheten – ikke rettsbeskyttelsen – av
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utnyttelsesmåtene, og ga ikke grunnlag for å konstruere noen juridisk presumpsjon om rett til nye utnyttelsesmåter.  

Vi ser derfor at områdene grovt sett organiseres i to forskjellige forvaltningssoner: det innenfor og det utenfor gårdens grenser. Innenfor denne grensen var innmarka og den delen av utmarka som hørte til gården. Utenfor grensen lå det området som gården kunne benytte sammen med andre. Som vi skal se er det utenfor gårdens grenser at det var størst forskjeller innen det norrøne området.

I den privateide utmarka gjaldt det andre regler enn den som gjaldt i innmarka. Gulatingsloven slår fast at: Med våpen skal mannen veida dyr kvar han kann, kven det so er so eig utmarki. Ut i fra dette stod eiendomsretten sterkere i innmark enn i utmark. I utmarka kunne hvem som helst utnytte ressurser som jakt, uavhengig av om utmarka var underlagt privat eiendomsrett eller om det var allmenning.

Opprinnelig må eiendomsretten ha hatt sitt utspring i faktisk bruk av et område. Dette må gradvis ha endret seg og eiendomsretten fikk etter hvert et mer abstrakt grunnlag som var uavhengig av faktisk bruk. En slik tendens settes særlig i forbindelse med jernalderen ved at det ble vanlig å bygge gravhauger, konstruksjoner som knytter avdøde og hans etterkommere til det bestemte landområdet. I yngre jernalder sees også en tendens til å reise minnesteiner med runeinskripsjoner på over avdøde jordeiere. Både gravhaugene og runesteinene skapte et bilde av kontinuitet som legitimerte forholdet eieren hadde til jorda.

Lovreguleringen av privateiendommen i de gamle lovene var mer preget av hva andre ikke kunne gjøre på annen manns grunn enn eierens egen rådighet over eiendommen. Dette eksempelviseres i Gulatingsloven: No fer nokon til annanmanns jord og tek ikkje heimel av eigaren. Då skal eigaren setja 5 dagar frist for han til å koma seg burt. Det er altså eierens rettsvern mot at andre utnytter ressursene innenfor det området han eier som reflekteres i lovverket. Det ligger nær å tenke seg at i områder som var underlagt privat eiendomsrett  
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hadde eieren i utgangspunktet all rett til utnyttelse av ressursene, men likevel slik at lovverket på noen punkter ga allmennheten rettigheter.

Allmenningen slik vi kjenner den i Norge er gjerne knyttet til fjellområder, men kan også ligge i tilknytning til fjord eller sjø. Det er ikke naturforhold som kjennetegner en allmenning, men hvordan området forvaltes, hvem som kan bruke området og hvordan det kan brukes. Grovt sett kan det sies at en allmenning er et område hvor alle landbruksenheter i nærheten har friheten til å utnytte de naturlige ressurser som finnes. Denne friheten bygger på tanken om at gårdens tidligere brukere også benyttet de gjeldende områdene. Det er altså tanken om en form for kontinuitet i forholdet mellom gård og felles utmark som er grunnetet bak allmenningen. *Kvar skal ha ålmenning som han har hatt han frå gamal tid.*

Det som først og fremst kjennetegner allmenningene er at ingen enkeltperson har eiendomsrett, verken til spesifikke ressurser eller til området som sådan. Dette står i kontrast til hvordan sameiene utviklet seg, der sameierenes rettigheter var klarere definert og institusjonen dermed fikk en mer statisk form. Allmenningen var derfor ikke underlagt noen eiendomsrett i tradisjonell forstand. I middelalderen kommer også allmenningene under kongen og blir kongens eiendom mens bøndene fortsatt bevarer sine friheter i området: *Alt det rak som rek i ålmenning, det eig kongen.*

Hva innebar egentlig allmenningen for bøndene i vikingtid og middelalder? De tidligste lovtekstene, *Gulatingsloven* og *Frostatingsloven* regulerer bruken av den felles utmark som lå i allmenning. Dette gjenspeiler hvor viktig det var å ta vare på de felles naturressursene. Det var avgjørende at ingen utnyttet området på bekostning av andre. I *Gulatingsloven*, vårt eldste skriftlige lovverk, kan vi lese at: *Kvar mann skal nytta vatn og ved i ålmenning.* Det kommer altså frem at retten til å utnytte skog og vann var noe som [alle] kunne benytte seg av. Utover retten til å ta ut tømmervirke kunne bøndene bruke almenningene til jakt og beite for dyra og reise seter i området. I *Frostatingsloven* står det at: *Sel kan kvar mann gjera seg i allmenninga om han vil og ha sommersete der om han vil.* Videre finner vi at alle (brukerne) har en lik frihet i hele området: *Der skal fe ikkje sendast med heimbod; der skal*

---
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horn møte horn og hov møte hov.\textsuperscript{259} I allmenningen har du altså ikke adgang til å jage bort fremmede dyr (sendast med heimbod) som beiter der dine dyr beiter. Her sees allmenningens betydning for seterdriften. Vi kan si at allmenningen var en slags felles ressurs som var en buffer for hver enkelt gård i området. Området ble aktivt brukt og benyttet til alt fra jakt og fiske til beiting.

Med utgangspunkt i \textit{Gulatingsloven} og \textit{Frostatingsloven} har vi sett på eiendomsrettsbegrepet slik det var i middelalderen. Eiendomsretten hadde lange tradisjoner og sto sterkt i det norske samfunnet. Det store skillet når det gjaldt eiendomsforvaltning i Norge på den tiden var mellom allmenning og privateid jord. Vi har her særlig sett på allmenningen. I det følgende skal vi se på hvordan retten til jordeiendom og til å utnytte disse var organisert i de norrøne samfunnene på Færøyene, Island og Grønland.

\textbf{6.3 Allment om organiseringen av land og ressurser på øyene i vest frem til ca. 1200 tallet}

Tok landnåmsfolkene med seg de norske måtene å organisere bruken av ressursene på til Færøyene, Island og Grønland? Hadde de og deres etterkommere de samme oppfatningene av rettigheter og eierskapsforhold til landområdene? Det må ha vært absolutt nødvendig for de nye samfunnene å finne måter å organisere bruken av ressursene i landene de kom til. Det er derfor grunn til å tenke seg at landnåmsfolkene relativt raskt grunnla organer for å løse problemer som oppstod og som regulerte organiseringen og forvaltningen av naturressursene. Det er også grunn til å tro at disse institusjonene var inspirert av tilsvarende norske institusjoner. Med tanke på den makten de norske høvdinger og stormenn hadde på tingene i vikingtid og tidlig middelalder,\textsuperscript{260} er det all grunn til å anta at dette også gjaldt på tingene på Færøyene, Island og Grønland. Makten som de første landnåmsmennene tok med seg fra Norge og førte videre i de nye landene var avgjørende for organiseringen av ressursene her. Omorganiseringer var gjerne et resultat av forhandlinger på tingene, men når vi husker at høvdinger og storbønder gjerne dominerede over beslutningsprosessene var det de som i realiteten bestemte vedtakene.\textsuperscript{261}
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Ut i fra kildesituasjonen er det vanskelig å si noe sikkert om forholdene på de norrøne bosetningene på Grønland. Vi skal likevel forsøke å utlede noe fra de arkeologiske kilder i tillegg til de skriftlige kildene som omhandler de andre områdene.

De nye samfunnene på Island og Færøyene fikk raskt i gang tingordninger som var grunnlagt på modell fra Norge. I sagaen om Sigmund Bresteinsson får vi vite at færøyingenes allting lå i Torshavn, på Streymoy.\(^{262}\) På Island opprettet landnåmsmennene ting på Kjalarnes og Ælones kort tid etter at de slo seg ned.\(^{263}\) Ved siden av disse kan det som i Norge ha vært flere lokalting. I 930 ble retts- og lovfuldeskapet på Ælvin, sørvest i landet opprettet i følge Ari Frodi.\(^{264}\) Alle bønder hadde plikt til å delta på tinget. Avhengig av størrelsen på gården han hadde kunne også en leilending være pingfararkaupmaðr.\(^{265}\)

Når det gjelder Grønland hører vi fra *Fostbrødrenes Saga* om et ting på Gardar i Eiriksfjordur i tiden rundt 1020.\(^{266}\) Dette tinget hører vi også om i sagaen om Einar Sokkeson og det er tydelig å det er snakk om et eget grønlandsk allting. Denne sagan forteller også at grønlenderne hadde egne lover.\(^{267}\) Samtidig har Islandske *Grágás*, lovsamlingen fra 1200 tallet, bestemmelser som omfatter forhold som drap, fredløshet og avv på Grønland. Dette må tolkes som at det var sterke bånd mellom de to landene. Lovene på Grønland kan tenkes å ha vært inspirert av både norske og islandske lover i tillegg til å være tilpasset de stedlige forhold.

Vi må kunne tenke oss at landnåmsfolket i de første periodene forholdt seg til lover slik de kjente dem fra Norge (for Grønlands del, også fra Island). Færøyene ble et norsk len i 1035 og må fra da av ha forholdt seg til de norske lovene. Grønland og Island ble innlemmet i norgesveldet under Hákon Hákonsson i hendholdsvis 1261 og 1262-1264. De nye landene fikk også etter hvert egne tillegg til de norske lovene, rettarbøter. Slike lovtilllegg var tilpasset spesielle forhold i de enkelte landene. *Seyðabrævið* er et slik lovtilllegg. Dette er et lovtilllegg fra 1298 som retter seg direkte mot færøyenes sauehold. Den første loven på Island skal etter tradisjonen ha vært *Ulvjotsloven* som var inspirert av *Gulatingsloven*.\(^{268}\) Den første

\(^{262}\) Norrøn Saga V s. 268
\(^{263}\) Jón Viðar Sigurðsson 2005 s. 137
\(^{264}\) Forfatteren av *Islendingabok*.
\(^{265}\) Jón Viðar Sigurðsson 1993 s. 142
\(^{266}\) Norrøn saga II s. 231
\(^{267}\) Ingstad s. 284
\(^{268}\) LH
nedskrevne loven her var *Havlidaskrá*. Denne finnes\(^{269}\) ikke bevart i sin originale form men deler av den finnes som avskrifter i *Grágás*. I *Grágás* ser vi at en omfattende del av *Havlidaskrá* er viet forvaltning av land og ressurser.

Ulike behov ville trenge til side lover fra hjemlandet og presse frem nye. På Grønland møtte de norrøne helt andre forhold enn de gjorde på Færøyene, slik at andre deler av samfunn og kultur måtte reguleres. For eksempel får vi opplyst i *Floamanna Saga* at Torgils Orrabein drepte en Isbjørn i Vesterbygden og at han da hadde rett til *bjørnepenger* fra bygda.\(^{270}\) Dette var neppe en særlig aktuell problemstilling på Island og Færøyene, men derimot noe som kjennes fra norske og svenske forhold.

### 6.4 Færøyene

Arne Thorsteinsson hevder i artikkelen *Landbrukstradition og jordetal på Færøerne*\(^{271}\) at hele landet (Færøyene) under landnåmstiden var å betrakte som allmenning og at det i denne perioden bare var snakk om bruksrettigheter til naturressursene og ikke noen eiendomsrett.\(^{272}\) Landnåmsmennene kom fra en kultur der eiendomsrettstanken allerede var fast etablert. Det vil derfor virke underlig om ikke landnåmsmennene umiddelbart hevdet retten til landområdene de bosatte seg på. Dette var rutinerte bønder og de visste godt hvor mye land de trengte for å gjennomføre prosjektene sine. Det som likevel støtter Thorsteinssons tese er at bygdeområdene på Færøyene fortsatt kalles *almenningar*.\(^{273}\) Dette stemmer da også godt med det vi har sagt om en tidlig eiendomsrett andre steder i oppgaven. Vi kan utlede fra dette at landnåmsmennene på Færøyene som vi tidligere har sett slo seg ned sammen også utnyttet jorda sammen. Før de begynte å bruke jorda var det derimot vanskelig å finne en klar delingsbrøk som kunne ligge til grunn for oppdeling av jorda i forskjellige enheter med private eiere.

Vendingen for den færøyske utmarksorganiseringen kan ha vært overgangen til et mer ekstensivt landbruk med et sterkere fokus på sauehold. Dette trengte bort det mer varierede

\(^{269}\) Jón Viðar Sigurðsson 1999 s. 133
\(^{270}\) Ingstad s.286
\(^{271}\) Thorsteinsson 1991
\(^{272}\) Thorsteinsson s. 25
\(^{273}\) Mairs s.83
husdyrholdet som hadde vært vanlig i den første perioden og som færøyningene hadde tatt med seg fra Norge. En mulig årsak til dette kan være at befolkningen økte slik at det ble problematisk å holde de mer ressurskrevende husdyrrasene. I Seyðabrevið, den færøyske rettarboten fra 1298 som i stor grad rettet seg mot utmarksforvaltning finnes ingen spor av seterdrift overhode.\(^{274}\) Store kubesetninger og den tilhørende seterdriften ble vanskelig å legitimere når befolkningstettheten økte og gårdene ble delt. I en slik situasjon ville det ha blitt vanskelig dersom hver hustrand i hver bygd skulle hatt seter i utmarka. I stedet regulerte de bruken ved å innføre en fordelingsnøkkel som regulerer hvor store besetninger hver gård kunne ha gående på fellesbeite.

Hver gård hadde *innangárds jórð*, eierskap i bygdens inmark *bóur*, som var delt opp i *merkir*. Forholdet må oppfattes slik at dette var omfattet av et eiendomsretsbegrep slik vi kjenner det fra Norge. Dersom vi tar utgangspunkt i Thorsteinssons teori om allmenningens omfang må vi anta at eiendomsretten til inmarken har sprunget ut i fra både funksjonelle og sosiale kriterier. Den færøyske bosetning er delt inn i *býlingar*,\(^{275}\) husgrupper som til sammen utgjorde en bygd. Den enkelte gårds eiendom i bygdens inmark var fordelingsnøkkel til rettighetene i utmarka.\(^{276}\) Forholdet mellom *bóur* og *hagin*, utmarka defineres av markatalsystemet som vi hører om i *seyðabrevið*.\(^{277}\) Dette systemet tok utgangspunktet i omfanget av gårdens *merki*, hvor mye inmark den eide. Hvor store deler *hagipartur* gården skulle ha ble deretter fordelt ut i fra dette. Ressursene i bygdens *hagi* tilhører gårdene, men fordeles altså ut i fra størrelsen til hver enkelt gårds inmark og skiller seg derfor automatisk fra den norske allmenningsmodellen.\(^{278}\)

Dette innebar i praksis at jo større inmark du hadde og dermed jo flere sau du kunne vinterfore, desto mer utmark hadde du krav på å disponere. Størrelsen på inmarka bestemte også hva eieren kunne ta ut av andre ressurser som for eksempel fugl og fisk, høy og torv. Den kultiverte inmarka, *markatalsjórð* var slik sett helt avgjørende for eierens posisjon i samfunnet.\(^{279}\) *Hagin* (utmarka) ble delt inn i forskjellige bruksområder som for eksempel

\(^{274}\) Mahler s. 166  
\(^{275}\) Bjørk s. 11  
\(^{276}\) Arge 2005 b) s. 68  
\(^{277}\) Mairs s.83  
\(^{278}\) Derimot er den lik sameiemodellen slik vi kjenner den i Norge i dag der to elle flere eier et område sammen og deres rettigheter i området regnes i parter etter delings- eller forholdstall. Stenseth s. 51  
\(^{279}\) Arge 2005c s. 23
hushagi, undirhagi, yvirhagi og fjallhagi.\textsuperscript{280} Hushagin og undirhagin ble brukt til beite for kyrne, mens hele hagin inkludert yvirhagi og fjallhagi var beite for sauene.\textsuperscript{281} Som innmarka var også utmarka delt inn i merkir. Bygdens samlede marketall ble fordelt på utmarka slik at det samlede marketall her tilsvarte det samlede marketall i innmark.

Beiter fantes også på drangar og skorar: frittstående klipper langs kysten og vanskelig tilgjengelige plasser på fjellet. Slike avsondredre beiter ble kalt feitilendir.\textsuperscript{282} Bruksrettighetene til de forskjellige hagir var også fragmentert. Forskjellige gårder kunne derfor ha ulike rettigheter til forskjellige ressurser og de forskjellige hagir.\textsuperscript{283} I tillegg hadde hver gård gjennom tilhørighet til bygden rettigheter til fugleklippene, drivtømmer, drivhval og grindø.

Indelningen av innmarka i mindre deler kan ha kommet i gang allerede i landnåmstiden da landnåmsmennene slo seg sammen i flerbølte gårder da disse igjen ble delt etter som familiene vokste.\textsuperscript{284}

Geir Stenseth hevder om norske forhold at: \textit{det i middelalderen neppe eksisterte store utmarksstrekninger som tillå hele bygger eller gender som sameie, forskjellig fra almenningsstrekningene.}\textsuperscript{285} Dette er viktig å merke seg fordi hvis det er slik Stenseth hevder, at det ikke fantes store sameier i Norge i middelalderen, skiller dette seg fra praksisen på Færøyene. På bakgrunn av at Seyðabrevit unnlater å nevne seterdrift i teksten er det grunn til å tro at hagi-systemet slik det er beskrevet over, i alle fall stammer fra tiden før dette. Sett på bakgrunn av senere norske forhold ligger hagi-modellen klart nærmere sameieformen enn allmenningsformen. I alle fall slik det utvikler seg er det snakk om en rettsbeskyttet bruk og besittelse av visse deler av område eventuelt visse ressurser innenfor et område. De forskjellige brukerne har delt eiendomsretten seg i mellom, noe som ikke var tilfelle i allmenninger slik de tradisjonelt ble organisert i Norge.

\textsuperscript{280} Arge 2005b s. 69
\textsuperscript{281} Bjørk s. 12
\textsuperscript{282} Bjørk s. 12
\textsuperscript{283} Thorsteinsson s. 22
\textsuperscript{284} Bjørk s. 39
\textsuperscript{285} Stenseth s. 94. Min utheving
6.5 Island

Som vi har vært inne på tidligere ble landområdene på Island gjenstand for til dels store landnåm. Betraktet landnåsmennene på Island landet som allmenning slik de gjorde på Færøyene, eller så de det som sitt eget?

Det tradisjonelle synet antyder en klar eiendomsrett allerede i den første tiden: **Gudlaug tok seg siden land mellom fjell og fjøre fra Straumfjord til Fura og budde på Borgarholt.**\(^{286}\) Det er likevel god grunn til å tro at det tok tid før de ble enige om grensene i utmarka fordi dette må ha vært knyttet til den faktiske bruken av ressursene. Det som ligger til grunn for at **Skallagrim** plasserte ut folkene sine på steder med godt laksefiske og god åkerjord\(^{287}\) er at han ønsket å hevde retten til området. I en eventuelt uenighet om landområdet senere ville **Skallagrim** kunne argumentere for at det var han som hadde rett til området fordi det var han som hadde brukt det. Jeg mener det er grunn til å tro at de folketomme øyene i vest til en viss grad kan ha blitt ansett som allmenninger og at den klart definerte eiendomsretten først kom etter at landet var tatt i bruk. Ordningen med å gå grensene kan ha kommet til først senere og er praksis i følge islandske middelalderlover.\(^{288}\) Som vi ser fra Frostatingsloven åpnet de norske middelalderlovene opp for nyryddinger i felles utmark: **Sel kan kvar mann gjera seg i allmenninga om han vil og ha sommersete der om han vil.**\(^{289}\) Det kan være en liknende tanke som lå bak landnåmene bare i en noe mer omfattende form.

Det som begynte som en vagere eiendomsrett kan så gradvis ha strammet seg til, slik at den klare retten til det innenfor gårdsvaldets grenser utviklet seg til å bli slik vi kjenner den fra Norge: **Alle eier alt som gror på hans eget land.**\(^{290}\) Den private eiendomsretten er uomtvistelig. Vi så hvordan de på Færøyene organiserte eiendommene der i **bøur** og **hagir**. På Island ser det derimot ut til at de utviklet en måte å organisere på som lå mye tettere opp til den norske modellen. Her var eiendomsgrenserne klarere fastlagt. En grunn til dette er at bosetningsstrukturen var vesentlig forskjellig. En spredt bosetning som på Island og i Norge presser ikke frem det samme behovet for oppdeling som det gjorde på Færøyene. Derfor blir også rettighetene til ressursene (de som ikke lå i allmenningene) sterkere knyttet til den

\(^{286}\) LH s. 59. Min utheving.  
\(^{287}\) Norrøn Saga I s. 75  
\(^{288}\) Grágás (K) § 174  
\(^{289}\) F § XIV 8  
\(^{290}\) Grágás (K) § 186
private eiendomsretten enn de ble på Færøyene. Dette gjelder spesielt rettighetene til ressurser som trevirke, hval og beite. Eiendommene kunne strekke seg fra fjell til hav og i havet ut til en viss dybde.\textsuperscript{291} I \textit{Grágás} er det lagt særlig vekt på å forklare hvordan hver enkelt skal forholde seg til det som er i havet og det som strander, enten det er hval eller tømmer. \textit{Hver mann eier rettigheter til det som driver inn på hans land, tømmer, sel, hval og fisk(...)}.\textsuperscript{292}

Når det gjelder landområder som organiseres i fellesskap er det visse forskjeller fra norske bestemmelser. Vi så ovenfor at \textit{Frostatingsloven} åpnet opp for nyrydding i allmenninger. I \textit{Konungsbo}k derimot, en versjon av \textit{Grágás} fra ca 1250 står det ekspisitt at ingen har lov til å bygge seter i felles utmark.\textsuperscript{293}

Eksemplet fra \textit{Konungsbo}k er interessant også i en annen sammenheng. Det forteller oss noe om eiendomsforholdene i den islandske utmarka. For det første forteller paragrafen at det i tiden lovteksten ble skrevet var vanlig med seterdrift på Island i motsetning til på Færøyene. For det andre forteller den at det på Island fantes flere måter å organisere landområdene på.

Går vi til \textit{Jónsbok}, lovkompilasjonen som ble gjeldene i 1281,\textsuperscript{294} finner vi det samme: \textit{Eigi skal sætr gera i afrett(...)}.\textsuperscript{295} Men videre finner vi: \textit{Þat eru almenningar er at fornu hafa verit. Sætr må hverr þeira gera er þann almenning eigu er vill at sitja i summersetri(...)}.\textsuperscript{296} Islendingene skilte altså mellom \textit{afrett} og \textit{almenning}, det vil si mellom felleseide beiter og almenning. I allmenningen kunne man reise seter dersom det var ønskelig.\textsuperscript{297} De kunne også eie andre ressurser sammen slik som eng og skog.\textsuperscript{298} I \textit{Njáls Saga} finner vi et eksempel på dette der Njál og Gunnar eier skog sammen i Ráudaskriður.\textsuperscript{299} I tillegg kunne de ha rett til ressurser på annens manns land, for eksempel retten til skogen der en annen eide grunnen.\textsuperscript{300} På Island hadde de derfor både allmenninger og forskjellige sameieformer.

\textsuperscript{291} \textit{Grágás} (K) § 212
\textsuperscript{292} \textit{Grágás} (K) § 209
\textsuperscript{293} \textit{Grágás} (K) § 201
\textsuperscript{294} Etter at fristatstiden tok slut i 1262 forsvant Islands verdslige lovgiving til fordel for den norske kongens \textit{Jarnsiða}. Denne erstattes snart av \textit{Jónsbók}. \textit{Jónsbók} ble ikke bare tatt med til Island av den islandske lagmannen \textit{Jón Einarsson}, sannsynligvis var han også delaktig i nedtegnelsen av inneholdet i lovboken. På grunnlag av dette er det grunn til a kunne anta at lovene bygger på islandske tradisjoner. Olafur Halldorsson i \textit{Jónsbók}.
\textsuperscript{295} \textit{Jónsbók Landbrigdabólk} § 46
\textsuperscript{296} \textit{Jónsbók Landbrigdabólk} § 59
\textsuperscript{297} På bakgrunn av formuleringen: \textit{at fornu hafa verit} og fordi \textit{Jón Einarsson}, kan ha vært med på utarbeidelsen av lovene velger jeg å gå ut fra at paragrafen bygger på islandsk tradisjon.
\textsuperscript{298} \textit{Grágás} (K) § 197 og G (K) § 199
\textsuperscript{299} \textit{Norrøn Saga} IV
\textsuperscript{300} \textit{Grágás} K § 199
I *Landbrigdbolken* i *Grágás* finner vi en detaljert beskrivelse av hvordan de forskjellige rettighetsk kvotene for allmenningen skulle fordeles. I § 201 finner vi en slags oppfordring til å opprette kvoteordninger for hvor mye sau hver gård kunne ha gående på fellesbeite. Dette gjennomføres i et møte hvor alle bruksrettigheter til fellesbeite pliktet å delta.\(^\text{301}\) Slike møter kjenner vi også fra norske forhold.\(^\text{302}\) Selve kalkulasjonen av kvotene ble regnet ut av bøndene sammen med utgangspunkt i at: *dyra ikke vil bli feitere selv om det går færre av dem på beitet.*\(^\text{303}\) Det at brukergruppen selv beregnet kvotene, åpnet opp for uenigheter om størrelsen på de forskjellige kvotene. Slike tvister ble løst på tingene av egne oppnevnte beitedomstoler.\(^\text{304}\)

Over store deler av Island er det funnet rester etter omfattende gjerdekonstruksjoner i utmarka, *utgarð*.\(^\text{305}\) Gjerdene har blitt datert til fristatstiden og er tolket som grenser mellom de store eiendommene.\(^\text{306}\) Hvorfor dukker disse gjerdene opp i fristatstiden? Mest av alt reflekterer de et behov for å skille mellom landområder. Dette skyldes enten endrede eierforhold eller endrede driftsformer. Det kan bety at vi har en situasjon som likner den på Færøyene, der allmenninger reorganiseres til sameier. I den sammenhengen kan mye av det som tidligere var allmenninger ha gått over til storbøndene, enten i sameieform eller som individuelt eide områder.\(^\text{307}\) Dermed oppstø også behovet for å skille mellom eiendommene og mellom eiendommer og allmenningene. Gjerdebyggingen henger i stor grad sammen med hreppuroderingen som var den primære lokalinsitusjonen på Island i middelalderen.\(^\text{308}\) Hreppene var geografiske enheter med det formål å sørge for sosiale og praktiske forhold i området. Det var på den side en forsikring mot at noen skulle falle utenfor økonomisk, på den annen side et pressmiddel for at bøndene skulle bygge og vedlikeholde bruer og veier og organisere sauesanking og fordeling av beiter. Alle hadde plikt til å delta på gjerdebygging og vedlikehold.\(^\text{309}\) Dette gjaldt også regler om gjerder mellom privateide områder. Hvis en

\(^{301}\) *Grágás* (S) §§ 225- 27: II258- 61

\(^{302}\) Stylegar 2004 s.49

\(^{303}\) *Grágás* (K) § 201

\(^{304}\) *Grágás* (K) § 202

\(^{305}\) Árni Einarsson et al.

\(^{306}\) Árni Einarsson et al. s. 70

\(^{307}\) Interessant nok kan det nevnes at når flere av de store allmenningene på det norske østlandet på midten av 1800 tallet overføres til private hender er dette nettopp på bakgrunn av at allmenningenes rettighethavere misbruker sine rettigheter og tar ut tømmer for salg (Stenseth s. 118). Dette kan være grunnen til at det skjedde på Island i middelalderen.

\(^{308}\) Jón Viðar Sigurðsson 2005 s. 153

\(^{309}\) *Grágás* (K) § 205– 206
bonde ikke hadde sørget for et godt gjerde rundt åkeren sin hadde han heller ikke krav på bøter dersom nabokyrne kom inn på åkeren. Gjerdene holdt orden på naboskapet.

6.6 Grønland

På Grønland finnes få spor etter gjerder i utmarka. Rester etter gjerder har bare blitt funnet mellom innmark og utmark. Dette kan forstås som at det ikke var de samme eiendomstrukturene på Grønland som på Island i samme periode. Som vi har sett fra Island og Færøyene forbindes gjerne seterdrift med allmenningsinstitusjonen. Siden folk på Grønland både hadde seterdrift og samtidig manglet utmarksgjerder tyder det på at de i større grad hadde en allmenningsinstitusjon, i tillegg til den individuelt eide innmarka. Andre ting peker også i den retning. Som vi har vært inne på tidligere antyder zooarkeologiske undersøkelser at en veldig stor del av maten de spiste i de grønlandske bygdene enten var fra havet, i form av fisk og sel, eller fra jakten på land. Generelt var det lite tamdyr i de grønlandske bygdene.

Også Kongsspeilet antyder et slikt mønster: Folk lever mykje av det og av kjøt av all slags veidn, både av rein og kval og sel og bjørnekjøt (...). Selv om innlandsisen og fjordene la begrensninger for landets brukere, hadde grønlendingene et forholdsvis stort oppland å hente ut ressurser fra. Dette kan bety at det var mindre viktig å ha definerte eiendomsforhold i utmarka. Dersom dette er riktig kan det bety at utenfor den inngjerdede innmarka var det meste av jorda på Grønland organisert som allmenning. Det kan hende at allmenningen var en absolutt nødvendighet på Grønland fordi det gjorde det mulig for folk uten store midler å skaffe seg mat gjennom jakt og Fangst. Men det må likevel ha vært noen unntak. Som vi tidligere har sett var det gårder på Grønland som var vesentlig bedre stilt enn andre. Gårder som Gardar hvor de kan ha hatt bolinger så store som på 100 kyr må ha disponert områder i utmarka de hadde eierskap til.

En ting er at det var store allmenningsstrekninger, noe annet er at det som vi har sett var organiserte jakt og Fangstturer, ikke bare etter reinsdyr, men lang turene som til Nordrsetur. Disse turene trakk ut store naturressurser. Det var som vi har sett tidligere også store

---

310 Albrethsen og Keller s.99
311 Gulløv s. 241
312 Gulløv s. 264
313 Kongsspegelens s.69
314 Gulløv s. 265
forskjeller på de forskjellige gårdenes økonomi. Dette er ikke bare synlig når vi ser på besetningsstørrelser og matvaner, men som vi har sett også på bygningsmassen på de forskjellige gårdene. Det var derfor, på tross av en allmenningsorganiseringen i utmarka, noen som satt igjen med mesteparten av ressursene herfra. Det er grunn til å tro at dette var de som ledet landnámene og deres etterkommere.\textsuperscript{315} Disse gårdene tok ut mest ressurser fra allmenningene og satt igjen med mest etter jaktturen. Det ville imidlertid ikke ha gitt noen mening for disse høvdingene å ha privat eierskap over områdene fordi det var i deres interesse at småkårspopuleringen skulle klare seg mest mulig selv uten deres hjelp.

6.7 Avslutning

I dette kapitlet har vi sett på hvordan de norrøne organiserte bruken av landområdene sine. Vi begynte i Norge og så hvordan eierskap til fast eiendom og allmenninger utviklet seg her. Deretter undersøkte vi forholdene på de nye landene i nord-Atlanteren: Færøyene, Island og Grønland.


\textsuperscript{315} Se spesielt kapitlene 2 og 5.

Geir Stenseth hevder i Almenningens Janusansikt at allmenningen er sameiets forløper. Hans hovedargument er at det ikke var behov for noe sameie i Norge før midten av 1500 tallet. Etableringen av sameiene var en konsekvens av at bøndene ville sikre seg klarere rettigheter, etter at kongen hadde begynt å tilegne seg av de store fjellområdene som ingen andre hadde eiendomsretten over.316 Slik vi har sett på situasjonen både på Færøyene, hvor det bare var sameier, og på Island, hvor det både var sameier og allmenninger, var disse landene tidligere ute med sameieinstitusjonen og skilte seg derfor fra Norge. Dersom vår antakelse om Grønland stemmer vil dette være det som i tidlig middelalder minnet mest om de norske forholdene.


316 Stenseth s. 131
317 Stenseth s. 118
vi så utgangspunkt i innmarksorganiseringen. Arne Thorsteinsson diskuterer opphavet merketallets opprinnelse og kommer til at det er en gammel ordning. Videre antar han at det er påvirket fra norske forhold uten at han går nærmere inn på det.\footnote{Thorsteinsson s. 25} Organiseringen av innmarka i \textit{merkir}, må uansett ha begynt tidligere enn utmarksinndelingen, kanskje allerede med en gang de flerbølte gårdene (\textit{bylingene}) begynte å ekspandere til bygder. Det er naturlig å tenke seg at det også på Færøyene var de store høvdingene som sto for omorganiseringene.

I \textit{Grågås} kan vi i tillegg se at alle med bruksrettigheter i almenninger hadde frihet til å la dyra sine gå på fellesbeite, også om vinteren. Som vi så i kapitlet om økonomiske strategier er det helt avgjørende at vegetasjonen får stå i fred i perioden før og etter vekstsesongen for å kunne produsere optimal mengde med næringsstoffer i vekstsesongen. Det er altså en lovgivning som opererer helt på grensen av hva naturen kunne tåle og resultatet av dette ser vi i områder rundt Myvatn på Island. Der ligger store arealer i dag ødelagt på grunn av overbeite. Omorganiseres derimot bruken til et sameie vil uttaket ta utgangspunkt i de tilgjengelige ressursene, ikke i brukerne. På bakgrunn av dette kan det være at sameiemodellen med \textit{hagipartir} og klarere grenser for uttak var heldigere for et område som Færøyene. På Island hvor de enkelte steder allerede tidlig kan ha observert endringene i naturen kan dette også ha vært et insitament til å endre organiseringen. Det må i stor grad ha vært lokalting og \textit{hreppur} som gikk sammen og diskuterte seg frem til løsninger som slike endringer. Disse tingene var som vi har sett dominert av høvdingene.
All of those Viking Colonies were derived from the same ancestral society: Their differing fates were transparently related to the different environments in which the colonists found themselves. Thus, the Viking expansion westwards across the North Atlantic offers us an instructive natural experiment (...) (Jared Diamond 2005)
7.1 Innledning

I denne avhandlingen har jeg undersøkt hvordan deler av den norrøne kulturen utviklet seg på Færøyene, Island og Grønland i perioden mellom 800 og ca.1200. Jeg har valgt å se denne utviklingen på bakgrunn av en tese om at landnåmsmennene tok med seg ideen om den norske sentralgården og de strategier og sosiale strukturer som sprang ut i fra denne. De samme sosiale strukturene hadde trengt de selv bort fra Norge. Det har vært sentralt i fremstillingen at utviklingen ble dominert storbønder og høvdinger, den gruppen som ledet landnåmene.

7.2 Likt utgangspunkt, forskjellige veier

Hvorfor utviklet kulturene i de forskjellige landene seg forskjellig dersom de alle hadde et felles opphav?

I stor grad handler det om strategier. Strategier om hvordan de skulle kunne gjøre det beste ut av hva de hadde. Målet for landnåmene var at de som deltok i utvandringen øynet muligheten til å få et bedre liv enn det de hadde da, i et annet område. Utgangspunktet for landnåmsmennene var kunnskap om en måte å strukturere og organisere en gård på og en kunnskap om landbruk og fiske. Foruten dette hadde de med seg de samme redskapene og en lik husdyrbesetning. For å lykkes med prosjektet sitt måtte de finne strategier som gjorde at de på best mulig måte kunne utnytte de ressursene de hadde til rådighet.

Av de tre landene vi har diskutert i oppgaven var det Færøyene og Grønland som kulturelt sett skilte seg mest fra Norge. På Færøyene utviklet de første og fremst landsbylyggenderne bosetninger som ingen av de andre landene gjorde i særlig grad. I tillegg organiserte det færøyske samfunnet ressursene sine på en unik måte. De kan ha hatt en økonomi som skilte seg fra den norske med innslag av andre ressurser enn det som var vanlig i Norge i samme perioden. Den grønlandske bosetningen hadde en økonomi som var sterkt rettet mot det kommersielle markedet før. Dermed fikk de en økonomi sterkt knyttet opp mot fangst, både når det gjaldt eksport, men også med hensyn til konsum. Island var derimot den av de norrøne bosetningene som ble likest opphavslandet, selv om det også her utviklet seg forskjeller. De hadde en bosetningsstruktur og en økonomi som lå sterkt opp mot den som var gjeldene i
Norge på samme tid. En vesensforskjell var derimot det store innslag av sau i husdyrbesetningen på Island.

Eksporten av den norrøne sentralgårdsmodellen til de nye områder var på mange måter et eksperiment på hvilke forhold modellen kunne brukes på og hvordan det nye miljøet ville respondere på den.

Langhuset var den mest vanlige måten å konstruere bygninger på i Nord- Europa i midten av det første årtusenet.\(^{319}\) Dette gjaldt også Norge. Det er derfor ikke påfallende at det var denne bygningstypen som ble tatt med og at det var denne som kom til å dominere bosetningene i vest i lang tid fremover. Vi så at på forskjellige steder som Kvik på Færøyene, Vatnsfjörður på Island og Sandnes på Grønland ble det bygd langhus, sannsynligvis med minst to hundre års forskjell i tid.\(^{320}\) Grunnen til at det var denne måten å bygge hus på som var den dominerende var at det var den flest mennesker kjente til og det var den måten som passet best i de nye landene. Langhuset kunne tilpasses skiftende behov. Det kunne huse små familier som hadde husdyra i samme rom som de selv. Samtidig kunne langhuset tilpasses storbondens husholdning som hadde skilt ut driftsbygningene fra bolighuset.\(^{321}\) Denne konstruksjonen var også lett å tilpasse de forskjellige bygningsmaterialene som fantes i de forskjellige landene. Det var i stor grad snakk om å benytte seg av de bygningsteknikker som var kjente og som de visste fungerte.

Likevel utviklet hustypene seg. Vi har særlig sett på en slik utvikling på Grønland. Der begynte folkene å bygge det vi kalte for sentraliserte gårder hvor driftsrommene ble skilt ut samtidig som at de fortsatt lå i tilknytning til huset der menneskene bodde. Som vi så beholdt gjerne storhøvdingene på Grønland langhusbygningen mens de dårligere bemidlede bøndene som de på GUS gikk over fra langhuset til sentraliserte bygninger.\(^{322}\)

Det at det var en tendens til et sosialt skille gjør at vi kan se på ressursstilgang som svar på forskjellene. For å bygge store langhus med eksterne driftsbygninger krevde mye ressurser i form av torv, stein og tømmer. I tillegg krevdes det mer for å varme opp slike store hus. Denne kostnaden kunne storbonden ta. Han hadde tilgang til ressursene, enten i form av at

\(^{319}\) Hamerow s. 303  
^{320}\) Arge 2000 s. 157, Ragnar Edvardsson & McGovern s. 22, Gulløv s. 238  
^{321}\) Jón Viðar Sigurðsson 2005 s. 125  
^{322}\) Gulløv s. 239
han selv eide jord, eller at hans autoritet og ansiennitet tilsa at han kunne ta ut mer i allmenning eller sameie. I den sentraliserte bygningen delte de forskjellige rommene vegger. Dette gjør for det første at driftskostnadene ved bygging og vedlikehold går ned og for det andre at fyringsøkonomien reduseres.

Dette gjør det fristende å si at økonomiske og sosiale forskjeller, sammen med en klimaendring førte til at huskonstruksjonene endret seg. De fattigste måtte ty til andre og mer økonomiske måter å bygge på mens de rike høvdingene hadde råd til å være konservative og kunne dermed beholde langhuset som dermed kan ha vært knyttet til identitet og status. De største forskjellene får vi der det er både store sosiale forskjeller og der klimaet er hardest: Grønland.

Vi så at husene i de nye landene i flere tilfeller ble plassert ved siden av hverandre. Både i Kvivik på Færøyene og i Reykjavik og Vestmannaeyjar på Island var dette tilfelle. På Island skulle denne praksisen etter en tid gå over og bosetningene ble i større grad dominert av individuelle bruk. På Færøyene derimot holdt tradisjonen seg og de flerbølte brukene dannet grunlaget for det som utviklet seg til å bli den karakteristiske færøyske bygden. Topografien der legger mer begrensinger på hvor det går an å slå seg ned. For det andre var den færøyske kulturen allerede fra starten av knyttet til hav og fiske. Årsaken til utviklingen på Island kan i stor grad ligge i at de flerbølte brukene var noe som var til nytte i en fase i landnåmet hvor det kollektive aspektet var avgjørende for om folk skulle klare seg. Senere når mer land var ryddet flyttet en av husholdningene og startet en sekundærgård et annet sted. På Island og Grønland var det i større grad et topografisk grunnlag for en mer spredt bosetning, slik vi kjenner den fra Norge i samme perioden. Dette kan ha gitt høvdingene et sterkt grunnlag for posisjon og makt. Gjennom å plassere ut menn på strategiske steder fikk høvdingene som vi så dominans over området.

Jeg har flere ganger vært inne på husdyrstammen som landnåmsmennene hadde. Kombinasjonen sau, gris, hest, ku og geit var en besettingskombinasjon som var vanlig i Norge. Det var også denne som ble tatt med over havet i landnåmstiden.

323 Arge 2000 s. 161, Orri Vesteinsson 2000 s. 168
324 Jón Viðar Sigurðsson 2005 s. 128
325 Myhre 2002 s. 196, 197
Landnåmsbesetningene var dermed en norsk modell. På den norske gården Åker var det i vikingtiden en 45 % 30 %, 20 % fordeling av storfe, gris og sau. På Granastaðir på Island i samme perioden var det fordelingen 30 %, 5 %, 60 % av de samme dyrene.\textsuperscript{327} Samtidig hadde enkelte gårdar på Færøyene et høyt fokus på gris og enkelte andre gårder et høyt fokus på sjøfugl. Vi så at smågårder på Grønland hadde høye prosentandeler marine arter og ikke-domestiserte pattedyr som en del av kostholdet. Den samme tendensen sees over hele det Nord-Atlantiske området. Hvorfor forlates den norske modellen?

Landskapene på øyene i vest var mindre egnet til storfedrift, med et sårbart jordsmonn og en vanskelig topografi. Kuen er et ressurskrevende dyr. De trenger mer tilsyn i form av vinteroppstalling og de krever mer vinterfor. Vi så likevel at enkelte gårder fortsatt hadde store storfebesetninger. Bispegården på Gardar på Grønland hadde fjøs med plass til 100 dyr. På Herjolfstaðir på Sør- Island hadde de på 900 tallet 40 % storfe i den totale husdyrbesetningen sin. Dette peker mot et sosialt element som grunnlag bak forskjellene. Det var enkelte som hadde mer makt enn andre. Noen kunne enten i egenskap av landeiere eller i kraft av beslutningsposisjon på tingene holde de dyra de ville. Storfeet var den av husdyrene det var knyttet størst status til og var også sterkest knyttet til den norrøne identiteten. I priselister fra 1100- tallet\textsuperscript{328} ser vi at hovdingene prissatte varer ut fra verdien av en ku. I de samme listene er ubehandlet saueull utelatt. Sammen med hesten var storfeet mer enn de andre dyra flerfunksjonelt. Det ga melk, kjøtt, huder, og ikke minst var det trekraft til åkerdriften der dette var mulig. Men, siden storfeet i større omfang enn de andre krevde mer av bonden, både av vinteroppstalling, vinterforing, melking og gjeting, eller kanskje nettopp derfor, var det forbeholdt storbøndene å ha mange av de. En gård måtte enten ha store eiendommer eller store rettigheter i felles utmark for å ha flere kyr.

Seterdriften var viktig for å få sikret eiendommenes biomasseproduksjon rundt gårdene og utnytter ressurser i områder som ellers ikke ville ha vært utnyttet. På både Island og Grønland så vi at seterdriften holdt seg ut over vår periode. På Færøyene hadde seterdriften opphørt før Seydabrevit kom på slutten av 1200 tallet. Det var også en annen ting som skilte seterdriften på Færøyene fra den på de andre øyene. Navnet på den færøyske seteren, ærgi kom fra

\textsuperscript{326} Mairs s. 76
\textsuperscript{327} McGovern et al. 2007
\textsuperscript{328} Jón Haukur Ingimundarson s. 223
Det keltiske ordet henspeiler som nevnt på et sted der man melket kyr og det er derfor naturlig at det først og fremst var melkesetre det var snakk om på Færøyene. Bortfallet av seterdriften kan derfor ha vært knyttet til en omstrukturering av landbruket noe som også viser seg ved at de samtidig gikk over til en mer ekstensiv landbruksform dominert av sauehold. Parallelt med dette endres også organiseringen av utmarka.

Ordningen med et individuelt eid gårdsvald som omfattet innmark og utmark i tillegg til en felles utmark i allmenningen ble muligens beholdt på Grønland fordi det var i storbøndenes interesse å drive seterdrift og at de så seg tjent med at leilendingene var mest mulig selvhjulpne. På Island fikk de et system der sameie og allmenning var samtidige praksiser, men med en viss geografisk fordeling. Denne ordningen kan ha blitt drevet frem av storhøvdingenes interesser. Kanskje fordi de så hvor mye skade beitedyra gjorde på deler av utmarka, men mest av alt fordi de ville ta ut mer ressurser selv.

Hvorfor de endrer praksis på Færøyene kan skyldes flere årsaker. For det første kan det være at årsaken ligger i en påvirkning fra den keltiske kulturen som vi også så kan ha hatt en påvirkning på seterdriften på øygruppa. For det andre er det sannsynlig at topografien og ressurssituasjonen tvang frem endringer. Overgangen førte til at de kunne utnytte ressursene på en bedre måte. Med tanke på omfanget av sameieorganiseringen i både innmark og utmark hadde det vært grunn til å tenke seg at det færøyske samfunnet var mer egalitært enn i Norge, og på Island og Grønland. Det kan se ut til at de færøyske høvdingene ikke hadde det samme maktgrunnlaget som de andre. Bosetningenes nærhet til havet gjorde at alle var sikret et nødvendig livsgrunnlag. I Sigmund Bresteinsson Saga får vi imidlertid et helt klart inntrykk av at det var en egen klasse med storbønder på øygruppa.330 Når vi har sett på gårder som undir Junkarinsfløtti på Sandey hvor andelen av matavfallet kom fra fugl og fisk331 står det også klart at det kan ha vært store forskjeller i hvor store deler hver gård eide i innmark og utmark. Med en markatalsmodell kunne i motsetning til allmenningsmodellen storbøndene være sikre på at de selv kunne ha store besetninger gående i utmarka samtidig som at de hadde en garanti for at jorda ikke ble overbeite, samtidig med at også resten av bygdens bønder sikres et minimumsuttak fra omlandet. Innføringen av markatalsmodellen kan ha ført til at det færøyske landskapet unngikk problemer med erosjon som en følge av overbeite, noe

329 Mahler 1989 s. 161
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331 Lawson et al s. 674
som oppstod på Island. Undersøkelser har vist at de på Færøyene kunne myknet opp beiteregimet sitt, jorden kunne ha tålt et sterkere beitepress.\textsuperscript{332}

Utviklingen på Færøyene, Island og Grønland hadde et felles utgangspunkt i et mønster vi så hadde utviklet seg i Norge i perioden før landnamene. Det var initiativrike og ressurssterke bønder som utgjorde kjernen i de nye samfunnene i vest. Dette mønsteret preges av store landeiendommer og en ressurskanalisering fra periferien av eiendommene til et senter. Ut i fra det jeg har vist i avhandlingen ser det derfor ut til at de norrøne som deltok i landnamene på Færøyene, Island og Grønland tok med seg sentralgårdmodellen fra det norske vestlandet og at dens struktur og rammer påvirket samfunns og kulturutviklingen i de nye landene. Forskjellene i ressursorganisering, forvaltning og bygningsskikker oppstod som en respons på tildels nye topografiske, klimatiske og økologiske forhold og en påvirkning fra andre kulturer i tillegg til å være et resultat av forskjellige økonomiske strategier.

\textsuperscript{332} Thomson, Simpson & Brown. s. 757
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Land</th>
<th>Geografisk plassering</th>
<th>Areal</th>
<th>Kystlinje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Norge</strong></td>
<td>62 00 N, 10 00 V</td>
<td>323 802 kv.km</td>
<td>25 148 km</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Færøyene</strong></td>
<td>60 00 N, 7 00 V</td>
<td>1,399 kvadratkilometer</td>
<td>1,117 km</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Island</strong></td>
<td>65 00 N, 18 00 V</td>
<td>103, 000 Kv.km</td>
<td>4970 km</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Grønland</strong></td>
<td>Østerbygden: ca 60 00 N, 47 00 V</td>
<td>Østerbygden: 1500 kv.km.</td>
<td>Østerbygden: 250 km</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vesterbygden: ca 65 00N, 55 00 V</td>
<td>Vesterbygden: 500 kv.km</td>
<td>Vesterbygden: 50</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Østerbygden: 1500 kv.km.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vesterbygden: 500 kv.km</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Mellombygden: 125 kv.km</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Mellom Østerbygd og Vesterbygd er det ca 450 km</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Avstand**
- Norge (Vestlandet) - Færøyene: ca. 600 km
- Island - Grønland (Sydspissen): ca. 1300 km
- Norge (Vestlandet)- Grønland (Sydspissen): ca. 2500 km

**Kilder:**
- CIA Factbook of the World
- Keller 89
- Gulløv
Kart over den Nord-Atlantiske regionen
Norge med noen av sentrale stedene fra teksten.
Færøyene med noen av de sentrale stedene fra teksten.

Island med noen av de sentrale stedene fra teksten.
Grønland med Vesterbygden, Østerbygden og Norørsetur