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Tema


Problemstilling

Dette er en analyse av eiendom som kulturelt fenomen. Jeg vil undersøke hvordan konflikter om eiendom ble håndtert i førindustrielle samfunn. Hva konflikthåndteringen kan fortelle oss om forholdet mellom aktører og mellom aktør og samfunn? Undersøkelsen vil derfor fokusere på aktørene, handlinger, holdninger og på de sosiale og økonomiske betingelser for konflikter.

Krenkelser av eiendomsretten var ikke uvanlig, men hvordan skal slike krenkelser oppfattes? Var de hverdagslige og 'vanlige' konfliktene ufårlige for aktørene og samfunnet, eller var konflikt et tegn på oppløsning og sosial og økonomisk desintegrasjon? I en analyse av handlinger og praksis vil jeg belyse de holdninger og normer som eksisterte omkring eiendom og konflikt.

**Kilder og avgrensning**


Offentlige arkiver som rettsreferater blir ofte omtalt som vår «kollektive hukommelse» (Kjeldstadli, 1992:146), og gir forskeren en enestående mulighet til å komme inn på fortidens mennesker i hverdagslige situasjoner. «På 1800-tallet er kilde-rikdommen nesten blitt uoverkommelig. Det er ufattelig rike, men også svært tunge kilder å arbeide med.» (Sogner, 1994:1) Åstedssaker er i denne oppgaven hovedsakelig hentet fra ekstrarettsprotokoller fra Vestre Råbyggelag (Setesdalen) fra tiden 1836 til 1844. Perioden er valgt med den bakgrunn at dette var perioden før de store utskiftningene startet i området. Jeg forventet derfor et høyere konfliktnivå før utskiftningene' enn da eiendomsgrensene ble ordnet og formalisert gjennom offentlige utskiftninger. Kun to åstedssaker brukes innående i oppgaven som

---

1 Utskiftningene i Norge var en lang historisk prosess som fra statens side ble intensivert gjennom utskiftningsloven i 1821, og den reviderte loven av 1857 som satte fortgang i prosessen. I Setesdalen
dybdeundersøkelse og tilsammen består de av 40 foliosider. Rettssaksmaterialet suppleres med lokalhistorisk litteratur som benytter samme type kilder og viser kildenes allmenngjyldige karakter. Dette for å styrke representativitetskriteriet noe. Årsaken til at jeg kun bruker to åstedssaker er at transkriberingen av gotisk håndskrift i rettssaksdokumenter fra 1800-tallet er vanskelig. Ekstrarettsprotokollene på lokalt nivå virker ikke å være dokumenter som stilte særlig høye krav til kvalitet. Det er store forskjeller i lesbarhet, og håndskriften virker dårlig som konsekvens av stålsrippen (i motstning til fjørpenn) som skaper en rask, slurvete og uleselig stil.

Den andre primærkilden er lokal folkediktning og tradisjonsmateriale som omhandler flytting av grenser. Kildene er lettere tilgjengelig enn rettssaksmaterialet, og finnes både som trykte og utrykte kilder. I hovedtrekk er dette fortellinger om personer som flyttet merkesteiner og grenser mens de levde, og som straff ble gjenferd (på stedet for ugierningen) etter sin død. I Setesdalen ble gjenferdet omtalt som deildegasten. Deild er navnet på merkestein, mens gast er det samme som gjenferd. Deildegastfortellingene er fra samme geografiske område som eiendomsrettssakene, og suppleres med fortellinger fra andre selveierområder i Agder og Telemark. Man kjenner også fenomenet sporadisk fra andre steder i landet, men de er ikke like godt dokumentert.  


---

1 Folkloristen Olav Bø forteller om den dansk fødte sorenskriveren Brandrup som flyttet grenser mellom to
underliggende problemstilling blir derfor om tradisjon hadde en samtidig funksjon og en kulturell betydning.

**Disposition**

Først i oppgaven skal jeg presentere tema og plassere det inn i en fagligteoretisk kontekst, for deretter å avgrense oppgavens perspektiver og metodiske valg. Så følger to empiriske kapitler, hvor jeg beskriver kildetypenes innhold hver for seg. De to offentlige åstedssakene skal beskrives først. Åstedssakene omhandler alle typer eiendomstvister, men i denne analysen er det hovedsakelig utmarka og ressursene der som er åsted for konflikt. Deretter skal jeg i kapittel fire se nærmere på den lokale folkediktning om «deildegasten».


gårder i Balestrand. (Bø, 1955:112)
Kart over Øst-Agder og Vest-Agder.\textsuperscript{3}

Vertikale og horisontale konfliktperspektiver

Etnologer har ikke vært spesielt interessert i konflikt som eget tema for analyse, og det kan selvfølgelig være flere grunner til dette. Det paradoxale er at konflikter i det før-industrielle bonde- og bysamsfunn var vanlige og hverdagslige, men dette gjør seg ikke særlig gjeldende i faglitteraturen. Når konflikter først beskrives er det en vanlig fremstilling å sette bondeallmuen opp mot borgere, embetsmenn og stat. I denne analysen er bondeopprør verken en del av problemstillingen eller representert i kildematerialet, men jeg skal allikevel presentere noe av forskningen på bondeopprør og andre konfliktstyper for å tydeliggjøre noen teoretiske perspektiver.

Kampen om bondefriheten

«gamle bondefrihet», fellesskap og grannesamfunn bevisst eller ubevisst overskygget og var lite forenelig med konflikter som representerte disharmoni innenfor samme sosiale sjikt.


Reformasjonen i Norge i 1537 ble oppfattet av allmuen som religionstvang fra regjeringens side og møtte motstand fra en befolkning som «hengt seigere ved sin gamle tro og sied enn ellers vanlig var i Norge» (Bull, 1921:51) Hovedårsaken til bondeopprøret er allikevel verdslig, mener historikeren Edvard Bull. Den generelle prisstigningen i Europa fra begynnelsen av 1500-tallet, virket direkte på bøndernes situasjon som ytre press. «Statens krav ble i denne tid stadig større, dels som en likefrem følge av prisstigningen, dels fordi administrasjonen høvdesenhet, høfholdet krevet stigende inntekter, og skattetrykket er derfor i stadig vekst både i fredstid og navnlig i krigstid. Mot dette skattetrykket er det da også de aller fleste reisninger er rettet…» (Bull, 1921:51) Flere opprør rettet seg mot embetsmenn i 1540-årene, og senere i 1570-årene rettet misnøyen seg mot «bondeplageren» og lensherren i Nedenes, Erik Munk. Erik Munk var en mektig embetsmann, som ble kritisert fordi han «forlangte store bøter, krevde inn urettmessige skatter og avgifter, flyttet merkesteiner» når det passet ham, lånte ut penger for senere å slå under seg lånetagerens gård. (Mykland, 1993:113) Munk ble avsatt i 1585, og senere fengset, og tok til slutt sitt eget liv i 1594. (Bull, 1921) Selv om det var store og alvorlige saker rettet mot embetsmenn, så skal ikke omfanget overdrives. Opprørene er interessante ikke fordi de var vanlige, men fordi de heller var uvanlige. Høydepunkt for denne type bondemotstand i Europa var 1590-årene. (Österberg,

⁴ «I 1762 ble det innført en ny personskatt, ekstraskatten, på 1 rd pr. år av hver person over 12 år, noe som ville bety mer enn en fordobling av skatteinntektene i Norge… I Norge utløste ekstraskatten en storm av forbitrelse, og etter en rekke klagedeputasjoner til kongen og regulære oppøyer – den såkalte Strilekrigen – i 1765 ble skatten sterkt redusert og i 1772 helt opphevet.» (Knut Mykland, 1993:257)

⁵ «Meir dramatisk var konfliktane på Austlandet i 1770-åra og på Ågder under Lothhusreisinga i 1785-87. I båe tilfella fylgde styremennene opp bondeallmugenes klager over overgrep frå borgerskapets side.» (Ståle Dyrvik, 1992:157)

⁶ Min kursiv.
Kampen om den gamle ’bondefriheten’ som Visted hevder fant sted, gir et bilde av vertikal konflikt mellom bonde og stat som motstandere. Den blir av Edvard Bull karakterisert politisk som en «klassekamp», bønder mot embetsmenn, mellom den lokale selvrådigheten og riksenhetens krav. (Bull, 1921:53)

**Kriminalitetsutvikling; fra vold til tyveri og søksmål**


Fra 1500-tallet av er det mulig å kvantifisere kriminaliteten. Den største kategorien var voldskriminalitet og utgjorde ca. 40 prosent av den totale kriminaliteten. Tyveri var i middelalderen og på 1500-tallet langt mindre vanlig i Norden enn det var i det sentrale Europa. På lokalt nivå var det også en høy frekvens av ulydighet mot offentlige plikter, som betaling av skatt, vedlikehold av veier og broer og transport av embetsmenn og soldater. Fra 1600-tallet av var det en generell nedgang i voldskriminaliteten, mens seksualkriminalitet økte i samme periode. Økning kan også observeres innenfor æreskrenkelser, kriminalitet mot eiendom, og beskyldninger om hekseri. Tyveri mot eiendom utgjorde mindre enn ti prosent av den totale kriminalitet på 1500-tallet i Norge, og dette holdt seg nokså konstant inntil 1700-tallet. Ikke før første halvdel av 1800-tallet kan det observeres en overgang fra vold til tyveri. (Österberg, 2000)

Overgangen fra vold til tyveri medførte også en økning av sivile søksmål. «Where as civil suits accounted for just a small proportion of all the matters treated by the courts in the sixteenth century, they made up a majority of cases around 1800. There is a line of development from criminal cases concerning violence and sex to civil suits concerning economic matters of various kinds.» (Sogner, 2000: 275) Det kan virke som om økningen av eiendomskriminalitet nødvendiggjør økt vern om eiendom. I Setesdalen var sivile søksmål en av konflikthåndteringene før vern om eiendom, men vern om eiendom var ikke den eneste form for sivile søksmål. Krenkelser av æren ble også ført for domstolene, og som i eiendomsrettssaker var dette saker hvor partene selv tok initiativ og var påtaler. Æreskrenkelsessaker var kanske det artikulasjonsfelt hvor lokalsamfunnets forståelse av ære

Nedenfor skal jeg gi en kort presentasjon av stedet og menneskene som danner rammen rundt konfliktene om eiendom. Presentasjonen er gjort på bakgrunn av to præster som levde i bygda på 1700- og 1800-tallet. Beskrivelserne er preget av deres rolle og funksjon som embetsmenn i lokalsamfunnet.

**Topografiske beskrivelser over Setesdalen**

To sogneprester har skrevet om Valle prestegjeld. Rejerus Gjellebøl var sogneprest fra 1772 til 1782, og Peder Blom var sogneprest der fra 1864 og ordfører til 1880. Begge beskrivelserne av Setesdalen gir en inngående innblikk i hvordan to geistlige oppfattet stedet på 1700- og 1800-tallet. De hadde særlig interesse for økonomiske forhold og folkets egenskaper - to elementer som også er viktig for forståelsen av eiendomskonflikt.

Rejerus Gjellebøl sammenligner gårdbrukerne i Setesdalen og husmenn i østlige deler av Norge, og plasserer dem dermed i samme økonomiske sjikt: «thi de fleste Gaardmænd have her ikke mer Jord at dyrke eller bruge, end mange saa kaldet Huusmænd paa de østeligste Kanter af Norge» (Gjellebøl, 1784) Innbyggeretallet mener han var ca. 2000 personer, og han mener dette var flere innbyggere enn det ressursgrunnlaget kunne tåle. Det var liten mulighet for ekspansjon av gårdens territorium, så løsningen lå i oppdeling av gårdenes i mindre gårdbruk og at flere reiste til byene og til koloniene. I tillegg til økonomiske betraktninger var Gjellebøl opptatt av «Folkets Egenskaber» som han beskriver både i negative og positive retninger. Setesdølen viste «oprigtighed…hvad de love, det søge de og at holde (naar det er mueligt) hvorfor her og meget sjelden bruges Haandskrifter imellem dem, men de betjene sig alene af Haandrækkelse til hinanden istedenfor skrevne Beviser.» (Gjellebøl, 1784:30) I mer negativ retning nevnes deres drukkenskap og utukt, men også deres «Hengivenhed til gamle Vaner og Skikke» ble sett på som en hindring. Gjellebøl mente de negative egenskaper og konservatismen var årsaken til det dårlige jordbruket. Setesdølens ønske om å bli ved det gamle hindret en forbedring av jordbruket. Det dårlige

---

jordbruket forklares også ut i fra mangel på kunnskap, dårlige redskaper, mangel på høstpløying, dårlig gjødsling og at åkrene ikke ble gitt hvile.


Eiendom, økonomi og konflikt

Forskning på eiendom og konflikt som kulturelle fenomener er lite behandlet som tema innenfor etnologi. Temaet er for øvrig godt behandlet historisk, og mye av kunnskapen om emnet er hentet derfra. Jeg skal gi en kort presentasjon av utviklingen av jordeiendomshistorien med hovedvekt fra 1600-tallet frem til midten av 1800-tallet.

Jordeiendom

Fra yngre steinalder omkring 4000 år f. kr. er det påvist jordbruk i Sør-Norge. Overgangen fra jegerkultur til dyrking av jorda og husdyrhold blir beskrevet som en revolusjon som la grunnlag for fast bosetning og gårdsdannelse i Norge. Jordbruket la også grunnlaget for nye måter å organisere samfunnet på som høvdingedømmer og stat. (Magnus/Myhre, 1976) Arkeologiske utgravninger viser at det først på 300- og 400-tallet (e. kr.) fantes en kraftigere bosetningsekspansjon, og mange nye gårder ble ryddet både i bygdene, langs kysten og i de indre dalene opp mot høyfjellet. Både i Aust- og Vest-Agder har dette landnåmet vært så kraftig at det meste av den dyrkbare jorda var ryddet før midten av 500-tallet.

I middelalderen, kort tid før svartedauden på midten av 1300-tallet, var kontrollen av ressursene gjennom eiendomsretten fordelt mellom kongen 7%, kirken 40%, adelen 20% og 30% i privat folks eie. Omkring en fjerdedel av norske bønder kan ha vært selveiere. Tre fjerdedel av bøndene var leilendinger som gjennom egen avkastning betalte leie (landskyld) til jordeierne, som da enten var kongen, kirken eller adelen. Etter reformasjonen overtok kongen det meste av kirkegodset, men omkring 1660 var fortsatt kun en fjerdedel av bondene Norge selveiere. I Agder var litt over halvparten selveiere i 1661. Etter befolkningsnedgangen under svartedauden var forholdene gunstigere for leilendingene. Det var godt om jord og jordleieprisen var lave. Ikke før på 1500- og 1600-tallet økte etterspørselen på jord og forverret dermed leilendingsvilkårene. (Dyrvik, 1978)


Privat og felles eiendomsrettigheter


Rettigheter til ressurser var kompliserte, fordi ulike typer av rettigheter hemmet hverandre. I denne oppgaven skiller jeg mellom privat eiendomsrett og rettigheter knyttet til sameie og fellesskapet. Eiendomsretten er en altomfattende faktisk og juridisk rådighetsrett


En hensiktsmessig kategorisering av eiendom er; (1) Åpen adgang til ressurser for alle uten innskrenkninger, (2) Felles eiendom hvor ressursene er kontrollert av fellesskapet av brukere, (3) Statlig eiendom hvor ressursene er kontrollert av sentrale myndigheter på nasjonalt og lokalt nivå, og (4) Privat eiendom hvor eksklusiv rettigheter sammenfaller med en individuell eier som kan handle disse eiendomsrettigheter med andre. (Acheson, 1994) I denne oppgaven er det kategoriene 'felles eiendom' og 'privat eiendom' kildene i vesentlig grad omhandler. Kategorisering av sivile konflikter kan være vanskelig, fordi forholdene ikke bare har med staten og formale lover å gjøre, men også sosial intervensjon og normer.

**Eiendomskonflikter – forbretyelser, tvister eller normbrudd**

innenfor en sosial gruppe eller sosial kontekst.

_Aktørstudier og praksisteorier_


_Aktørers og allmuens konflikthåndtering_

Historikere har også vist interesse for allmuens konflikthåndteringer. «Det er først i løpet av de siste par tiårene at normer, lovbudd og vold er blitt selvstendige undersøkelsesobjekter i norsk historieforskning.» (Sandmo, 1999:21) Jørn Sandnes viser i, _Kniven, ølet og æren, Kriminalitet og samfunn på 1500- og 1600-tallet_ (1990), hvordan det norske samfunnet var langt mer preget av vold enn av tyveri. En av forklaringene på det lave tyveri-nivået var at «…bondesamfunn hadde liten hensikt å anmelde et ”internt” tyveri. I regelen måtte lokalsamfunnet løse slike konflikter på egenhånd. (…) Naboskapet virket konflikthemmende og konfliktløsende. Tyveri ble vanligvis bare anmeldt når det var begått av fremmede.» (Sandnes, 1990:89) Erling Sandmo viser gjennom sine aktørstudier av konflikter, hvordan bondesamfunnet selv løser konflikter på tinget gjennom reintegrering av individene, fremfor bruk av desintegrasjon og straff. «Ved å spille på rettssystemets premisser helt frem til muligheten bød seg til å få løst konfliktnene i minnelighet, greide lokale aktørene i rettssakene i stor grad å styre prosessene selv (…) Det er tingets juridiske myndighet som er citantens [saksøkers] pressmiddel i rettssakene, for truselen om dom og vanære blir for insitament for den innstevnte til å inngå forlik og gjøre opp for seg.» (Sandmo, 1992:123)

aktørenes hensikter. Jeg mener statens passivitet ikke må forstås i betydning likgyldighet, men at staten kunne ha sammenfallende interesser med lokalsamfunnets rettsforståelse. En liknende sivil rettsforståelse og praksis finner man også hos etnologen Kari Telste.
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**Arena for konflikthåndtering**

En tolkning av domstolen som diskursiv arena for konflikthåndtering, er at den også har viktig funksjon som sosial kontroll. Domstolen utøver en ‘formell kontroll’, mens den ‘uformelle kontrollen’ skjer utenfor denne offentligheten. Grensene mellom det formelle og uformelle er ikke absolutt, men er som to ytterpunkter og mellom dem ligger ‘semi-kontroll’. Semi-kontroll forstås som «supervision exercised by force in society whose sole or primary task is not to control and to mete out punishment but which nevertheless fills such a role; examples are the church, the school, and social authorities.» (Österberg, 2000:241) Uformelle og sosiale institusjoner i den private sfære, som rykte, sladder og tradisjon, kan også ha en funksjon av kontroll.


Arena er også en slags møteplass for kommunikasjon og interaksjon. Rettssalen er en offentlig og formell diskursiv arena for håndtering av konflikt, mens fortellinger om deildegasten i utgangspunktet forstås som en privat og uformell diskursiv arena. Det er også min tese at deildegastfortellingene også virker i det offentlige rom (eller halvoffentlig) i konflikter om eiendom. Fortellingen har en intensjon og hensikt utover den private sfære. Fortellinger oppstår kontekstualt i det privat rom, men virker også i offentligheten som rykte og sladder. Analysen vil derfor se om deildegastfortellingene og tradisjonsmaterialet kan ha en semi-kontrollerende funksjon. Kan fortellingene gi ny informasjon og bedre forståelse om hvordan konflikter om eiendom mellom det formelle og uformelle håndteres innenfor bondesamfunnet?

**Bondesamfunnets analytiske kategorier – en rasjonalitet og kognisjon?**

Flere analytiske kategorier og studier av det gamle bondesamfunnet gir føringer på vår forståelse av det før-industrielle samfunn. Representerer for eksempel det «tradisjonelle» bygdesamfunnet - i kontrast til det moderne samfunnet - en spesiell rasjonalitet eller folkelig
kognisjon? Og tilfelle hvordan viser dette seg i forhold til eiendom og konflikthåndteringen i praksis. Forholdet mellom praksis og rasjonalitet aktualiseres et stadig tilbakevendende problemstilling om menneskers determinisme og forholdet mellom person og struktur. Er mennesker fri i sine valg eller er deres handlinger styrt av visse kulturelle konvensjoner? Finnes det mentale dypstrukturer som har betydning for menneskers handlinger og atferd?


Eiendom som kulturelt fenomen


Et sentralt spørsmål i kulturhistorisk forskning er forholdet mellom individuell frihet og kulturelle og sosiale begrensninger. En vanlig oppfatning er at den individuelle frihet eksisterer innenfor sosiale rammer og begrensninger. Er sosiale rammer tegn på kulturelle systemer? Sosialt liv består av regelmessigheter som man kan observere i individers atferd, og regelmessigheter i konflikter vil indikere et sosialt handlingsmønster og kulturelt system. Utgangspunktet for anlyse av et systemnivå ligger i de observerbare handlingene. «Sosiale organisasjoner, institusjoner, roller og normsystemer er virkelige nok, men ideologier og sosiale systemer eksisterer bare så lenge det er aggregat av individer som tenker og handler på bestemte måter, og bare ved å etablere tankemønstrene deres kan vi mene noe om disse organisasjonene.»8 (Tretvik, 2000:6)

Systemnivået kan forstås som helheten sett ut fra dens deler, men denne definisjonen skiller seg ikke særlig fra induktiv analyse. Det vil si å slutte fra en rekke enkelttilfeller til det mer allmenne. Komparasjonene av to kildegrupper i de tre analysekapitlene vil derfor i utgangspunktet være en diskusjon om systemnivå. For å påvise et systemnivå, så må det være en sammenstilling av aktørenes konfliktåndteringer som viser et kulturelt mønster. Den indre

---

kohesjonen mellom kildetypene kan styrke oppfatningen om eksistensen av systemnivået. Folkloristen Ronald Grambo mener system er en samling elementer (komponenter) og relasjoner mellom disse som funksjonerer sammen for å oppnå eller vedlikeholde et sett av formål. Et system innebærer derfor en målrettethet (intensjonalitet). Likevel kan det tenkes seg systemer uten påviselige funksjoner. (Grambo, 1984:177) I denne analysen av eiendom og konflikt er kombinasjonen mellom individ- og systemnivået, mellom praksis og norm et, overordnet målsetning for oppgaven.
Kapittel 2: Kilder og metode

Forestillinger om deildegasten

**Folketro og personhistoriske sagn**
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og sted for begivenhet og omstendigheter som understreker sannheten, men også stedbundenheten. (Grambo, 1984) Sagns stedbundenhet gjør også undersøkelsen av funksjonen til deildegasfortellingene og forståelsen av dem ligger i lokal forhold og sammenhenger.


**Kildene som «opplysning» og «holdning»**

Folkloristen Bjarne Hodne har andre kildebegreper enn det historikerne Ottar Dahl og Knut Kjeldstadli opererer med. Hodne deler kildeverdien inn i «opplysning» og «holdning». «Sagnets evne til å berette faktiske opplysninger som navn, tidspunkt, slektsskapsforhold, eiendomsforhold, utfall av hendelser, personers forhold til en hendelse, betegner vi ”opplysning”…Til det sagnet forteller av verifiserbare fakta, kan tradisjonen innta bestemte innstillinger i form av en vurdering av personer, begivenheter eller forhold, og/eller en forklaring av det samme. Denne kunnskap sagnet gir oss om miljøets syn på og standpunkt til det som fortelles, klassifiseres kildemessig som ”holdning”.» (Bjarne Hodne, 1973:26-27)

Grunnen til at jeg trekker fram flere kildebegreper, er at kildetypene til dels tilhører ulike fagdisipliner og derfor er metodisk behandlet innenfor ulike vitenskapstradisjoner. Det er ikke min intensjon å ta stilling til den ene eller andre begrepsdefinisjon. Jeg ønsker å se de i forhold til hverandre, ikke som begrepsmotsetninger, men som begrepsforutsetninger med ulik forklaringskraft. «Beretning» og «levning» kan sammenlignes med «opplysning» og «holdning». Bjarne Hodne kritisierer historikernes begreper som snevre og for bundet til dokumentariske materiale som lite anvendelig på folkloristiske problemstillinger. «Vi er ikke bare interessert i objektet og i opphavsmiljøets holdning. Like viktig for oss er påvisningen av senere tradisjonsmiljøers eventuelle omforminger av tradisjoner.» (Ibid.:26)
Tradisjon


Forholdet mellom individuell passivitet og aktivitet har vært knyttet til problematikken om tradisjonsbegrepet. Peter Burke⁹, mener det alltid vil være en indre spenning mellom skikker og tradisjoner som overføres fra en generasjon til den neste, og den endrede situasjonen de skal brukes i. (Telste, 2000:12) Mennesker vil bevisst ellerubevisst tolke, tilpasse og filtrere ideer, skikker og forestillinger i overleveringssituasjonen. Tradisjonsoverføringen går derfor over fra å være en passiv til å bli en aktiv handling, og «tradisjoner blir dermed erstattet av en forutsetning om at neste generasjon tilegner seg tradisjoner gjennom kreativ tilpasning.» (Ibid.:12) Tradisjonsoverføring oppfattes her som en sosial handling og er selv en kulturell prosesses som konflikt.

Sivile søksmål som kilde

Offentlige dokumenter

komplekse sivile koder. (Ibid.:9) Åstedssaker er sivile søksmål hvor de komplekse sivile koder manifesteres i aktørenes atferd. Analysen følger derfor et handlingsperspektiv.

**Levning og beretning**


**Performativ kilde; studieobjektets egen kilde-initiering**

Utgangspunktet for en empirisk kildekomparasjon ligger i kildens egenskap og karakter som rester og spor av aktørers handlinger. Kildene er ‘skapt og initiert’ eller mer riktig ‘effektuert’ av aktørene selv og representerer derfor deres oppfatninger i handling og holdning. Aktørene er mine studieobjekter, og jeg studerer deres handlinger, intensjoner og virksomhet slik det
uttrykkes gjennom kildene. Ottar Dahl bruker begrepet «meddelelseshandling» om det performative aspekt. «Fra et visst aysnspunkt kan man si at en foreliggende meddelelse etter sitt innhold er identisk med opphavsmannens handling.» (Dahl, 1973:34) Dette er hva man kaller kildens performative aspekt – det vil si kilden betraktet som handling. Aktørene hadde en bestemt intensjon ved kildens tilblivelse, og kildene er produkter av disse handlingene og intensjon. Dette er det metodiske utgangspunktet for kildebruk i analysen; at kildene, enten det er rettssaker eller mytiske fortellinger om merkesteinsflytteren, er iscenesatt av aktørene selv.


Kildene er samtidig fortidsrettet og tilbakесkuende. De beskriver hendelser, slik de oppfattes av aktørene. «Normative kilde-elementer vil altså direkte bare gi kunnskaper om at opphavsmannen har gitt uttrykk for visse holdninger, krav etc. Bare indirekte vil de kunne brukes til å få kunnskap om andre faktiske forhold.» (Dahl, 1994:41) Konfliktene i seg selv gir derfor ingen automatisk og troverdig kunnskap om faktiske forhold, men er snarere uttrykk for subjektive tolkninger. Sannheten i handling eller fortelling er heller ikke målsetningen for analysen, men en målsetning for aktørene. «The interest, reality of the story
is that it is being told and therefore it, and the telling of it, makes sense, is significant to the people telling, listening, remembering, and repeating it – or omitting it» (Møhl, 1997:35)


**Tolkning**


**Kvalitativ metode og kildekritikk**

«Kvalitative innholdsanalyse kan omfatte kildekritiske metoder, som er mye benyttet blant historikerne. Først og fremst vil imidlertid denne formen for dokumentanalyse innebære systematisering av sitater med sikte på å belyse utvalgte problemstillinger.» (Grønmo, 1982:97) Det er aktuelt med en slik metodisk tilnærming å få innblikk i argumenter, standpunkter, holdninger eller verdier de ulike tekstene. Tilnæringen er fleksibel i forhold til tolkning gjennom valg av kilder som kan styres slik at den resulterer i informasjon som er
mest mulig dekkende i forhold til både undersøkelsens problemstilling og kildens egenart. Valg av kilder kan føre til mangel på helhet i analysen, dette kan motvirkes gjennom tekstens indre sammenheng og koherens. (Gronmo, 1984 og Gilje/Grimen, 1993)

Begge kilde typer eksisterer i form av tekst som trykte og utrykte kilder. Første kildekritiske aspekt i forhold til fortolkning av disse tekstene som performative kilder, er i hvilken grad de representerer den opphavspersonen som utgjør oppgavens studieobjekt. Rettssaksdokumentene er nedskrevet av skrivekyndige embetsmenn i ekstraretten. Spørsmålet er om dokumentene representerer aktørene direkte eller kun indirekte? For det første er åstedssakene sivile søksmål, hvor myndighetene ikke har noen åpenbare interesser. Myndigheten er aldri påtaler i slike åstedssaker, bortsett i de saker som omhandler statens eiendom, men det er ikke tilfelle i denne oppgaven. For det andre viser transkriberingen av kilden at sorenskriverens stedfortreder har tatt hensyn til lokale ord som oversettes.

Et nært kildekritisk problem knyttet til opphavspersonen er *troverdighetsvurdering av kildene* (Langholm, 1989) Kildene som performative levninger og beretninger representerer aktørenes subjektive tolkninger og vurderinger, og har ikke noe med den objektive sannhet å gjøre. (Her ligger også forståelsen av beretninger også som levninger.) Troverdigheten vil også preges av opphavspersonens nærhet til emne i tid og rom. Kildene omhandler konflikter om eiendom som i seg selv er statisk, og kobling mellom opphavsperson og miljø, situasjon, sted og sak, er tydelig.

rettssaksdokumenter og deildegastfortellinger er det viktig at de påviser en slags indre sammenheng og koherens i en større helhet. Gilje og Grimen mener at det holistiske kriteriet på korrekt forståelse ikke baserer seg på et aktørperspektiv (Ibid.:159), fordi det er vanskelig å skille mellom forfatterens eller aktørenes hensikter. Jeg har vanskelighet med å utelukke aktørperspektivet, og vet heller ikke hvilket kildemateriale Gilje og Grimen tenker på i denne sammenheng. Jeg er derimot enig i at en korrekt rekonstruksjon av historiske aktørers hensikter er umulig og at den hermeneutiske forståelse ligger hos forskeren. (Gilje, 1993) Allikevel er det aktørenes «deler» og handlinger som gir grunnlag for min forståelse av «helheten». 
Kapittel 3: Konflikt om utmarksressurser

«Dersom Trette falder om Jord, Huus, Ejendom og Markeskiem da holdis det for Værneting, under hvilket Ejendommen, som Tretten rejser sig af, er beliggendis, om end skønt den, som for Sagen er, anestæds boer, eller opholder; Men Kald og Varsel gives til hans Bopæl.» (NL, 1-2-15)

Generelt om ekstraretten og åstedssaker

"Værneting"


Ekstrarettsprotokollene har sin forløper i tingbøkene. Tingbøkene var justisprotokoller på lokalt nivå som dokumenterte juridiske forhold så tidlig som på 1600-tallet. Tingbøkene er for viktig historiske kilder for studie av blant annet økonomiske forhold og konfliktene. På 1700-tallet begynte sorenskrivere å føre ekstrarettsprotokoller utenfor de faste tingmøtene 11, dette for å gjøre rettsforvaltningen mer effektiv. Ekstraretten ble etter hvert påbudt i alle straffesaker, også i eiendomstvister. Alle typer eiendomsforhold ble behandlet der. «Skyldsettingar og skylddelingar og alle saker om bytelinjer, sæter- og hamningsrett,

10 Selveiere har sin motsats i leilendinger hvor gården ikke eies av brukeren, men leies på åremål av jordeier.

11 I Setesdalen var det på 1800-tallet vanlig med to ting i løpet av året. Et om høsten og et om våren.

**Dommere og meddommere**


Ordningen med lokale meddommere finnes også i andre typer rettssaker som åreskrenkelsessaker. I likhet med åstedssakene er dette saker hvor forulempede part selv tar initiativ og reiser søksmål, for å beskytte seg selv, sin ære og sine interesser. Årekrenkelser og eiendomskrenkelser var to områder hvor bønder fortsatt deltok og hadde innflytelse.

**Sivile søksmål**


---

\(^{12}\) I eldre tingordning var det vanlig med 6 eller 12 meddommere/lagrettemenn.
Kart over Valle, elva Otra og deler av Bykle

Påstander og beskyldninger

Mosdølsaken


Tarald Olsens beskyldninger kan leses i ekstarettets avsluttende behandling av saken, hvor reaksjonen til Halvor Aanonsen Mosdøl beskrives som en fornærmelse mot ham;

«...der skulle tillstaae i, at Contra Citanteren [Halvor Aanonsen] har bakket sine Creature fra sine slaatterne Qvæven, Skaaren og Molbrotten eller Deildalslaatten og Slaatten paa Molbrauten, samt at Contra Citant har laadet rømme/:drive/:14 sine Creature fra sine Slaatte Kilen til fælleds Heimark over hver slaatter ad en ny Vei, uden saaledes at følge den gamle buvei...» [Pr. 2, 112b]

Uenigheten gjalt bruken av en "buevei"15 til og ned fra slåttene. Bueveien var den strekningen buskapen blir gjetet fra gården til beiteområdene. Bruken av ferdselsveien, den «ny buvei», var ikke Havor Aanonsen rettighet, hevdet Tarald Olsen. I rettsreferatets avsluttende del kan man også lese hvilke konsekvenser Tarald Olsen mente disse beskyldningene burde få for innstevnte Halvor Aanonsen (Tveiten);

14 Begrepsforklaringen i sitatet er foretatt av retten. I ordforklaringen i Gamalt or Sætestdal står det «Ryme rømme, ryme buvei drive buskapen på beite om morgonen.» (J. Skar, bd. III, 1963: 397)
15 Den strekningen buskapen blir gjetet fra gården til beiteområdene.
«...at Indstævnte kjendes uberettiget til den foretagne beitning i mine slautter og at rømme med sine Creature fra Kileslå[t]ten til fælleds Heimark ad anden buvei end den gamle... [og]... at han tilpligtes efter samtlige Mands Skjøn efter anden Skjønsforretning, som afholdes paa hans bekostning at give mig Erstatning for den Skade han har tilført mig med den uberettigede beitning og uberettigede forvei eller Rømmevei med sine Creature... [og til slutt]... at han tilpligtes at erstatte mig Søgsmaalets Omkostninger med 65 Spd.»[Pr. 2, 112b]


Retten brukte mye plass om partenes posisjoner i sine referater. Det skulle ikke være tvil om saksforhold. Tarald Olsen søksmål og påstander mot naboen utdypes videre;

«...at ethvert av disse Brug har sine særskilte Slaatt[er] og Stoler og at der er Grændse skiel mellem den med opstatte Stene samt at Stolen Tinnen er Citanterns Eiendom [Tarald Olsens] med dens omliggende Slaat[t]er paa Molsbrauten og Deildalslaatane indtil fjeldet hvor Heimarken begynder...at Eierne af det brug i Mosdøl, der havde sin Andel i Kittelsheien nærmest Deildalslaatene, af og til havde Tilladelse af Cit. eller hans Fader og saaledes: forveien være hørende derom tillige at Indst. med sine Creature henhørende til begge brug hos i de 2 Aar, han har behant Gården Mosdøl saavel beitet i Deildalslaater sin rømmet med sine Creature gjennom Deildalslaaten til Hjemmarken gaae en aldeles anden Vei ned den gamle Buvei.»[Pr. 2:112b, 113]


**Saken mellom Kjørvestad og Viken**

En av lagrettemennene i Mosdølsaken, Ole Halvorsen Kjørvestad, var en av fire oppsittere på gården Kjørvestad, som i 1837 ble saksøkt av oppsitterne på nabogården Viken. I august 1840 møtte ekstraretten for å behandle denne åstedssaken. Kjørvestadmennene reiste kontrasøksmål mot oppsitterne fra Viken i 1839 som respons på hovedsøksmålet to år før. Det var denne situasjon ekstraretten nå skulle behandle. Den opprinnelige beskyldningen mot Kjørvestadmennene var at de;

>> «skulle have tillatt sig paa egenmægtig Maade at forhindre os [Viken] Adgang til at gjetre vore kreatur i den os tilhørende Buemark, og derhos jaget saavel Kreaturerne som disses Jurung, samt desforuden uden vort Vitende eller samtykke opryddet Slaatter i fælleds Mark; og angives de Steder samt hovedcitaterne er fjerned Adgangen til at benytte noen...» [Pr. 2, 1842: s135]

Vikenmennene mente videre at de selv skulle «kjendes berettigede» visse beitestrekninger og at deres kyr kunne gå selvstyrte. Vikens oppsittere mente også at Kjørvestad oppsitternes atferd burde få konsekvenser;

---

16 Ordforklaring: alene
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Beskyldninger mot nabogården var en understrekelse av hva som ble oppfattet som egne rettigheter og hva som var ikke var motstanderens rettigheter. Kjørvestads oppsittere vurderte situasjonen annerledes. Deres kontrastevning tok også form av motpåstander og motbeskyldninger:

«At Contractanterne[Kjørvestad] for hovedcontracterne[Viken] Søgmaaet frifindes, hvorimod disses Ret til Staatтерne, Gamle Staatтер i Klovskaret, Mosebergsstaetten eller Aasane fra sommerstølene eller Vedalistølene mod Vest fra Svegsheien eller de gamle Staatтерner i Linie i Syd eller i Sydvest til Moseberget og til Miklaumnetten storfestes» [s. 135b]


Før vi går nærmere inn på bevisføringen i de to aktuelle åstedssakene, skal jeg presentere typiske eiendomskonflikter i Setesdalen på 1800-tallet, men også konflikter som går bakover i tid. Kildene er hentet fra lokalhistorisk bygdelitteratur og kildeutgivelser av rettsdokumenter fra 1600-tallet, og dette materialet viser at lignende konflikt om økonomiske ressurser også eksisterte tohundreogfemti år før åstedssaken mellom Kjørvestad
og Viken.

**Strid om buvei, beiting og slåtter**


Økonomiske interessemotsetninger var en naturlig del av en bondens liv. Lokalhistorikeren Alfred Ryningen har i bygdehi storien over Valle kommune behandlet tema «grensekranglar» for nesten alle gårdsbruken i dalen. En gjennomgang av disse viser liknende trek og mønster i uenigheter over et langt tidsløp og over et stort geografisk område. 1700-tallet ser ikke ut til å skille seg vesentlig fra 1800-tallets konflikter;


\textsuperscript{17} Jørn og Dalane er det norske sorenskriveriet som har de eldste – i all hovedsak – bevarte serier tingbøker. Den eldste innførselen er fra 1613. (Erling Sandmo, 1999:23)

\textsuperscript{18} Høyeste kongelige embetsmann i lenet.

\textsuperscript{19} Høyeste kongelige embetsmann i Norge.
forbindelsen over tid viser at konflikter går i arv. Interesseremotsetning og eiendomskonflikten hadde ikke bare relevans og betydning for aktørene på 1500-tallet, men også for slektningene to hundre år senere.

Konflikter om økonomiske ressurser var på ingen måte avgrenset til 1800-tallet; noe konfliktene mellom nabøene på Tveite og Harstad vitner om. Konflikter om samme stridsspørsmål over flere generasjoner var nok ikke helt uvanlig, selv om tilfellet ovenfor kanskje har et noe ekstremt tidsperspektiv.


Uenighetene som ligger til grunn i de fleste saker (og som ofte ender i retten) var ganske like i innhold. Viktige ressurser som beiterettigheter står sentralt i de fleste sakene. For å forstå konfliktene ytterligere, må sakene presenteres grundig. Vi skal tilbake til ekstraretten
og sesjonen hvor beskyldningene står mot beskyldninger.

**Usemja for retten**

Alle åstedssaker innledes formelt i protokollen med dato, sted, parter og rettens sammensetning. Innstevntes gård fungerte som rettslokale for ekstraretten. Åstedssakene som behandles i denne oppgaven ble derfor *sat* på Nedre Mosdøl og på Kjørvestad. Det var heller ikke uvanlig å ha en forsvarer. I begge åstedssakene fungerer forsvarer Hjelm *prokurator* for en av partene. Ole Torgrimsen Vigens forsvar mot kontrastevningen ble ledet av Hjelm, som;

> «for Hovedcitanterne mødte og i retteæskede Sagen, imødeseende hvad Contracitanterne[Kjørvestad] havde fremkomme med, forbeholdende sig paa sine Parters Vegne under Vidneforselen og Befaringen at iagttage hvad han maatte finde fornødent at iagttage til Sagens Oplysning, ligesom og at fremtille Vidner til Afhørelse.» [Pr. 2, 1840: s65]


Vitneavhør hadde som funksjon å bygge opp under sakssøkerens fremsatte påstander. Etter avholdt vitneforklaringer dro ekstraretten bestående av dommere, meddommere, forsvarer, parter i saken, samt vitner på befaring til de steder som var omtalt i saken. Befaringen til åstedene var en «Udvisning av Vitneprov», som hadde til hensikt etterprøve validiteten i deres forklaringer.

Vitnesammensetningen varierte både i kjønn og alder. Begge kjønn tok del i gårdens økonomiske virksomhet i utmarka, som gjetere og stølsjenter, og i arbeidet med innhøstning

«Vidnet veed intet andet herom, end at det fra gammel Tid har hørt, at hestene have været satt beite der med det samme Slaatten begyndte...Vidnet veed ei Andet, end at de gaae, hvor de vil...Jo, saameget de have kunne rukket...Jo, men Vidnet veed ei, om det var hvert Aar...Han havde Slaatte der, men den gik ikke i samme ovenfor Slavedalssthohlen, men der var et Stykke Skov mellem før Rydningen begyndte...Jo, han slog der før, men der var en Skov imellom, men nu efter Rydningen kan han slaae den Strekning...Saavidt Vidnet erindrer fra sin Ungdom Slog de 2 à 3 Læs, nu tænker han de slaae 4 à 5 Læs...Nei, undtagen forsaaavidt det han saa fra Slavedalen, hvilket der ogsaa kan advise. Vidnet har hørt af sine Formænd, at Aasene var buebeite saavel Vigens, som Kjørvestads og Aakres Opsiddere; og her har Vidnet selv gjetet med Kreaturerne fra Aakre. Saavidt Vidnet veed, var et forsøn omtalte Stykke Skov Ole Kjørvestads Eiendom, men som horte Formænd og gamle Mænd var beitningen felles. Vidnet veed, at der er var Slaatter saa høit oppe i Slavedalsheien som nu.[Pr. 2; 17/8-1840:s.67]

Fra Vikens beskyldninger ovenfor het det at oppsitterne på Kjørvestad skulle ha «uden vort Vitende eller samtykke opryddet Slaatter i felleds Mark». Skogen var Kjørvestads eiendom ifølge Bjug Tellefsen, men beitningen i den var felles.

En utvidelse av slåtten foregikk på bekostning av beitestrekningen som var felles for de tre gårdene. Opprydningen hadde gitt en større avkastning på slåtten fra 2−3 «læs» til 4−5 «læs» høi, men beitningen som foregikk etter slåtten var kanskje dårligere. Til uenigheten om kvaliteten på bubeite etter opprydningen, svarte vitne Bjug Aakre; «jo, dette synes at ligge i

---

20 Prokurator er det samme som forsvarer og advokat.
Sagens Natur.» Men, Knud Kittelsen Kjørvestad og Halvor Torgrimsen Upsal «svarer derimod, at de troe, det var bedre forinden der blev slaet.» [Pr. 2:81b]


Arbeid i utmarka var viktig for vitnenes tilegnelse av kunnskap om bruks- og eiendomsrettigheter, men vi ser også at vitner tilegner seg kunnskap fra «Formænd og gamle Mænd». Eldre mennesker var viktig for å underbygge retten til eiendom og bruk. Vitners alderssammensetning representerte gårdens hevd og kontinuerlige bruk av de ressurser det var stridighet om. Unge gjeter, aldrende kvinner og menn, ble således viktige brikker i argumentasjonsrekken og for aktørenes strategier. Sakens juridiske form med grundige vitenahør finner vi igjen også i Mosdølsaken.

I Mosdølsaken ble det også innkalt en rekke vitner av begge kjønn og av ulik alder. Første vitne var Knud Svendsen Maurelie, en 48 år gammel mann som hadde gjjetet for Halvor Aanonsen på åstedet for 32 år siden. Knud bekrefter at han ikke kjente til noen ny buvei på den tiden;

«Vidnet kjender ikke til nogen ny Buvei, da Vidnet for 32 år giette der, var der en Buvei hvilken det under endnu kan udwise [og] ...de dreve sine Creaturene aden Buvei, men havde hver sin hjuring...[og] ...den Tid Vidnet gjetet der, var Buemarken ubehindret paa den vestre Side af Dildalsbækken, saaledes som Vidnet nærmere skal Udwise.» [Pr. 2: s. 69b, 70]

Hovedcitanten, Tarald Olsen, fulgte opp vitnet med å spørre om han visste om han hadde tillatelse av Tarald Olsen til å gjete der, eller om de annså området for deres egen eiendom. Knud svarte at, «Hans huusbonde sagde det skulde gjete der ubehindret, som hans Eiendom.»[Pr. 2: s.70]

En kildekritisk svakhet i bruk av vitneutsagn er at protokollen ikke alltid opplyser hva det er vitnene svarer på. Bare i få tilfeller kommer det oppfølgingsspørsmål som ovenfor.


«Naar det var godt Veir, farte de med Creaturene den gl. Buvei, hvorimod naar Creaturene vare saarføddede og de var hveri, farte de op og ned Dollaksbraate og gjetede der. Da hun gjetede dersteds, er det 50 Aar siden. Senere, saavidt erindre omtr. 21 Aar siden, brugte hun med Mand Lunden, gik det med Gjedningen paa samme Maade, som omprovet.[Pr. 2: s.70]


Det er tydelig at saken mellom naboene på gården Mosdøl hadde ulik oppfatning av

Uklarhetene om buveiene var et sentralt stridspunkt i åstedssaken, og det eksisterte tydelig en forvirring omkring hvilke av buveiene som var eldst. Dette får vitne Tellef Tellefsen til å berrigtige sin forklaring; «eftersom det i denne Forklaring saaledes heder, at Indstævnte dreve sine Creaturer paa den gamle Vej et Stykke op paa Molbrauten, men derafra har det taget en ny Vej, hvilket samstemmes med dets i dag afgivne Forklaring. Indstævnte, befaledet det at giote den efter Sigende gamle Buvei, der er beliggende paa vestre Side af Dildalsbækken, altsaa den Vej, der har under Sagen har været kaldt den saakaldte nye Buvei.»[Pr. 2:s.71]


Uenigheten om buveien var ikke det eneste stridsspørsmålet mellom gårdbrokerne på Møsdøl. Flere slåtter i utmarka var omstridt, og Anne Sigurdsdatter Mosdøhl (52 år gammel) svarte på hva hun visste om saken; «Ja...Vidnet veed ei, at han har beitet der, men han har seet i aar Taralds Dreng og Pige love sammesteds, Vidnet har forøvrigt hort sin Møder og Morbroder, at Svegebrokke hørte til Lunden og Berget, Ligeledes har det hort, at Øyrevigen ogsaa hørte Lunden og Berget til, hvorimod Lien var fælleds for alle Mosdøhls Opsidderes Creaturet i Øyrevigen uden el. nedenfor Steenbroen.» [Pr. 2, 1840: s73]

Anne Sigurdsdatter hadde solgt gården nedre Mosdøl til Halvor Aanonsen. Retten opplyser at hun var «ubeslægtet og ubesvogret med Sagens Parter, der ble formanet til at sige Sandhed». Som tidligere eier av nedre Mosdøl var hun sikkert et sentralt vitne med kunnskap

Ja, Vidnet troer det...Vidnet kan erindre, at Tarald Eengang løvet i Svegesbrokke, men et beitet der, undtagen det kunde hænde sig at Creatuerne slap / løs fra hjuringerne:// Vindet har ellers hørt at den forrige Eier af Berget sige, at Øyrevigen og Svegebrokke var hans Eiendom, ligesom det ogsaa har seet ham bruge disse Strækninger. I Lien, med Undtagelse af Kalvehagen, som Tarald ansaaes for sin Eiendom alene, og et Sted nedenfor Østheien og ovenfor Fjoneberg, som avsaaes for Bergets og Lundens Creaturer fælleds. Vidnet veed ei, at Taralds Creaturer bleve gjetede el. beitede på det Sted af Lien, som ovenfor forklaaret ansaaes at tilhøre Berget og Lundens Opsiddere alene, undtagen forsaavidt Creaturerne Slap.[Pr. 2, 1840:73]

De to åstedssakene er like i både beskyldninger og argumentasjon. Også Kjørvestads vitner var av begge kjønn og varierte i aldersammensetning. I uenigheter om beitestrekninger og slåtter ser vi at vitner svarer i forhold til egne erfaringer og kunnskaper om hvordan tilstanden var da de var og arbeidet i utmarka. Når samtlige vitneavhør var avsluttet gjenstod befaringen til åstedet og testing vitenforklaringene.

**Åstedsbefaring en «Udviisning af Vitneprov»**

Prokurator Hjelm begjørte i Mosdølsaken at «Befaring og Udviisning maatte foregaae» når vitneavhørene var avsluttet. Utvisningen av vitneforklaringene er en nøye beskrivelse og gjennomgang av de omstridte punktene i åstedssaken. «Retten derefter i følge med Vidnerne, Sagens Parter og Citantens Sagfører begav sig til Aastederne, hvor enhver af Vidnerne udviste deres resp. Prov.» Åstedsskildringene er nøye beskrevet geografisk:

De ulike steder ble omtalt av parter, vitner ble besøkt og denne befaringen ble nøye dokumentert. Man kan spørre seg om hvorfor det ikke ble opptegnet et kart over partenes eiendommer og rettigheter på dette tidspunktet, men partene skal avvist dette forslaget fra retten. I følge utskiftningsloven av 1821 var slik kartdokumentasjon ikke påbudt, kanskje det var for kostbart for partene. Videre utviste Sigurd Dale, Anne Sigurdsdatter Lunden og Anne Sigurdsdatter Mosdøls i Mosdølsaken;

«...den Deel af Lien, som Tarald eier af som kaldes Kalvehagen, der støder til en Ekre el. gjenlagt Ager i sydøst, i vest til en Uhr, i Nord mod Sjoldal og i øst mod Hjemjordet. Ligesaa udvistes af bemelte Vidner Halvors eiende Sted dersteds, som kaldes Steengaardsdokken og hvoraf Steengaardsgården er en Deel, hvis Grændser i Nord er en stor Steen, og gaaer i sydvest langsmed en Høi efter gjerdet i Taralds Eiendom ligetil den oven omtalte store Steen hvorimod Vidnet Anne Sigurdsdatter Mosdøhl udviste, at Grændserne for Halvors omhandlede Sted (Stp) i sydvest gik længer vest 5 à 6 Skridt»[Pr. 2, 1840:73b]

Forsvareren til Halvor Aanonsen ønsket å stille en rekke vitner om «de antage, at Svegebrokken el. Skoven i samme er i saadan Stand nu, som forinden Indstævnte tog til at der, eller om den betydelig er foringet.» Retten mente dette spørsmålet ikke kunne forelegges nå. Vitnene ble etter dette dimittert. Forsvaren mente at vitneavhørene og utvisningen i saken;
«tilfulde er beviist, hvilken Strækning i Svegebroke, der er Citantens [Halvor Aanonsen] Eiendom, og at Indstævnte ved saadant Ikkebrug ei kunde erhverve nogen Eiendomsret. Hvad Strækningen Lien angaaer, da vil Comparenten kun for Tiden paastaae Citantens Eiendomsret efter den i dag skeete Udviisning stadfæstet. Det maa i øvrigt bemærkes, at Citanten der har tilkjøbt sig Nedre Møsdøhl var ubekjendt med de Eiendommen tilliggende Herligheder, og kunde saaledes ei foretage videre, end hvad han af ældre Mænd bleve underrettet om var hans Rettigheder, og de Indstævnte nægtede at erkjende disse, samt i Mindelighed at see Twistighederne afgjorte, saa blevde Søgsmaalet og Citanten paatvunget.»[Pr. 2, 1840:94]

Hjelm mente Halvor Aanonsen måtte få rettens medhold i denne saken. Først skulle Halvor få eiendomsrett til strekningen Svegebroke og Øyrevigen efter de oppmerkede grensemerker man fant under åstedsbefaringen. Hjelm mente videre at Tarald Olsen skulle betale sakens omkostninger på 70 Spesidaler, og at alt «Uriktig og Ubeviist» fra motparten skulle «motsiges». Dommen i denne åstedssaken ble for øvrig utsatt til neste vår eller sommeren 1841, fordi høsttinget i oktober var rett rundt hjørnet.

I august 1840, etter avsluttet vitneavhør, ble utvisning av vitneforklaringene i åstedssaken mellom Viken og Kjørvestad utsatt på grunn av «stedfindendt Uveir af Regn, Storm og Taage». En måned senere møtte ekstraretten for å foreta utvisningen til utmarksområdene. Hovedsøksmålet omhandlet to forhold, først Kjørvestads oppsittere rydding av skog til slåtter i felles beitemark, og deretter situasjonen med bortjaging av Vikens kyr og gjetere. Motsoksmålet gikk ut på å understreke hva som ble oppfattet som Kjørvestads rettigheter til slåtter og beitestrekninger, og understreker samtidig Vikens mangel på slike rettigheter. Naturlig sto utvisningen av omstridte områder;

«Her udviste Vidnerne hver sit Prov inspecie udviste de det Stykke af Aasene, hvor Ole Halvorsen har ryddet, der ligger østenfor Knud Olsen Slaatter, og denne i Sydvest for Oles Rydning, begge slaattelege strekke sig i øst til Stavedalen og i vest grænse de begge til Hjemskoven og i Syd til Asklemnetten efter Delelinie; videre udviste de Steen Vigens gamle Slaatte, der begynder et Sted i vest.....» [Pr. 2, s. 93]

Rettens besøk til omstridte åsteder var en del av ekstrarettens grunnlag for å kunne vurdere partenes søksmål og motsøksmål. Dette skulle sammen med vitneforklaringen danne basis for hvilken part hoveddommer og meddommere mente burde få rettens tilslutning og medhold. Åstedsbefaringen er for øvrig vanskelig å følge i protokollen, og kompliseres av de mange geografiske stedsangivelserne. Men det understreker at stridigheter om beiteressurser og
rettigheter også kunne være en geografisk og romlig tvist.

Grunnlaget for domsavsigelsen var vitneforklaringen og utvisningen av vitneforklaringene. Disse to komponentene utgjorde sammen partenes bevisføring. Hvem som lykkes med sin bevisføring ble avgjort i august 1842, da dommen i åstedssaken mellom Viken og Kjørvestad falt. Lykkes Kjørvestad med sitt forsvar og sine motbeskyldninger, eller hadde Vikens oppsittere rett i Kjørvestads urettmessige rydding innenfor felles beiteområder?

**Rettens behandling og domsavsigelse**

Rettens avsluttende behandling gir en god oversikt over saken, og er oppsummerende i sitt forsøk på å trekke juridiske slutninger. Gjennomgang av begge parters påstander og beskyldninger, og den videre vurdering av partenes bevisføring, gjør det enkelt å følge den foregående saksgangen frem til domsavsigelsen.


«Retten antage, at C. C [Kjørvesad] ikke have beviist at den omvestionerede Strækning henhøres til Slavedalen, da det saavel ved Befaringen som ved Vidneførelsen paa det Tydeligste er godtgjort, at alle Slaatterne vestenfor det gamle Gjærde…ligger i den for H. C. ig C. C. Gaarder fælleds Udmark…[Pr. 2, side 137b]

Kontrasøksmålet ble avvist og Vikens oppsittere fikk medhold i at området var felles utmark. Ekstrarettens vurdering av bevisføringen i Mosdølsaken gikk derimot i støtte av Halvor Aanonsen og hans kontrasøksmål;
«Efter saaledes at have fremsat de væsentligste Oplysninger, enhver af Parterne har paaberaabt sig til Hjemmel for deres respective Paastande, skal Retten gaae over til kenlelig at undersøge, hvilke af disse, der fortjener Bihold. Ved om at gjennemgaae de under Sagen fremkomne Bevisligheder, maa Retten antage at Contr. Cit. [Halvor Aanonsen] fuldstendig har bevist, at Gaarden nedre Mosdøl /:hvis hele brug Contr. Cit. nu eier :/ kreature fra gammel Tid og ubehindret have fart Ret til beite i Slaatterne … ligeledes at eierene af Gaarden nedre Mosdøl … have fra gammel Tid drevet deres kreature ad den saakaldte nye Buvei til Heimarken.[Pr. 2:113]

Halvor Aanonsen vant frem med sitt syn. Retten vurderede videre at Tarald Olsen forsøk på å argumentere for eiendomsretten til de omtalte slåttene ikke kunne tas til følge, fordi contravitnene gav «tydelige Prov» som støttet Halvor Aanonsen. Videre konkluderte ekstraretten;

«Da Retten saaledes efter det Foranførte antages, at Contr. Cit.[Halvor Aanonsen] have bevist, at han ikke har tiltaget sig andre Rettigheder, end de der for han være hjemlede Gaarden nedre Mosdøl Oppsidde, nemlig Beite i de anførte Slaater Qvæven, Skaaven og Molbrouten og Drivt af kreaure ad den saakaldte nye Vej til Heimarken, blir Contr. Cit. følgelig ansaaes berettiget til en saadan brug for Eftertiden og følgelig blive at frikjende for Hoved Citanternes Tiltale i denne Sag.»[Pr. 2:113]


Beskyldningene ble forsøkt motbevist av Tarald Olsen, men retten mente vitneforklaringen ikke gav tilstrekkelig opplysninger. Og forsøk på hevd på eiendomsretten til en omstridt strekning ble tilbakevist, fordi Tarald Olsens og hans vitner ikke kunne bevise bruksrett i mer enn 13 til 14 år «og ikke i den fulde og uafbrudte Hevdstid»[Pr. 2, s.113b]

Oppsummering

Utgangspunktet for dette kapitlet var to sivile søksmål iscenesatt av en gårdeier eller gruppe gårdbrukere. Søksmålet gjaldt interesse motsetning om viktige økonomiske ressurser i utmarka, som tilgangen til beite. Motsetningene var ikke ensidige, men utviklet seg til motsøksmål. Motsøksmålene viser at partenes oppfatning av konfliktene var tvetydige og preget av partenes subjektive vurderinger og tolkninger.

Domstolenes rolle var å styre partenes interessemotsetninger innenfor juridisk og rettslige ramme og diskurs. Åstedssakenes avgjørelse, løsning og domsavsigelse var basert på dommerens og meddommernes vurdering av de bevis som ble ført, vitneforklaringer og den befaringen som ble foretatt til åstedet for å verifisere opplysningene i åstedssaken. Løsningen var i hovedtrekk i samsvar med den ene av partenes beskyldninger og påstander, men samtidig viser domsavsigelsen den ene partens medhold ikke var absolutt og fullstendig. I enkelte påstander kunne motparten ha rett og fikk medhold av domstolen, slik ble løsningen på interessemotsetningene mer relativ enn partenes opprinnelige beskyldninger. Det viser seg en viss diskrepans mellom partenes subjektive oppfatninger og domstolens 'objektive vurdering' oppfatning. I neste kapittel møter vi konfliktomt i ekstraretten. Fortellinger om grenseflytting viser at mennesker innenfor det samme miljø og periode var særdeles opptatt av grenser, og det kan virke som om konfliktene i seg selv var å sette grenser mot hverandre.
Kapittel 4: Konflikt om grenser og eiendom

«Har han grave upp merkesteinar og sett dei ned på ein annan stad og ført dei inn på den luten som hin eig til møtes med han, då er han jordtjuv og utlæg.» [Gulatingsloven]²¹

Deildsteinene


Figur: deildstein sett forfra og fra siden.

²¹ Kap 18. _Um merkesteinar_. Gulatingsloven var den retten som gjalt på Gulatinget, den nordligste bygda i Hordaland. Etter innføringen av Landsloven i 1274 skal Valdres, Hallingdal, Setesdal (Valle) og Otradal (Byggland) hatt sendemenn på Gulatinget. (Knut Robberstad, _Gulatingslovi_, 1952) Sitatet fra
Deildesteinene skiller seg ut fra de naturskapte grensemerkene ved at de er menneskeskapte. Steinene ble satt opp på en slik måte at det ikke skulle være tvil om dens funksjon og tilblivelse. Deildesteinene ble ofte satt opp sammen med to eller flere mindre vitnesteiner. Aske eller knust glass under deildesteinen ble også brukt, for ytterligere å markere at merkesteinen var plassert der med en hensikt. En informant forteller sin oppdagelse;


«Ein skulle helst ikkje ta på steinane, berre sjå på dei. Blei ein nødd til å riva bort mose, lyng og anna som la seg over steinane så dei synt dårleg, så laut ein vera gruneleg varsam, ein kunne flytta steinane aldri sa lite, og da så. – Å flytta steinane med vilje, og på den måten stela jord, var ei grueleg synd. Då blei ein gast etter døden.»[NEG, nr. 48, 10575]


Merkesteiner satt opp av menneskehender kunne også fernes av menneskehender. I Gulatingsloven fra middelalderen ble personer dømt «jordtjuv og utlæg» for slike handlinger. Også i folkediktningen ble merkesteinsflyttere dømt som deildetjuv, men da i form av

Kap. 18. Um merkesteinar s. 116.
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gjenferd og deildegast. Deildegasthistoriene uttrykker fortellerens holdninger til eiendomstroyeri. Fortellingene var samtidig, gjennom beskrivelse av person og handling, også en form for beskyldning rettet mot personer eller mot gårder som urettmessig eide stjålet jord. På den måten ser jeg fortellingene som direkte eller indirekte del aktørers handlinger i konflikt om økonomiske ressurser.

Det kunne være en tung belastning å bli beskyldt for tyveri av eiendom. En informant fra vest-Agder skulle sammen med en eldre nabo grave et grøft imellom to eiendommer;

Vår eiendom ...har et stykke innmark som grenser til bruker nr.11. Daværende eier Adolf født ca. 1860 d. 1930. I året 1927 skulle vi grave et dike mellom de to stykkene. Diket skulle graves og vedlikeholdes i fellesskap. Det er satt byttesteiner mellom stykkene, og disse måtte under arbeidet fjernes og senkes ned i bunden av diket når det var ferdig. Han sa til mig : "Eg vil ikke ta på byttesteinan, det får du gjøre, Det er farlig å røra ved dei". Eg vil ingen ansvar ha, for da kan eg gå heim igjen. Mor hans hadde fortalt om noen her på gården som i gamle dager hadde flyttet bytte. De fikk ikke ro i grava. De så de gikk igjen. Det var særlig på tiden omkring årsdagen for flyttingen gjenferdet viste seg. Særlig når set var tåke og disig vær. Til hans innvendinger holdt jeg fram at dette ikke kunne være så farlig, når vi begge var enig, og byttesteiner i øvre og nedre side av stykke viste retningen, og dette ikke var noe flytting i den hensikt å ta noe ulovlig jord. Det regnes for verre tyveri enn annet å flytte bytte steinan. Et stykke jord som var stjålet var noe som gav av l hvert år, og derfor var det så vanskelig å erstattet det.[NEG, nr. 48, 13012]

Adolf ble kun motvillig med på å flytte en av merkesteinene. Han hadde en «mental sperre» for slike handlinger. Normene satte grenser for hans vilje til å flytte grensesteiner og det måtte argumenteres klokt før han motvillig gikk med på å flytte steinen. Begrunnelsen med at flytting av merkesteinen ikke ville endre på selve grenselinjen var utslagsgivende. Løsningen ble at grenselinjens integritet ble ivaretatt.

Flytting av en grensestein kunne få konsekvenser for en eiendoms størrelse. I tilfellet ovenfor hadde grøftegravning og flytting av en deild ingen større betydning, fordi flere grensesteiner markerte den samme rette linjen. Men flytting av en merkestein kunne fort avspise naboenes eiendom man fikk da et «trættestykk». En informant har gitt følgende illustrasjon på hvilken betydning deildeflytting kunne få [NEG, nr. 48: 10446];
Etter illustrasjon av et «trættestykke» [NEG, 10446]

Tap av eiendom for en gård ble til fortjeneste for den andre. Stjålet jord var noe som «gav av hvert år», mente Adolf, noe som gjorde slik forbrytelser meget alvorlig i hans øyne. Tyveri og trættesykker gikk altså i arv fra en generasjon av «merkekeinstyver» til neste av generasjon «merkekeinstyver».

Informantene

I den lokale folkediktningen i Agder og Telemark ble fortellinger om merkekeinsflyttere livlig fortalt og dokumentert i siste halvdel av 1800-tallet og begynnelsen av forrige århundre. I denne oppgaven er slike fortellinger hentet fra innsamlinger foretatt av blant annet Johannes Skar22, Knut Liestøl, Joh. Th. Storaker, Olav Nordbø og Tore Bergstøl.23

NEG, Norsk Etnologisk Granskning, gav i 1955 ut en spørreliste (nr. 48) om grenser og grensemerker mellom eigedomer. Spørrelisteresvar fra denne innsamlingen gir noe fyldigere

---

22 Gamalt or Setesdal av Johannes Skar.
23 De fire sistnevnte er gitt ut i av Norsk Folkeminnelag.
beskrivelser av fenomenet enn de tidligste innsamlingene. Det er også gjennomgått deler av materialet som omhandlet naturmytiske sagn etterlatt av Institutt for sammenlignende kulturforskning, som foretok en landomfattende undersøkelse24 i 1950-årene om gårdsdannelse i Norge.

Fortellerne, enten de var kontaktet av NEG, Institutt for sammenlignende kulturforskning, eller av Johannes Skar, var alle informanter med kjennskap til fenomenet. På hver sin måte formidler informantene sine historier, erfaringer og kunnskaper.


«Den afdøde i djevelens skikkelse»

Deildegasten går også under flere navn som deildetyven, atterganger, bytesgasten eller skoggasten, i enkelte tilfeller bescribes den faktisk som djevelen selv. I flere fortellinger blir gasten identifisert ved person som Vonde-Orm, Svarte Jason, Brynhild eller Elias Bugge, eller til stedsnavn som gasten på Skodefjedde, gasten i Skådemorsvanne, Ivelandsgasten og

---

Hisåsgasten. Stedet representerer den eiendommen som var omstridt. Beskyldningen vil alltid være rettet mot eieren av «tættesykke». Hvem var så deildegasten?

Deildegasten var en person som mens han/hun levde flyttet merkesteiner for å stjele jord. Ugierningen gikk ikke ustraffet hen. Tilværelse som gjenferd i evig tid etter døden var den normale straffen;

«Ein mann som heitte Eiersland skulle ha teke ein bytestein og kasta han i Surtervannet. Han fokk såleis meir jord til seg. Ein dag han sat og mjølka kyrne ved Surtevann, seig han død med. Han gjekk att. Fleire såg han, dei høyrde han huja, og dei høyrde han huja, og dei høyrde han rutta med stein, og rutla i vatnet...»[NEG, 107902, Lyngdal]

Det fortelles om død, synd, skam, evig straff i fortellingene. Gjenferdet lykkes aldri i sin streben etter å plassere merkesteinen tilbake på sin rette plass. På mange måter minner situasjonen om den greske myten om Sysifos som i evigheten måtte rulle en steinblokk;


De døde har aldri mulighet til å gjøre rett for urett, men fortellinger om deildegasten åpner for løsning og forsoning. Olav Bø, mener at den forbrytelsen deildegasten hadde gjort var så stygg at det ikke fantes forsonande drag. (Bø, 1955) Forsoningen var ikke rettet mot merkesteinsflytteren, men mot hans etterkommere. Og her ligger et vesentlig element ved performative kilder som handling og forventning;


«Bytte» eller grensen må gjenopprettes slik situasjonen var før merkesteinsflyttingen. Bare ved en slik tilbakeføring vil deildegasten og den døde endelig kunne få ro i graven. I en
fortelling av Joh. Th. Storaker fortelles det om hvordan gasten kunne få ro i graven. Gasten hadde aldri makten til å snakke først. Kun når den blir tiltalt, «”Hvad er dit Ærinde?” er den hjulpen, thi da kan den faa bekjende sin Synd, og hvis det bliver den lovet, at Bytte igjen komme paa rette Plads, kan den igjen faa Ro.»[NFS, XVIII, bind 34, nr.533] Tilgivelse var mulig, men gasten var avhengig av utenforståendes hjelp. I Laudal ble en døende mann på sitt dødsleie klar over tidligere synder, og ville ha hjelp av sin sønn; «Bestefar fortalde og at grannen kom til han og tilstod at far (far til grannen) hadde flytt ”b. steinar”. Men da han låg for døden ”bekjende” han det for sonen og bad han retta det.»[NEG, 10575]

Fortellingene

«Turid Gryte f. 1829, laso opp for gutungeane i Sæms-grenda, at å flytte deile var den største synd som ein gjer på guds grøne jord. Den, synda får ein ikkje kvitte seg frå om ein gjer aller so mykje godt her i verda. Den som flytter deileskil må gange som deilegast i all evigt i hug og skrik på den staden der det vonde er gjort sa Turid til ungdomen i grenda.» [NEG]


Fortellinger om møter med gasten er mange, men oftest refereres det til andres erfaringer og beretninger. Kildene bærer preg av å være 2. håndsberetninger, og minner kanskje mer om rykter enn autentiske vitnesbyrd. Peter Tofteland forteller om «tøffe» Torkild og den ikke så tøffe Andreas;
«Torkild Stousland og Andreas kom fra Lunde, hvor det havde vært Thing…Da de kom til Lundegrovene, ved Stousland, hvor man ofte hørte Gasten. hørte de noget som begyndte at skrige saa ydkelig. Andreas blev ræd; men Torkild, som var let beruset sagde, at det var ikke noget at blive ræd for. Det værde ikke længer før Gasten kom saa nær, at de syntes kjende “Pusten” af den. Da vendte Torkild sig og sagde: ”Reis til Helvede, hvor du kommer fra”…» [NFL, XVIII, 538]

Torkild var kanskje en toffing som i beruset tilstand torde konfrontere gasten. Ingen av fortellinger beskriver slike møter som direkte farlige, men flere beskriver dem som svært uhjulgelige. Ved Stousland var gasten visstnok ganske aktiv. Anne Dorthea Stouslands kom en dag bærende på en sekk mel på ryggen. Under en kort hvilepause, merket hun:

«…Gasten kom og lagde sig paa hendes Skuldre, som om den vilde trykke hende til Jorden. Hun saa tilside, og da saa hun lige ind i dens Øine; den vare røde som Blod. Hun vilde til at gaa; men kunde næsten ikke komme af Stedet, og den slap hende ikke før hun kom til Korsveien (Fortalt af gamle Peter Tofteland, optegnet af O. Horrisland, 1871)» [Ibid.]

Fortellinger om personers møter med deildegasten varierer, og gjenspeiler ulike erfaringer og situasjoner. Variasjonene i møtene med deildegasten gjør fortellingene dramatiske og spennende, men dramaturgjen overskygger ikke det underliggende budskapet. Beskyldninger mot personer som flyttet merkes teiner for å stjele til seg jord, og ugjerningenenes beskrivelser som syndige og skamfulle er gjennomgående element ved denne type fortellinger.

Deildegasten jamret seg hver gang merkestenen glapp mellom hendene. Skrikene var fryktelige og ble av en informant beskrevet som lyden fra fuglene Hukrom, Lom eller Heire, mens en annen mente Kattuglas skrik var gasten selv. I perioder med tykk tåke og disig vær, og ofte på årsdagen for deileflyttingen, var det enklest å få øye på gasten. Ikke alle trodde på slike historier. En informant tvilte den gang farfaren hørte gasten;
«Gasten fekk ikkje fred i grava, før han fekk steinane på plass att, og dette var uråd å få. Han kunne få steinane opp på knea sine og, då smilte han, men – så ramla steinane ned att, og då skreik han og jamra seg så hjertesårt. Det var dette som let så uhugleg. Folk var så livende redd gasten. Herma eller gjerer narr av han på anna vis, våga dei aldi. Då kunne han koma hengja seg over ryggen på dei, og han var så tung at ein kunne sige saman og få skade for livet. Folk frista ofte å få gasten bort, og det lukkast somtid, der som ein kunne finna att rette plassen for "bydesteinan" og så få sett dei der "akurat" som dei stod før dei blei flytta. Eg minnest fleire "gasteplassar" og farfar min høyre ein gong gasten. Han skreik og jamra seg så det svara i fjellet, "sti jei-jei-jei", sa han... Truleg har det vore kattuglehanen som farfar har hørt.» [NEG, nr. 48:10575]

«Den værste synd på Guds grøne jord»

Mange kunne nok la seg friste til å flytte en merkestein noen meter. Man kunne raskt "kannie" til seg litt ekstra jord på den måten. Handlingen var en stor synd og møtte avsky og fordømmelse. Alle merkesteinsflyttere uansett posisjon, stand og sosialt miljø ble utsatt for samme beskyldninger;

«De, som i levende Live have flytte Byttestene, faa det meget uroligt etter Døden...Man har flere Gange setet gaster i Nærheden af Huggenvig. – Paa Gaarden Toftnæs, der ligger ¼ Mil fra Huggenvig, boede for længere Tid siden en Sorenskriver. Hans Buskov grændsede til Huggenvigs Skov. I den Tid vare der ingen Gjærder, men kun Byttestene. Disse lod han flytte til Fordel for seg selv. Efter hans Død er han ofte setet, ridende paa en stor blaaagtig Hest i Nærheden af det Sted, hvor han flyttede Byttestenen...»[NFL, XVIII:533]


25 Ordforklaring i Gamalt or Sætesdal; «kjennast ved, kjenne som sitt eige. kanne (til) seg tilgjenge sig, velje

**Husmannskona Brynhild**

I Telemark eksisterer det fortellinger om en fattig husmannskone, Brynhild. Hennes livssituasjon gjør at hun lar seg misbruke av en rik bondekvinne;

«På heii mellom Langlien og Åmotsdal, har det vore ugreit med deildelina. Der går Brynhild Vasen deildegast. Ho var husmann under Nordgarden i Langlien og blei leigd av ei rik bondekone til å flytja deildi fram på breddin så ho kunne ha utsyn ned i Åmotsdal fra eigen grunn. Brynhild fekk tri bismarpund mjøl for å gjera dette uverket. Fer du over Vasen i mørke kveldar, og har mod til å ropa namnet hennar tri gonger, så skal ho heitast svara.»(NEG, 10446)

Brynhild, en fattig husmannskvinne lot seg utnytte av en rik bondekone til å flytte merkesteiner. Hun ble ikke møtt med sympati eller forståelse for denne handlingen, og hennes situasjon var ingen formildende omstendighet. Den rike bondekona sies det lite om i historien ovenfor, men vi møter Brynhild og bondekona i en annen fortelling.

et annet sted». Brynhild var nok vanskelig stilt økonomisk, men fikk lite sympati for sin fattigdom, ujøvnelsen var for drerkende. Byte mellom gårde kom senere på plass, men dette hjalp ikke Brynhild som fortsatt går igjen på «heii mellom Langelien og Åmotsdal».

Det er ikke mange fortellinger om fattige deildegaster. Kun fra Heddal i Telemark har jeg funnet en historie hvor noen tar seg betalt for å flytte grensesteiner;

«Ja, me kallar det deildetjug, Hugarbua. Mann og kjærring fra Skulehol her tekke om kr. 1700 åra 6 Flarbrodseiva og 1 kvart Tobak av mannen på Timmeg 44 G pl. for å flytja deilder inne på Rambergsøker Vest for.» [NEG, 10261]

Øvrighetens ujøvnninger og misbruk av makt var langt bedre representert i folkediktnigen.

**Presten Esaias Bugge (1647 -1697)**


Presten Peder Blom, forfatteren av den topografiske boken *Beskrivelse over Valle prestegjeld i Sætersdalen med dets prestehistorie og sagn* fra 1896, skrev om hvordan befolkningens hadde en mistro til prester etter reformasjonen. Han mente også befolkningen ikke likte til prester etter reformasjonen. I Setesdalen finner man igjen i fortellinger om presten Esaias Bugge, prest i Valle fra 1661 til 1697. I følge nedtegnelser gjort av Johannes Skar skal Esaias Bugge vært i konflikt med Åkremennene om et område i Finndalen. Han skal ha tatt en stor teig av Åkermennene i dette området, og for denne syndige handling måtte han gå igjen som gast på stedet. Esaias Bugge stjal jord også andre steder27;

---

26 Norsk Folkeminnelag NFL nr. 85/1960, s. 16.
27 Fortellingene om Elias Bugge er beskrevet under tema Lærerne. Lærerne er et annet begrep for haugianere som ikke alltid hadde et godt forhold til statskirken. I Setesdalen var haugianerbevegelsen utbredt på midten av 1800-tallet.
At dei skulde ikkje kabba\textsuperscript{28} Buggen med same han kom åt dalen! det
var ikkje meir i å drepa eit menneske heller då. Å stela jord er den
største synd her er, av di der er å stela etter dauden. Der brann hjå
presten i 1862, då vart husi flytte. No stend prestehusi på den teigen
som presten Bugge stad av Gunnstein Kyverstad. Han gjeng der
heimatt; dei ser han trått med kåpe og krage – heile presten. (J. Skar,
Gamalt or Sætesdal, bind I, side 356)

Presten var dårlig likt av fortelleren, og deres tydelige holdninger kommer til uttrykk. Han tar
til orde for at Esaias Bugge burde vært slått ihjel da han kom til bygda i 1647. Hva som
virkelig foregikk mellom Åkremennene og presten i bygda er vanskelig å etterprøve, men
historien er en klar støtteerklæring til motstanderen av presten.

Gunnstein Kyverstad tapte i eiendomskonflikten mot Esaias og endte i følge fortellingen
sitt liv i armod etter en lang og tvilsom rettssak. Fortelleren er klar i sin dom og tar parti med
Gunnstein og hans slekt. «Å stela jord er den største synd her er, av di der er å stela etter
dauden». Barnebarnet, Bjørn Gunnsteinsson, erfarte senere nettopp dette. Han måtte selge og
forlate gården sin et par mannsaldre senere. Koblingen av gårdens skjebe og Esaias
ugjerning er påfallende.

I Johannes Skars upubliserte håndskrifter fortellers det om ”Den gamle Presten”. Også
denne presten hadde stjålet jord;

«tok av dei i Vikjinn aa Kyversta’n Teige. Daa an sill dog send ‘an
Bo ette Granne si aa ville gjeve dei di atte. Men dei vill alli take de:
”Du maa have de ti Ræmels!” sa dei= ti helvitis.»[J. Skar, bok 25, s.
44]

Gjennom fortellingen om presten og gården hans og gården Åkre og Kyverstad er vi
geografisk tilbake til det omstridte området for åstedssaken mellom Kyverstad og Viken.
Striden stod om økonomiske ressurser i Finndalen og Stavedalen. Ringen er nesten sluttet -

Vonde-Orm fra Viki (1648 – 1721)

Selv om en rekke deildegastfortellinger omhandler prester og andre øvrighetspersoner, så er
det fortellinger om selveierbonden som merkesteinsflytter representerer allmene mønsteret.
Det er innenfor dette miljø, hos fortelleren og fortellers objekt, forståelsen av konfliktene i
vesentlig grad ligger. Gjennom fortellerens holdninger lærer vi å forstå.

\textsuperscript{28} Kabbe; hogge av, gjere ende på, avlive. Ordforklaring i Gamalt or Sætesdal, 1967:379.

«Orm for verre i ota. Han laut i vende, og Kyrvetadmannen låg på han og reiv han i håret, og han vilde inkje sleppa taket. "Slepper du inkje, so brukar eg naudverja," sa Orm. Men hin heldt det og sleit. Då rendre han kniven i han so blodbogen stod; det skvente like hit på kvila." [Johannes Skar, bd 1, s. 254]

I denne fortellingen ble slåssing og drap knyttet til straff Fortellingen om Vonde-Orm og hans liv fortsetter. Han skal ha flyttet mørkesteiner i Finndalen30, og stjal på den måten teiger fra nabogården Åkre;

«Vonde-Orm flutte deilder i Finndalen – han tok ein stor teig av dei på Åkre. Han slo deildene av; men der var ei deild som inkje var sigra – den sleit han upp og kasta henne i "Såmistjønn". Han gjeng der heimatt. Olav Talleivsson såg med han kom ridande på ein svart hest, og ut i Såmistjønn – og i kav med han. Han kom upp att vassbreddi med deilid; då log han. Men han laut sleppa henne at: då la han til noko ljod so det kvelja i lidene. Det var plent som han var vaddren, Olav, då han kom heim." [Johannes Skar, bd 1, s. 254]


29 To deilder; tilsvarende kanskje teiger.
30 Finndalen er et område hvor Viki har mye av sine utmarksressurser også i fellesskap med blant annet
var kilde til fortellingen om Vonde-Orm, men en av de sentrale "søgemennene" til Johannes Skar var Halvor Knutsson Åkre (1817-97), som selv var fra gården Kyrvestad. Skar opplyser at bestefaren, Halvor Olsson Kjørvestad (1758-1841) fortalte mange sagn til Halvor som liten gutt.

Ut i fra slekshistorien i bygdeboka av Afred Ryningen finner man ut at Halvors mor var søster til Olav Halvorsen Kjørvestad (1784-1856). Olav var en av oppsitteren på gården Kjørvestad som ble stevnet av oppsitterne på Viki den 7. august 1840. Olav var onkel til sogesmannen Halvor Knutsson Åkre.


gårdene Kyrvestad og Åkre.

**Oppsummering**


Begge de empiriske kapitlene viser aktørenes forhold til eiendom på to ulike måter. Finnes det noen direkte koblinger mellom kildetyperne som konfliktsituasjon. En informant setter eiendomsconflikter i rettssalen i sammenheng med folketroen når han egentlig forteller om dei degasten;

> «Grannar kunne koma i stygg strid om grensene millom eigedomar, og det var sanneleg ikkje så lett å dome i slike grensestridar...Da laut gamle folk av og syne og vetna, og så hende det at vitnemåla lett ikke samstava. Det er ikkje alltid lett å kjenne meg seg, sjølv om viljen er både redeleg og god.» [NEG, 10575]

Informanten påpeker kompleksiteten i slike konflikter, og at konfliktene ikke nødvendigvis var forbundet med uredelige motiver. I de neste kapitlene skal jeg gå nærmere inn på konfliktene som handlinger for å forstå sammenhengen mellom aktørene og samfunnets strukturer.
Kapittel 5: 1840-årene, en tid med vekst og press

«Man behøver ikke å være Cesar for å forstå Cesars»
(Max Weber)

Man behøver ikke være en selveierbonde for å forstå en selveierbonde, er en omskrivning av Max Webers formulering. Forståelse av andres handlinger er et grunnleggende empirisk utgangspunkt for kultur- og samfunnsvitenskapen, men det er allikevel utfordringer knyttet til forholdet mellom forståelse og handling. Selveierbondens konflikthåndteringer må ikke bare vise sammenhenger, men tolkningene må også ha en relevans i forhold til den historiske og kulturelle kontekst. I dette analysekapitlet skal dimensjonene tid, rom og sosialt miljø kontekstualisere deildegastfortellingene og åstedssakene for å forklare dem som kilder.

Befolkningsvekst og bruksdeling


Befolkningsutviklingen blir av historikere sett på som viktig faktor og premiss for å


Årsaken til den sterke befolkningsøkningen sees i sammenheng med nedgangen i barnedødeligheten. En av teoriene går ut på at det i denne perioden ble en generell bedret økonomisk situasjon i landet. Rikere mattilgang enn tidligere førte til en forbedret livs situasjon for folk flest. En annen forklaring er knyttet til en teori om mildere epidemiske klima som følge av innføringen av blant annet koppervaksinen fra 1810. (Hovland, 1992:192)

En konsekvens av synkende dødsrate og større befolkning, var en mer mobil befolkning. Fra jordbruksdistrikte flyttet mennesker til tettsteder og byer langs kysten for å finne arbeid, og mange dristet seg til utlandet.

Utvandring til Nederland, England og koloniene ble av sognepresten i Valle Rejerus Gjellebøl (1784) omtalt som setesdølens destinasjoner på 1700-tallet, mens det fra midten av 1800-tallet foregikk en stor utvandring fra de indre fjellbygdene til Amerika. Setesdal kom tidlig med i denne utvandringen. I tillegg til økt mobilitet i befolkningen var nyrydding, bruksdeling, og utskillelse av ein jordeiendomsløs husmannsklasse saa att i sammenheng med befolkningsveksten, og forstått som mekanismer for å løse den nye situasjonen med økt press på ressursgrunnlaget. I Valle Sogn ble de fleste gårdene bruksdelte allerede på 1600-tallet.32

Ståle Dyrvik mener den store forskjellen i bruksstørrelsen som en kan fastslå fra slutten av 1600-tallet, stiller utviklingen i bosetninger og folkemengden 1500-1665 i et nytt lys. Agder, Vestlandet og Trøndelag økte sin andel av totalbefolkningen fra 50 til 57 prosent, men om man ser da bort fra Trøndelag så var det nettopp i disse strøkene av Sør-Norge som i utgangen av tidsrommet hadde klart den minste bruksstørrelsen. (Dyrvik, 1979)

Etter 1723 ble det gjennomført kun få nye bruksdelinger. (tabell nr. 1, s. 64) Denne tidlige prosessen med bruksdeling har sammenheng med at befolkningen begynte å ta seg opp etter svartedauden, den store befolkningsnedgangen33 som rammet Europa fra 1347 og Norge

33 Det er ulike oppfatninger om hvordan svartedauden rammet Norge. En samtidig teori går ut på at så mange som 2/3 av befolkningen strøk med, men Historiker Jørn Sandnes fester liten lit til dette tallet. Han


Åkerjorda ble delt opp i teiger hver gang det foregikk en deling, etter prinsippet om like mye dårlig som god jord til hver bruker. Det var derfor ikke uvanlig at et bruk hadde teiger i fire forskjellige områder, når en gård var delt like mange ganger. I utmarka forble mange ressurser udelt, som beite i felles bumark. Skogen derimot var begrenset og trær var mangelvare fordi den ble utsatt for overhogst. Skogen ble derfor tidlig utskiftet fra fellesskapet og dannet en slags teigsystem i utmarka. Utmarka fikk derfor kryssende eierinteresser mellom private skogsrettigheter og felles beiterettigheter i samme område. Tabellen nedenfor viser hvor sterk bruksdelingen var frem til 1720-årene, mens den lavere økningen etterpå endte med stans i bruksdelingen i 1850-årene.

mener nedgangen var på ca. 50%, men tallmateriale er usikkert i forhold til folketallet før og etter svartedauden. Minimal nedgang settes til ca. 33% og maksimal nedgang til ca. 69% (Jmf. Jørn
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1613</th>
<th>1661</th>
<th>1723</th>
<th>1762</th>
<th>1801</th>
<th>1815</th>
<th>1825</th>
<th>1835</th>
<th>1845</th>
<th>1855</th>
<th>1865</th>
<th>+ %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Valle</td>
<td>62</td>
<td>110</td>
<td>121</td>
<td>121</td>
<td>120</td>
<td>122</td>
<td>122</td>
<td>124</td>
<td>125</td>
<td>126</td>
<td>126</td>
<td>+103,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hylestad</td>
<td>26</td>
<td>39</td>
<td>43</td>
<td>43</td>
<td>44</td>
<td>44</td>
<td>45</td>
<td>47</td>
<td>50</td>
<td>52</td>
<td>54</td>
<td>+107,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>V &amp; H</td>
<td>88</td>
<td>149</td>
<td>164</td>
<td>164</td>
<td>164</td>
<td>166</td>
<td>167</td>
<td>171</td>
<td>175</td>
<td>178</td>
<td>189</td>
<td>+114,8%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell nr. 1: Oversikt over bruksdelingen i Valle og Hylestad i perioden 1613-1865.\(^{34}\)


**Fjellbygd og topografiens muligheter og begrensninger**

*Det intensive jordbruket og det ekstensive husdyrholdet*

Befolkningsøkningen var en trussel mot ressursgrunnlaget og husholdets evne til å dekke konsumbehov. Økt satsning på husdyrhold var en utvikling man så i områder med

---

\(^{34}\) Leonhard B. Jansen og Alfred Ryningen, Bind VII, 1994:188

\(^{35}\) I 1762 var det 15 husmannsplasser og i 1835 hadde antallet økt til 101 husmannsplasser i Hylestad og Valle til sammen. (Ryningen, VII:194.217)
begrensninger på dyrbar jord. «Det utstrakte husdyrhold røpte fattigdom på god dyrkingsjord. På den annen side kunne man gjødsle bedre det lille som fantes av dyrbar jord i disse utkantstrøk. Det var i disse områder der det var småt med jord, kjølig klima, men relativt godt med gjødsel, at poteten fikk sin største betydning.» (Sejersted, 1979:143) Det økte husdyrholdet var en del av den videre utvidelse av det ekstensive utmarksbruket, som nyryddingen også var en del av. Selv om kornproduksjon var viktig, så var den norske næringsdrift «uungåelig preget av at det meste av arealet bare var egnet til mer ekstensiv høsting. For husdyr bød det på fôrplanter og gode beiteområder både over og under skoggrensen.» (Helle, 1992:18)


Tabell nr. 2: Oversikt over kornproduksjon i Valle og Hylestad ca. 1665-1865.36

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1665</th>
<th>1723</th>
<th>1802</th>
<th>1835</th>
<th>1845</th>
<th>1855</th>
<th>1865</th>
<th>+ %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Valle</td>
<td>296</td>
<td>300</td>
<td>374</td>
<td>405</td>
<td>447</td>
<td>476</td>
<td>447</td>
<td>+51%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hylestad</td>
<td>96</td>
<td>120</td>
<td>149</td>
<td>182</td>
<td>196</td>
<td>205</td>
<td>212</td>
<td>+120%</td>
</tr>
<tr>
<td>V &amp; H</td>
<td>392</td>
<td>420</td>
<td>523</td>
<td>587</td>
<td>643</td>
<td>681</td>
<td>659</td>
<td>+68,1%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ifølge Gjellebøl kom poteten til Setesdalen med Presten Nils Mollerup (1738-73), og tallmaterialet viser at produksjonen fra 1809 og fremover økte kraftig. Stagnasjonen i potetavlingene kom ikke før omkring 1855, som også var tilfelle for kornavlingene.
(Ryningen, 1994)

Tabell nr. 3: Oversikt over potetavlingen i Valle og Hylestad i perioden 1809-65. 37

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1809</th>
<th>1835</th>
<th>1845</th>
<th>1855</th>
<th>1865</th>
<th>+ %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Valle</td>
<td>100</td>
<td>267</td>
<td>297</td>
<td>406</td>
<td>368</td>
<td>+268%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hylestad</td>
<td>100</td>
<td>1853</td>
<td>212</td>
<td>270</td>
<td>312</td>
<td>+212%</td>
</tr>
<tr>
<td>V &amp; H</td>
<td>200</td>
<td>420</td>
<td>509</td>
<td>676</td>
<td>680</td>
<td>+240%</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Tabell nr. 4: Oversikt over hesteholdet ca. 1665-1865 i Valle og Hylestad.\textsuperscript{38}

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1665</th>
<th>1723</th>
<th>1802</th>
<th>1835</th>
<th>1845</th>
<th>1855</th>
<th>1865</th>
<th>+ %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Valle</td>
<td>70</td>
<td>46</td>
<td>78</td>
<td>140</td>
<td>147</td>
<td>179</td>
<td>146</td>
<td>+108,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hylestad</td>
<td>25</td>
<td>39</td>
<td>44</td>
<td>81</td>
<td>82</td>
<td>88</td>
<td>82</td>
<td>+228%</td>
</tr>
<tr>
<td>V &amp; H</td>
<td>95</td>
<td>85</td>
<td>122</td>
<td>231</td>
<td>229</td>
<td>267</td>
<td>228</td>
<td>+240%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell nr. 5: Oversikt over kyrholdet i Valle og Hylestad i perioden 1613-1865.\textsuperscript{39}

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>ca.1665</th>
<th>1723</th>
<th>1802</th>
<th>1835</th>
<th>1845</th>
<th>1855</th>
<th>1865</th>
<th>+ %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Valle</td>
<td>660</td>
<td>642</td>
<td>783</td>
<td>1158</td>
<td>1159</td>
<td>1151</td>
<td>1102</td>
<td>+67%</td>
</tr>
<tr>
<td>Hylestad</td>
<td>235</td>
<td>222</td>
<td>348</td>
<td>464</td>
<td>569</td>
<td>574</td>
<td>540</td>
<td>+129%</td>
</tr>
<tr>
<td>V &amp; H</td>
<td>895</td>
<td>864</td>
<td>1131</td>
<td>1622</td>
<td>1728</td>
<td>1725</td>
<td>1642</td>
<td>+83,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell nr. 6: Samlet oversikt over ni matrikulerte gårder.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ni matrikulerte gårder\textsuperscript{40}</th>
<th>1801</th>
<th>1825</th>
<th>1845</th>
<th>+%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Folketall</td>
<td>183</td>
<td>226</td>
<td>287</td>
<td>56,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Bruk</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Plass</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
<td>14</td>
<td>250</td>
</tr>
<tr>
<td>Hester</td>
<td>22</td>
<td>-</td>
<td>31</td>
<td>40,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kyr</td>
<td>186-201</td>
<td>-</td>
<td>293</td>
<td>45,7-57,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sauer og gjeiter</td>
<td>583</td>
<td>-</td>
<td>787</td>
<td>46,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Korn/bygg</td>
<td>98,38t-100,38t</td>
<td>-</td>
<td>120t</td>
<td>19,5-21,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Poteter</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>63,04t</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

\textsuperscript{38} Alfred Ryningen, VII:1994:244.
\textsuperscript{39} Alfred Ryningen, VII:1994:244.
\textsuperscript{40} Alfred Ryningen, 1994. Harstad, Åkre, Rike, Viki, Kyrvestad, Prestegården, Sagneskar, Kjellberg og Jordet.
Ser man ressursene i forhold til hverandre, så var det en økning innenfor både jorddyrkning og husdyrhold. Økningen var størst innenfor det ekstensive utmarksbruket. Antallet bruk var konstant for gården Åkre, Rike, Viki, Kyrvestad, Prestegården, Sagneskar, Kjelberg og Jordet (tabell nr. 6, s.75) i første halvdel av 1800-tallet, mens en rekke husmannsplasser kom til, de fleste under prestegården. Det foregikk ikke en samme dramatisk deling av selveierbrukenes ressurser og rettigheter som tidligere op 1600- og 1700-tallet.

**Deling av ressurser og rettigheter**


Ressursene var viktig for husholdets økonomi og eksistens, men rettighetene var også

Jordtyvens sosiale miljø

Aktørene


Kjønnsperspektivet er ikke vesentlig for oppgaven. Kildene tolkes som uttrykk for bestemte handlinger, og det er ikke noe i kildene som gjør kjønnsdimensjonen til betydning i forhold til oppgavens problemstilling. Men er absolutt mer representert i åstedssakene som
aktør og oppsitter på et gårdsbruk, men kvinner var viktige her som vitner og bevis på bruk og hevd av ressurser. Kvinner var også representert som eiendomstyv og «deildegast», og de deltok aktivt i traderingen av deildegastfortellingen i blant annet oppdragelsessituasjoner. Ingen empiriske eksempler gir indikasjon om at kvinnene hadde en annen type atferdsmønster eller holdninger enn menn. Kvinner og menn var begge fra det samme sosiale miljø, og deler de samme holdningene og kulturelle verdiene i kildene. Menns overrepresentasjon må sees i forhold til det juridiske grunnlaget for eiendomsbesittelse og forvaltning av eiendom gjennom åseteretten som sikret eldste sønn å overta gården.

**Sosialt miljø**

Selveierbonden er typisk for kildenes opphavsperson og miljø. Det var i vesentlig grad innenfor dette sosiale miljø at tvistene oppstod, og at kildene ble skapt som juridiske dokumenter og tradisjonsmateriale. Den kulturelle mening kildene representerer må forstås som sosiale handlinger og praksis innenfor dette sosiale miljø. Konfliktene var aktørenes forsvar og hevdelse av økonomiske ressurser og rettigheter, noe som viser seg gjennom deres strategier, legitimieringer og argumentasjon. Handlingene og tvistene representerer en form for sosial uorden innenfor fellesskapet. Det sosiale miljø var konfliktstapende, men samtidig viser mothandlinger og sanksjoner at det sosiale miljø også er konfliktløsende. Innenfor fellesskapets forvaltning av ressurser var det en fare for overutnyttelse, noe lokalbefolkningen tok hensyn til;

«Hvad Sameje og Fælledsskab angaar, saa gives vel samme i Henseende til Qvægets Græsning baade i Hjemmarkene eller i Fæhauerne ved Gaardene, som og paa de store Heder, i det ikke alene alle Beboernes Qvæg paa en Gaard gaae om hinanden for at fødes om Sommeren, men og undertiden flere Gaarde kunne have en Bumark til sammen. Derimod i Henseende Brændvedhugst og Tømmerhugst ere Skovene ej alene udelte til hver Gaarde især, men og enhver Oppsitter paa en Gaard har sit besynderlige Stykke baade i Hjemmarkerne og Udmarkerne. Vel har Samejer og Fælledssaber, endog i Henseende til Hugst, i gamle Dage været mer almindelige; men da Skoven ved lejlighed bleve ilde behandlede, i det enhver søgte at hugge saa meget, muligt var, og den ene altsaa tidt gjorde den anden Skade, har Forfarenhed hert Beboerne, at dele Skoven imellem sig. Heraf haves den Fordele, at enhver fornuftig Ejer ikke alene kan spare sit Skovstykke fra en skadelig Hugst, men og desto bedre rygte og opelske sin Skov.» (Gjellebøl, 1794:45-6)

Det kan tyde på at felles forvaltning gav mulighet til en overutnyttelse som kunne føre til
skade, og at en utskillelse og privatisering gjør forvaltningen bedre. Men det var den private virksomheten innenfor fellesskapet som var en trussel, og ikke fellesskapet i seg selv.


Det sosiale miljø er vesentlig for å forstå konflikter. Det er innenfor fellesskapet og det sosiale rom at konflikter oppstår og blir løst. Konflikter er sosiale handlinger. «Property relations can only exist between people...you cannot sue an acre; a boundary dispute is not a dispute with a boundary. The study of property rules in general, and of land tenure in particular, is the study of relationships between people.» (Hann, 1998:5) Eiendomsrelasjoner er relasjoner mellom mennesker. Sosiale handlinger – i eiendomskonflikt - uttrykkes gjennom aktørenes handlinger og forventninger i forhold til andre innenfor det samme sosiale miljø. Kildene tolket som performative handlinger og uttrykk inngår i en kommunikasjonsprosess som var helt nødvendig for aktørenes mulighet for eiendomsserverelse og forsvar av eiendom. Den primære funksjon ved performative kilder er den utveksling av mening som foregår mellom aktørene innenfor det sosiale miljøet.
Kapittel 6: Konflikt – forsvar og ervervelse av eiendom

«Gard er grannesemjar. No bur to eller fleire menn på ein bø, så skal dei halde gard etter som dei har jord til og som det har vore frå gamal tid»41 (Gulatingsloven)

Fortiden er tilstedeværende i aktørenes hoder. Hendelser, enten det er merkesteinsflytting eller ulovlig beitting, blir tolket og vurdert av partene. Vurderingene omhandler derfor person, sak og handlinger. Det å fortelle en myte eller å reise et søksmål ser jeg som del av aktørenes handlinger med klare motiver og hensikter knyttet til forvaltningen av eiendom. Dette kapitlet er analyse av konfliktene på individnivå, for å forstå konflikthåndteringen som handlinger og strategier på bakgrunn av den kulturelle konteksten (tid, rom og sosialt miljø) redgjort i forrige kapittel.

Formell og uformelle strategier


Åstedssakene var søksmål som omhandler de fleste sider ved eiendomsforhold. Påstander og beskyldninger om urettmessig bruk og besittelse av eiendom ble ført for ekstraretten. Søksmålene kan derfor oppfattes som forsvar mot urettmessig forsøk på ervervelse. Gjenferdsfortellinger har ikke så mye med offentlig rettssaksdiskurs å gjøre, men det betyr ikke at fortellingene ikke hadde en offentlig side. Den kommunikative funksjonen i


**Ervervelse gjennom hevd**


«Hvis andet Gods og Ejendom nogen haver haft i haand og hævd i tyve Aar ulast og ukært til Tinge, det beholder hand uden anden Adkomst at fremvise, angerlost og u-afvundet, med mindre det bevises, at hand have det, enten til Pant, eller i Forlæning, eller i forsvar.» (5-5-3) [og] «Mand kand saa vel paa Brug som paa Ejendom fange Hævd.» (5-5-4) [Chr. 5. Norske Lov, 1687]

Tre vilkår må tilfredsstilles ved hevd; «besittelse», «over en viss tid», «i god tro». Besittelsen i den såkalte hevdstiden var i følge norsk lov tjue år, og det var viktig at ervervelse og hevd foregikk i god tro. (Gjelsvik, 1919:300) «Hævd er præskriptivt retserhverv i god tro [dvs.] et retserhverv i god tro, som ikke kommer med et slag, men først etter en viss tid. Hevd
kan avbrytes når hevdsvilkårene som besittelse og god tro faller bort, eller når søksmål reises. Hevden avbrytes derfor ved påtale. (Gjelsvik, 1919) I åstedssakene har vi sett hvordan søksmål og sivil påtale har til hensikt å verne om egne interesser mot det som oppfattes som «feilaktig» bruk og forsøk ervervelse fra motpartens side.

**Besittelse i navn**


**Handling i «god tro»**

Hevd på eiendom og bruk kan ikke skje i ond tro. «Hvad derved udtrykkes, er alene den negative Fordring, at Ejendomsbesitteren ikke maa indeholde nogen bevidst Rettskrenkelse.» (Brandt, 1878:470) Erverv gjennom hevd skjer med i bevissthet om god tro, mens påstander og søksmål skal bevise den onde tro eller uaktsomhet. I konflikter om økonomiske ressurser var det avgjørende å vinne fram med sin bevisforsel, og å overbevise retten og samfunnet at fremlagte påstander og beskyldninger var de riktige. Ens egen gode tro må overvinne motpartens onde tro. «Mister han den gode tro, kommer han i samme stilling som den, som var i ond tro fra først av. Naar sak er reist, maa ogsaa den godtroende besidder være forberedt
paa, at han sitter med tingen med urette.» (Gjelsvik, 1919:289) Derfor kan forsøk på erverv i 
god tro vise seg å være feil og virke motsatt. I forutsetningen om ’god tro’ ligger en implisitt 
fare for stigmatiseringer. Ved tap av ressurser og rettigheter kan det onde feste seg til en eller 
flere akører.

Vitnene underbygger den gode tro gjennom sine forklaringer. Argumentasjon om at 
bruk av en ressurs fulgte «gammel skik» og sedvane underbygger at praksis ikke var i konflikt 
med andres rettigheter. Vitnene hadde under arbeid på gården blitt fortalt «av gamle menn» 
sig och sin «formænd» hvilke ressurser og rettigheter som tilhørte gården. Bruk og forvaltning av 
eiendom ble forklart at det skjedde uten påtale fra andre, viser at vitnene oppfattet sin atferd 
som legitmit innenfor rammen av det tillatte og rettmessige.

**Påtale og søksmål avbryter hevd**

Søksmål var en strategi for å avbryte motpartens forsøk på hevd og eiendomservervelse. 
Åstedssakene viser hvordan partene gikk frem for å klare dette.

«Hævderen behøver ikke at føre bevis for sin gode tro. Det er saksokeren, som maa føre 
bevis for ond tro eller at den gode tro ialfald er en agtløs god tro. At det er saksøkeren, som 
maa føre bevis for ond tro hos hævdesiideren er i overensstemmelse med en gammel 
rettsgrundsætning om bevisbyrden, naar god tro er vilkaar for en retsvirkning.» (Gjelsvik, 
1919:316-7) Hevden kunne bare brytes gjennom mothandling fra den berørte part i saken. Når 
Aanonsen hevdet sine rettigheter, forsøkte motparten å føre bevis for den onde tro ved å 
komme med fornærmelser mot ham om bortjaging av kyr og hjuringer, samt å ha satt nye 
deildesteiner. Saksøkeren må føre bevis for den onde tro om hevden skal stanses, mens den 
saksøkte (hevderen) må bevisbevissettelse ut hevdstiden.

**«Alders Tids Brug»**

**Norm for rettsforhold**

Alders tid (Arilds tid, gammel tid, uminnelig tid) er et tidsrom som er betydelig lengre enn 
tjue år. Verken teori eller praksis har fastslått dets lengde til et bestemt antall år. (...) Den som 
påberoper seg alders tids bruk, fører som regel de eldste folk på stedet som vidner for å bevisse 
den påståtte bruk. (Brækkhus/Hærem, 1971:611) Vitnene beviter at bruken har foregått over 
så lang tid som de kan huske, og de har aldri har hørt eller trodd bruken var uberettiget.

Påstander om «onde tro»

Tankesløshet og uredelige motiver
Uhell kunne skje, men flytting av merkesteiner i tankesløshet møtte også sterke reaksjoner. Tankesløshet var på ingen måte noen unnskyldning, og barn ble ofte gjennom oppdragelsen advart mot å røre merkesteiner. Fortellingene omhandler stort sett de bevisste ugjerninene, og ikke så mye de tankeløse handlingene. Men den sterke advarselen rettet mot tankesløshet styrker oppfatningen om grunnleggende holdninger og sterke normer forbundet til eiendom som kulturelt fenomen.

Eiendomstyveri var ran av en annen gårds eiendom. Kildene refererer direkte til hendelser og situasjoner. Fortellingene inneholder derfor ytterligere aspekter enn den rent oppdragende funksjon. Merkesteiner utgjorde en grense og delelinje mellom eiendommer. Steinene var satt ned av menneskehender som var bekreftet gjennom bruk av vitnesteiner og plassering knust glass eller aske under steinene. Flytting av en slik merkestein var derfor ikke annet enn en bevisst og derfor handling i 'ond tro'. Den 'onde tro' som motsetning til 'god tro' har sin mest ettertrykkelig utforming i deildegastens analogi med djevelen.

Husmannskona Brynhild var fattig, men dette var ingen unnskyldning. Hennes motiver og intensjoner var på ingen måte gode, og hennes situasjon kunne ikke rettferdiggiøre det hun gjorde. Oppdragsgiveren til Brynhild kunne heller ikke skjule sin onde vilje bak en fattig kvinne, men ble også selv straffet. Beskyldninger om den onde tro virket stigmatiserende. Denne form for stigmatisering gjennom rettsaker kan være en forklaring på hvorfor...

**Fornærmelser, skam og vanære**

Hvor går grensen der beskyldninger for jordeiendomstyveri ble en æressak? Beskyldninger og påstander om motpartens onde tro og onde vilje minner mye om krenkelse av æren og angrep på menneskers personlige integritet. Åstedssakene viser gjennom konfliktter at søksmål ofte blir møtt med motsøksmål, og at begge parter så seg selv som rettmessige eiendom- og bruksinnehaver.


Det er også en mulighet at deildegastfortellingen i mange tilfeller var direkte konsekvenser av en følelse av rettmessige beskyldninger og fornærmelser gjennom en rettssaksprosess som tapende part. Deildeflytting ble beskrevet som synd og stor skam, og det virker som om beskyldninger gjennom begge kildetypene kan oppfattes som en forsvar av egen ære og samtidig stigmatisering av andre gjennom beskrivelser av påstand om ’ond tro’ og skamfulle handlinger.

Det ligger et maktforhold i uttalelsene, og et forsøk på å påvirke aktør og situasjon. Om

---

42 «Indstævnte ansaat med Bødder efter Lovens 6-21, fordi han i sin til Forligelsescommissionen indgivne
Klage har beskyldt mig for at have sat nye Delestene han til Fornærmeelse samt slaet hans og brugernes
kreaturer, samt endelig at betale han Sagens Omkostninger med noget tilstrækkelig.» [Pr. 3, s113]

43 I den Norske Lov fra 1687 som det refereres til i denne oppgaven så loveteksten inddelt etter bok, kapittel og
artikkel. Det vil si at 5-5-3-4 står for femte bok, femte kapittel og femte til fjerde artikkel som er
stigmatiseringer fungerte som hevn eller en slags skremming, er tolkninger som er relevant i forhold til kildenes karakter som rykte og del av den private konfliktdiskursen. James G. Carrier beskriver denne type makt som en slags ostrakisme, som i den greske antikken var en slags bortvisning av maktpersoner som kunne true demokratiet. Stigmatiseringer av deildeflyttere som ukristelige og som en som ikke var del av den menneskelige verden var, en projisering også over på deildeflytterens slekt og etterkommere. «The third kind of power was intimidation. This ranged from the semi-legitimate and overt (such as ostracism, which could be very effective when used by a large group against a small one) to the highly illegitimate and covert (especially sorcery).» (Carrier, 1998:97) Han mener skremningen kunne være 'åpen' som den greske form for ostrakismen, eller mer 'skjult' som beskyldninger om trolldom. Olav Bø mener også det å bli dømt til å bli gjenferd og ikke få ro i graven var en form for skremming: Tradisjonen holdt fram med skremningen og formålet var å hindre at slike uggjerninger ble gjort. (Bø, 1955)

«Ikkebrug ei kunde erhverve Eiendomsrett»

**Passivitet**
Forsøk på ervervelse var derfor en konstant økonomisk og sosial trussel, og når trusselen ble reell nødvendiggjorde dette sanksjoner. Passivitet kunne føre til tap av økonomiske verdier. Handling, bruk og konflikt var derfor nødvendig for å forsvare og legitimere egne interesser. Søksmål og rykte var påstander som kan oppfattes som strategier som motsats til passivitet og forsøk på å bryte andres 'feilaktig' besittelse og forsøk på hevd. Eiendomsretten blir av Brækkhus og Hærem omtalt som «tilstandsrettigheter». Tilstandrettigheter betegner de rettigheter som etablerer en viss tilstand ofte uten tidsbegrrensninger, og som forutsettes å

grunnlaget for hevd.
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Uttrykket -ikkebrug e i kunde erhverve Eiendomsrett- fra den ene åstedssaken, forteller at passivitet aldri kunne danne grunnlag for hevd på eiendomsrett. Dette samsvarer med den lovtolkningen det er gjort rede for ovenfor. Passivitet har egentlig ikke noe med hevd å gjøre, men forteller kun hva ’ikke-hevd’ var. Passivitet møter man flere steder i åstedssakene; parter mente at bruk av ressurser hadde foregått «uten nogen påtale». Bruk og besittelse kan gjennom slike uttrykk tolkes som en aksepterings i som følge av motpartens passivitet. Uttrykket er en oppfatning av egen legitim handling og ervervelsen i ’god tro’.

*Aktivitet*

Fortellingene om deildegasten er også en aktiv handling som tradert materiale over generasjoner, og i likhet med åstedssakene kan de tolkes som forsvar mot urettmessig ervervelse. «Den berettigede må vise aktivitet i en eller annen form for å bevare sin rett.» (Brækkhus/Hære, 1971:570) Aktivitet blir både en måte å erverve eiendom, men også en måte å forsvare den på.


**Handling og samfunn**

**Gemeinschaft und Gesellschaft**


En konseptuelle dikotomi for å beskrive og tolke to systemer og samfunnstyper, finner man i den tyske sosiologen Ferdinand Tönnies’ (1856-1936) begrepspar Gesellschaft og Gemeinschaft. Begrepene fungere som modeller for hans tolkning av handlingsstrukturer. De to
sentrale begrepene for handlingsstrukturene kaller Tönnies for vesensviljen og kårviljen. Vesensviljen kjennetegnes av slektskap og moralske bånd som produserer en relativt homogen, sammenhengende og tradisjonell sosial orden. Kårviljen betegner derimot handlingstyp og atferd som tenkte bilder, og representerer menneskers frie valg. Kårviljen er derfor mer vilkårlig i form og konsekvenser. (Herav også betegnelsen kårvilje.) Handlingsstrukturene viser hvordan fortiden og fremtiden forstår ut fra forskjellige viljer hvor «...vesensviljen beror på det forgangne, og må forstås utfra det, i likhet med det vordende. Kårviljen derimot, lar seg bare forstå utfra selve det fremtidige som den står i forhold til.» (Ferdinand Tönnies, Østerberg, 1990:30)


**Økonomisk atferd**

Adam Smith’s *Wealth of Nations* (1776) skiller ikke skarpt mellom økonomiske og sosiale emner, men har en lett sammenblanding av det økonomiske og sosiale. Sammenblanding av det økonomiske og sosiale vedvarte ut på 1800-tallet, spesielt i Tyskland hvor en lokal versjon av den institusjonelle økonomien utviklet seg og senere ble til den ’Historiske Skolen’. I England derimot var Richardo og andre økonomer opptatt av mer abstrakte deduktive analyser. Uenigheten toppet seg med ’metodestriden’ som startet i Tyskland og Østerrike i 1880-årene, hvor den abstrakte deduktive tilnærmingen gikk totalt seirende ut av striden mot den historiske og sosiale forståelsen av økonomi. Innenfor sosiologi var det for øvrig flere forskere med interesse for økonomiske spørsmål (for eksempel Auguste Comte, Emile Durkheim og Max Weber) som var kritiske til abstrakte økonomiske teorier. (Sweedberg/Granovetter, 1992:3)

his living upon nature and his fellows. It refers to the interchange with his natural and social environment, in so far as this results in supplying him with the means of material want satisfaction.» (Polanyi, 1992:29) Individets avhengighet av naturen og hans sosiale omgivelser betyd også at atferd har sine begrensninger og rammer. Avhengigheten er nært knyttet til både det økonomiske og sosiale. Asbjørn Klepp mener at den førindustrielle bryllupsskikken, skålgaven, er et godt eksempel på denne substantivistiske forståelsen av økonomi. Denne skikken hadde en økonomisk funksjon, samtidig som den hadde en viktig symbolsk betydning ved at den både reflekterte og befestet en bestemt samfunnsorden. (Klepp, 1995) Konflikter om eiendom uttrykker også en bestemt samfunnsorden. Samfunnets normer skapes og manifiseres gjennom konflikthåndtering.


Motsatsen til den substantivistiske økonomiske forståelse er en mer liberalistisk forståelse av økonomisk atferd, mener Karl Polanyi. Den utledes fra: «the logical character of the means-ends relationships, as apparent in such words as "economical" or "economizing." It refers to a definite situation of choice, namely, that between the different uses of means induced by an insufficient of those means.» (Polanyi, 1992:29) Økonomisk atferd blir derfor styrt av individuelle motiver om profitmaksimering. Den abstrakte fortåelsen av økonomisk atferd betyr «at økonomi – eller økonomisering – er å forstå som de valg mennesket som rasjonell aktør gjør for å oppnå størst mulig fordel.» (Klepp, 1995:18) Individer vil i mindre grad ta hensyn til sine sosiale omgivelser. Asbjørn Klepp mener at formaløkonomi handler om hvordan menneskelig atferd må forstås som frie valg. Substantivisme handler om hvordan
mennesker ikke har noen valg, mener Asbjørn Klepp. (Ibid., 1995)


Eiendom og økonomi
I forhold til eiendom og konflikt virker aktørenes handlinger både frie og begrensede. I selveiersamfunn som Setesdalen stod den private eiendomsretten sterkt, men samtidig var den innskrenket av andres bruksrettigheter og ulike former for sameie. Økonomisk utfoldelse var ikke vilkårlig, men regulert og ordnet juridisk av loven og sosialt av normene.

Hushold- og selvbergingsøkonomi

'Herredømme' er også et uttrykk som brukes i åstedssaken mellom Kjørvestad og Viken for å beskrive selveierbondens rolle som husholdets overhode. Husbondens makt innebar ikke herredømme i sin absolutte betydning av eiendomsrett, for husfaren hadde visse (begrensede)

44 Dominium (lat., av dominus, 'herre'), romerrettslig uttrykk for den meget vidtgående eiendomsretten og


herrredømmet familiefaren hadde over alle ting og personer i familien. (Jon Gisle, 1999)
måtte forlate gården (Jmf., s. 66). Umoralen representert av en prest forsterker følelsen av uorden og utrygghet, og viser hvilken konsekvenser umoral og gale holdninger kan få.


**Eiendomsrettigheter som institusjon**


**Økonomisk og sosial forventning**

Gjennom sivile søksmål og fortellinger om deildegasten er partene aktive i kontrollen av eiendomsrettigheter som institusjon. Kontrollen med den enkeltes handling medfører også en bekreftelse av institusjonens rammer av muligheter og begrensninger. Konfliktene vil derfor sone rammene for hva som er riktig og uriktig atferd i forhold til eiendom, og samtidig indirekte påvirke individer og husholdets økonomiske utfoldelse.

kontroll. Vern om rettssamfunnet kan like mye tolkes som aspekt og middel for den økonomiske og sosiale kontroll. Og den sterke rettsoppfåtnigen, slik den fremkommer i tradisjonen, viser hvor sterke de sosiale normene var i samfunnet.


**Tradisjon og eiendom**


Tradisjon blir av Terje Planke definert, «ut fra at det må forefinnes en kontinuitet, en videreføring av kunnskap, holdninger eller forståelse imellom tre tradisjonsgenerasjoner.» (Planke, 2001:10) Det eksisterer et tradisjonelement i begge kildetyper, men de er ulike i form. Jeg ser på tradisjonens tilstedeværelse i aktørenes handlinger og tradisjon med en bestemt intensjon. «Kunnskap» produsert av felleskapet i form av «generally received


**Eiendom og konflikt**

**Forbrytelser eller normbrudd**


Fortellingerne om merkestesinsflytting går langt i å beskrive jordtyveri som en forbrytelse og krenkelse av andres eiendomsrettigheter og økonomiske interesser. Diskursen under åstedssakene er noe annerledes med krav til den juridiske prosedyren, og uttrykkene virker

Sosiale normer og kulturell orden


flytende grense mellom merkesteinsflytteren og djevelen. I flere tilfeller blir merkesteinsflytteren omtalt som besatt av djevelen, eller til og med som djevelen selv.

**Konflikt og integrasjon**


Karl Polanyi mener måten å finne ut av hvordan økonomisk atferd var institusjonelle, var å undersøke hvordan økonomien tilegnet seg stabilitet og enhet. «A study of how empirical economies are instituded should start from the way in which the economy acquires unity and stability, that is the interdependence and recurrence of its parts.» (Polanyi, 1992:35)


Warren Sebean mener det eksisterte to styrende prinsipper - «mediation and reciprocity» - for fellesskapet. Jeg oversetter begrepene med forhandling og gjensidighet. Det som gjor fellesskapet mulig er at det involverer serier av mellomliggende forbindelser eller forhandlinger. En sentral form for forhandling «is provided by property – the access to resources, the apportionment of rights and claims, and the acceptance of obligations and duties. Other forms of mediation can be found within the spheres of production and exchange or in the sphere of social value – the way, for example, honor is allocated within the constant
Avslutning - Eiendom som krysskulturell kategori

«Du skal ikke flytte merkesteinene mellom deg og din nabo, de som fedrene reiste på den jord du får i arv i det landet Herren din Gud vil la deg vinne». (5. Mosebok 19,14)


«Embeddedness of property»

«Property as an analytical category is a powerful but frequently neglected tool for social analysis.» (Sabean, 1990:17) Eiendom som krysskulturell kategori skal ikke forstås som et deduktivt analytisk begrep generert ifra vitenskapelige teorier. Kategorien er derimot det mennesker tenker og handler ut ifra, eiendom som kategori er aktørenes egen konstruksjon.

Det finnes ingent enkelt forklaringsskjema for menneskers handlinger og holdninger i forhold til eiendom. Motiver og handlingers funksjoner kan verken begrenses til det økonomiske eller det sosiale. Økonomisk atferd må forstås i forhold til økonomiske og ikke-økonomiske institusjoner. Karl Polanyi mener økonomisk atferd «is embedded and enmeshed in institutions, economic and noneconomic. The inclusion of the noneconomic is vital. For religion or government may be as important for the structure and the functioning of the economy as monetary institutions or the availability of tools and machines themselves that lighten the soil of labor.» (Polanyi, 1992:34) Økonomisk atferd er innesluttet og innviklet i

økonomiske og ikke-økonomiske institusjoner. Polanyi’ teori er empirisk forankret, i motsetning til den mer abstrakte ’formale’ forståelse av økonomisk atferd. Polanyi mener det sosiale må tas med i betraktning når man skal forstå den økonomisk atferd i før-industrielle samfunn. Forståelsen tar i større grad hensyn til kulturen i sin helhet, og gir en bedre mulighet til å se delene i forhold til denne helheten i en analyse.

Polanyi adopterte konseptet om ’embeddedness’ for å trekke oppmerksomheten mot før-industrielle økonomier (og dens former som var forskjellig fra markedskapitalismens). Eiendom som analytisk kategori brukes til å forklare førmoderne sosiale systemer. (Sabean, 1990:17) Sosiale og økonomiske sammenhenger åpenbarer seg gjennom eiendomskonflikter. «All social transactions take place within a field of rights, duties, claims, and obligation, which taken together comprise the system of property holding.» (Sabean, 1990:17) Eiendom omhandler ikke bare økonomiske relasjoner, men også en rekke andre aspekter og kulturelle prosesser i samfunnet - som tradisjon, sosiale normer, religiositet og konflikt. «The word ’property’ is best seen as directing attention to the vast field of cultural as well as social relations, to the symbolic as well as the material contexts within which things are recognized and personal as well as collective identities made.» (Hann, 1998:5)


Moraløkonomi
utløsende årsakene for opprøret var de skyhøye priser, uaktsomhet blant kjøpmenn og direkte sult. De folkelige klagemålene opererte innenfor en folkkelig konsensus og samtykke til hva som var legitim og illegitim praksis i markeder, møllevirksomhet og baking. Den folkelige konsensus var «grounded upon a consistent traditional view of social norms and obligations, of the proper economic functions of several parties within the community, which, taken together, can be said to constitute the moral economy of the poor.» (Thompson, 1971:79) Folket hadde sine egne oppfatninger og sin egen rasjonalitet som kom til uttrykk gjennom opprør.


**Eiendom som imperativ ideologi**


Tolkningen av kildetypene som performative forventninger viser hvordan bonden verner om sin eiendom, og uttrykker samtidig hva slags atferd som aksepteres og ikke aksepteres i samfunnet. Reproduksjon av sosial orden som skjer gjennom konflikt kan gi inntrykk av å styres av en bestemt kollektiv mentalitet, kulturell verdi eller en form for felles «ideologi» som antropologen Erika R. Wolf kaller det. «På samme måde som bønderne udgjør en del af en større social orden – og står i forbindelse med den gennem deres koalitioner – således deltager de også i en symbolsk forståelsens orden, en ideologi der angår arten af den menneskelige oplevelse. En sådan ideologi består af handlinger og ideer, af


«Arkiv» for legitime og illegitime handlinger


«å stjele etter døden»

Summary


kulturelle verdier. Konfliktene virket integrerende på samfunnsstrukturen.
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