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KAPITTEL 6.
KAPITTEL 1.
INNLEDNING

1.1 Emne og problemstilling

Denne masteroppgaven omhandler kirkebygningen på Romerike i Akershus Fylke i perioden mellom 1150-1250 e. Kr. Karakteristisk for denne perioden er at det foregår en omfattende kirkebygging over stort deler av landet hvor ca. 1200-1300 kirker i tre og stein ble bygget. Perioden er ansett for å være den mest aktive byggeperioden i hele middelalderen hvilket i hovedsak skyldes to forhold. For det første var trekirkene fra misjonstiden, ca. 950/1030 e. Kr. med såkalte jordgravde veggstolper generelt i så dårlig forfatning at de måtte skiftes ut. For det andre vokste det i denne perioden frem en sentralkirkelig organisasjon med faste bispeseter i de største byene, og med det et økonomisk grunnlag som gjorde den i stand til å få reist store domkirker i stein i disse byene, samtidig som byggeaktiviteten og byggeomiljøene i byene påvirket kirkebygningen som fant sted utenfor byene eller på landsbygden (Anker & Havran 2005:14-15; Birkeli 1973:14; Christie 1996:160-161; Ekroll 1997:10,26, 29-30).

Når det gjelder kirkenes byggemåte var det trekirkene som fra først av dominerte eller var tallrike over store deler av Europa sør til Alpene. I løpet av middelalderen ble imidlertid trekirkene på kontinentet og de britiske øyer erstattet av steinkirker. I Norge, Island og deler av Sverige fortsatte man i hovedsak å bygge trekirker ut gjennom hele middelalderen. Det som likevel er karakteristisk for Norge er at man her fortsatte å bygge trekirker etter middelalderens slutt og frem til moderne tid. Av de ca. 1200-1300 kirkene som ble bygget, ble imidlertid bare ca. 300 reist i stein i løpet av middelalderen innenfor den nåværende riksgrensen, hvor ca. 150 er bevart til i dag i en eller annen form. Tar man med tidligere landskap som Jämtland og Bohuslän blir tallet ca. 350. Til sammenlikning har naboland som Danmark og Sverige henholdsvis ca. 900 og 1800 stående steinkirker fra middelalderen. Årsakene til dominansen av trekirker i Norge i middelalderen er i etterkrigstiden blitt forklart ut i fra befolkningsmessige og økonomiske forhold i forbindelse med historieforskningens fokus på jordeiendomsforhold i middelalderen. Det å bygge i stein var generelt mer ressurskrevende, fordi det forutsatte profesjonelle håndverkere gjennom flere trinn i byggeprosessen som for eksempel steinbrytere og – huggere, murere, kalkbrennere og kalkslagere. I tillegg kom transporten av steinen som var tung og kostbar. Videre forutsatte steinbyggingen et samfunn som kunne brødfø en gruppe som ikke selv produserte den mat.


Det som ligger til grunn for denne problemstillingen er tanken om at det kanskje ikke nødvendigvis var økonomi og beliggenheten til kirkene som avgjorde deres byggemåte, men at andre forhold kan ha ligget bak. I andre deler av landet finnes det eksempler på studier, som viser at forskjeller i økonomi ikke nødvendigvis behøver å tilsvare forskjeller i byggematerialet til kirkene. F. eks. har kunsthistoriker Leif Anker foretatt studier i

1.2 Forskningshistorien


Med Harry Fett ble studiet av middelalderarkitekturen gjort til en del av kunsthistorien på grunn av hans introduksjon av den stilanalytiske eller stilkritiske metode som redskap i arbeidet med å sette monumentene inn i en typologisk/kronologisk sammenheng.

vurdere graden av teknisk vellykkethet, stille opp en utviklingsrekke der den fullgode "klassiske" løsningen representerte endepunktet. Av en slik rekke kunne man igjen utlede relative dateringer, fordi man mente at den vellykkede løsningen nødvendigvis ville komme etter den mindre vellykkede. Men selv om bygningsarkeologens hovedoppgave var og er å utrede enkeltmonumentenes bygningshistorie, ble sammenliknende studier stort sett det samme målet som for stilanalytikeren: å utrede de innbyrdes forbindelser mellom en større eller mindre gruppe bygninger med tanke på å datere dem i forhold til hverandre og vise deres avhengighetsforhold til hverandre. Bygningsarkeologene var stort sett tilfredse med undersøkelser som ga sikrere absolutive og relative dateringer i tillegg til påvisning av håndverksmessig forbindelse med andre bygninger (Lidén 1996:ibid.).


Grunntanken bak arkitekturikonografisk forskning var at bygningens utforming ved siden av dets bygningsmateriale og rent praktiske og funksjonelle hensyn, var betinget av den symbolverdi den hadde, der symbolverdien utgjorde arkitektures meningsinnhold. I norsk forskning har man innenfor denne retningen vært opptatt av å forklare meningen bak atypiske ledd ved bygninger. For eksempel er det gjort forsøk på å forklare den åttekantede koravslutningen eller oktogonen i domkirken i Trondheim. Metoden baserte seg på sammenliknende studier, men har som mål å få avgjort i hvor stor grad en bygning er ment å være en kopi av en annen bygning, for der igjen kunne avgjøre hvilken spesiell funksjon bygningen eller bygningsleddet hadde, og endelig på det grunnlaget kunne vurdere hvilket meningsinnhold bygningen var bærer av (Lidén 1996:150).

I følge Brendalsmo (2001:5-6) er det i løpet av de siste 15-20-årene vokst frem en større interesse blant norske middelalderarkeologer for å undersøke og diskutere middelalderkirker og kirkebygging i en kildemessig bredere sammenheng. I både den eldre og nyere kirkeforskningen har spørsmålet om hvem som bygde kirker i middelalderen vært en felles


Videre har premisset om at det å bygge kirker, især steinkirker, var meget kostbart, hatt stor innvirkning i diskusjonen om hvem som bygget kirker i middelalderen. Diskusjonen i Danmark, og dels Sverige må sees på bakgrunn av at nær samtlige kjente middelalderkirker der ble bygget i stein. Oppfatningen blant de fleste danske og svenske forskere er derfor at det å bygge i stein var ressurskrevende. En tilsvarende oppfatning finnes også innenfor norsk

2.1 Misjonstid ca. 950-1030/50 e. Kr.


2.2 Tidlig- og høymiddelalder ca. 1030/50-1350 e. Kr.


Imidlertid snur utviklingen av den lokale kirkeorganisasjonens struktur fra midten av 1100-tallet og utover 1200-tallet med opprettelsen av bispedømmer i ulike landsdeler og med en


2.3 Arkeologisk og historisk periode

KAPITTEL 3.
GEOGRAFI

3.1 Geografisk avgrensning


Hovedgrunnen til vårt valg av Romerike som geografisk undersøkelsesområde i denne oppgaven er så vidt vi vet at ingen forfatter eller forsker har gjort en bredere undersøkelse i dette geografiske området med hensyn til kirkenes ulike byggemåter og hvorfor trekirkene eller stavkirkene som i landet for øvrig dominerte kirkebyggingen der i middelalderen. Selv om arkeologer som Sigrid og Håkon Christie riktignok omtaler emnet i serien ”Norges Kirker” bind 1 (Akershus Fylke) gjør de dette ut i fra årsaker som økonomi og trebyggingstradisjon (Christie 1969:1:21, 24-26). Det som på den annen side har vært en minst like viktig grunn i vårt valg av Romerike som geografisk undersøkelsesområde er Dagfinn Skres doktorgradsavhandling fra 1996 om ”Herredømmet. Bosetning og besittelse på Romerike 200-1350 e. Kr.,” hvor han i sitt forsøk på å ”rekonstruere” aristokratiets
jordegodsutvikling og -besittelse over en tidsperiode på ca. 1000 år, bl.a. har beregnet de økonomiske størrelsene til 37 gårder hvor de sto tre- og steinkirker i middelalderen.

3.2 Materiale

3.3 Tre/stavkirker
tre/stavkirke som lå i Follo lå øvrige tre/stavkirker som Ullensaker, Hovin, Bjerke, Hurdal og Feiring på Romerike. I tillegg fantes det 3 trekirker som Blaker, Gjerdrum og Holter på Romerike hvor beskrivelsene ifølge Christie (ibid.) tyder på at de var oppført av reisverk (Christie 1969:1:figur 2). Med stavkirken som sto på Imshaug gårds har vi altså skriftlige kilder om 9 trekirker fra middelalderen på Romerike hvor trolig 6 kan karakteriseres som ”sikre” stavkirker og 3 som ”mindre sikre” eller potensielle stavkirker. I denne oppgaven skal vi velge ut 5 av dem sammen med 5 steinkirker på Romerike som trolig ble bygget innenfor den mest aktive byggeperiode i Norge i middelalderen mellom ca. 1150-1250 e. Kr, for deretter å se hvilke gårdar de eventuelt hørte til eller ble bygget på.


3.4 Steinkirker – datering og arkitektur

Når det gjelder steinkirkenes planform er de som de fleste norske sognekirker bygget over en enkel planform med et rektangulært skip og et smalere rettavsluttet kor. Unntaket på Romerike er Asak kirke som bare besto av et rom uten et utskilt kor som eget bygningsledd (Christie 1969:1:30, 54). Steinkirkene på Romerike ved siden av Asker og Bærum representerer flere forskjellig typer, men de er preget av samme håndverk som er karakteristisk for de større romanske kirkebygg i Oslo og Hamar bispedømmer, noe som viser at de tilhørte samme byggemiljø. Mest sannsynlig fungerte Oslo bispesete som en sentral for
byggingen av steinkirker i bispedømmet ved at bygghytten eller byggmiljøet ved at
Halvardskirken i Oslo var opplæringssenter for byggmestre og håndverkere som i sin tur sto
for byggingen av steinkirker rundt om i bispedømmet (Christie 1969:1:50, 52). Når det videre
gjelder kirkenes alder er det ikke mulig å tidfeste dette nøyaktig, men ut i fra Halvardskirkens
arkitektoniske særpreg når det gjelder muremåte, materialbruk og former i muråpninger lar
det seg likevel gjøre å datere kirkene på Romerike innenfor en forholdsvis avgrenset
tidsperiode. I utgangspunktet er middelalderens steinbygninger tradisjonelt sett delt inn i to
grupper etter hvilken tid de er oppført. Generelt hører bygninger som ble oppført på 1100-
tallet og i begynnelsen av 1200-tallet til den såkalte romanske periode, mens bygninger fra
andre halvdel av 1200-tallet og utover i middelalderen hører til den gotiske periode.
Betegnelsene refererer til bygningenes stilpreg når det gjelder ornamentale detaljer og formen
på arkitektoniske bygningsledd som portaler, vinduer, buer, hvelv og pilarer osv. Det er verdt
å merke seg at de to begrepene er lite presise i dateringsøyemed. For eksempel ble det bygget
”romansk” langt inn på 1200-tallet, mens det i Trondheims domkirke finnes fullt utviklede
gotiske former i sluttet på 1100-tallet. Romansk arkitektur kjennetegnes generelt av rundbuer,
kryss- og tønnehvelv og en tung og massiv konstruksjon, hvor overveiende del er bevarte
kirker. Når det endelig gjelder middelalderens muremåter med såkalt bruddsteinsmurverk
deles denne inn i to typer. En tidlig type fra 1100-tallet hvor mursteinenes spalteflate er
liggende, noe som gir lave og jevne skift, og en senere type fra 1200- og 1300-tallet hvor
spalteflaten er reist på høykant eller ”på flasken”, som gir en høyreist, men uregelmessig
kontur eller skift. Den siste typen er en teknisk utvikling og knyttes ikke til bygningens stil,
men pga. at tidsskillet mellom de to typene ”faller sammen” med tidspunktet for overgangen
fra romansk til gotisk stil, kalles de to murverkstypene for henholdsvis romansk og gotisk

Går vi tilbake til Domkirken eller Halvardskirken i Oslo ble denne bygget som en romansk
steinbasilika for bispesetet der i første halvdel av 1100-tallet. Denne måten å bygge på beholdt
sine særpreg langt inn på 1200-tallet. Omkring midten av dette århundret begynte vinduer og
portaler å preges av såkalte gotiske stilformer som bl.a. spissbuer, ribbehvelv og strebebuer,
og mot slutten av århundret ble arkitektoniske detaljer hugget i kleber istedenfor kalkstein i
Oslo-kirkene, noe som tyder på at Oslo-skolen (byggemiljøet) hadde utviklet sin kleber-
gotikk. Imidlertidvant ikke kleberstein som byggemateriale innpass i den gruppe kirker som
ble reist på Romerike og i Asker og Bærum, og siden heller ikke gotiske detaljer og stiltrekk
kan spores i disse kirkene i det hele tatt, ser det derfor ut til at steinkirkebyggingen i disse

Ut i fra det ovenstående må utvelgelsen av kirkene eller vårt arkeologiske materiale baseres ut fra følgende kriterier:

1) De tre/stavkirker og steinkirker som vi skal sammenlikne hverandre med må være bygget i noenlunde samme tidsrom, dvs. mellom ca. 1150 og 1250 e. Kr, som var den mest aktive byggeperioden i Norge i middelalderen.

2) Kirkene må geografisk være lokaliseret i nærheten av hverandre, dvs. helst innenfor samme bygd eller kirkedistrikt/sogn.

KAPITTEL 4.
METODE

4.1 Gård og kirke/kirkested – definisjoner
breadere grunnlag for å diskutere hvem som bygde kirkene, noe som vi også senere skal gjøre i denne oppgaven.

4.2 Datering og lokalisering av kirker/kirkested – gård

4.3 Gårdenes (kirkenes) økonomiske størrelser – bygd/sogn

Etter at vi har knyttet de fleste kirker/kirkesteder til en gård blir neste skritt å vurdere gårdenes økonomiske stilling i forhold til andre omkringliggende gårder i bygden eller sognet (kirkedistriktet) de hørte til. Generelt er bygdene på Romerike skilt av topografiske markører som elver, åser og skogsstrekninger. Når det gjelder det geografiske forholdet mellom bygd og sogn på Romerike er hovedmønsteret at sognegrensende bare delvis følger de gamle bygdegrensene. Det hender at en bygd er delt i flere sogn, og en sjelden gang at et sogn også omfatter deler av to forskjellige bygder. I et par tilfeller faller likevel sognets grenser sammen med bygdens grenser (Skre 1996:174). Etter vurderingen av gårdenes økonomiske stilling må gårdenes geografiske beliggenhet vurderes i forhold til hverandre og øvrig bosetning i bygden/sognet. Hensikten med dette er å se om det finnes en struktur i bosetningen som indikerer at gårdene med kirker/kirkesteder kan ha vært stor- eller setegårder innenfor større godssamlinger eller utgjort gamle sentra i bygdene de hørte til. Imidlertid er dette et komplekst og tidkrevende arbeid, og vi vil derfor i hovedsak benytte oss av den forskning som er gjort av arkeolog Dagfinn Skre i de sentrale deler av Romerike. I sitt doktorgradsarbeid: "Herredommet, Bosetning og besittelse på Romerike 200-1350 e. Kr," har Skre retrospektivt beregnet og vurdert de økonomiske verdiene til 37 gårder på Romerike hvor det lå kirker i høymiddelalderen. Når gjelder hans geografiske undersøkelser på Romerike forsøker han å "rekonstruere" jordgodsbesittelsen til det lokale aristokratiet på Romerike i et tidsperspektiv på over 1100 år, fra yngre romersk jernalder til høymiddelalderen (Skre 1996:1-2). Utgangspunktet for Skres geografiske undersøkelser er skriftlige kilder som viser at ansamlinger av store heleide gårder i de større bygdene på Romerike, opprinnelig i privat og verdselig eie, i løpet av høymiddelalderen kom i lokal- eller sentralkirkelig eie. Ifølge Skre (1996:171-172, 195) var gårder med kirker spesielt attraktive for kirken som institusjon i middelalderen, da retten over kirken ofte fulgte gården. I de fleste ansamlinger av gårder på Romerike finner Skre også en kirke, som regel på en av de største gårdene. Gjennom å plukke ut kirkestedene på kartet finner han at det omkring de fleste kirkesteder ligger heleide gårder som oftest i de beste jordbruksstrøk. I omgivelsene rundt disse igjen ligger også mange mindre gårder. Skre aner derfor en indikasjon på styrt bosetning, hvor gårder med kirker/kirkested var sentrale gårder for lokale jordherrer, og at konsentrasjonen av gårder omkring kirkestedene er rester etter deres jordegods, som har kommet ut av deres besittelse og inn i større kirkelige godssamlinger (ibid.) I vår analyse og identifikasjon av kirkenes byggherrer vil også her bruke deler av hans arbeider som er gjort på Romerike, spesielt hans topografiske undersøkelser som er gjort i de bygdene hvor
tre/stavkirken sto og hvor han ved hjelp av arkeologiske kilder som gravfunn- og gravminner og ulike jordebøker forsøker å lokalisere mulige storgårder eller gamle sentra i disse bygdene (Skre 1996:525-540, 564-572, 590-592). Ved å identifisere mulige byggherrer eller eiere får vi videre en indikasjon hvordan kirkebyggingen kan ha blitt organisert på de gårdene kirkene ble bygget, dvs. om det var enkeltmenn eller felleskap som stod bak byggingen av kirkene. Det er dette Skre gjør i sin magistergradsavhandling fra 1984: "Gård og Kirke, Bygd og Sogn," hvor han første gang bruker sin økonomisk-geografiske analysemetode i Sør-Gudbrandsdalen. Han undersøker her som på Romerike kirkesteds beliggenhet i mikroperspektiv, dvs. i forhold til gård og tun samt i makroperspektiv, dvs. i forhold til bosetningen i bygda, for å se om gårdenes kirker/kirkested ligger sentralt eller usentralt i forhold til bosetningen i bygda.

4.4 Gårdenes (kirkenes) bruksverdi – landskyld som økonomisk målestokk og bruk av retrospektiv metode
For å kunne vurdere den økonomiske størrelsen på gårder hvor det lå kirker i middelalderen må vi ta utgangspunkt i gårdenes produksjon eller det gårdenes jordens avkastning, da gården utgjorde den eneste driftsøkonomiske enheten for folk flest i middelalderen. Fra høymiddelalderen av ble alle jord som lå under gårdenes skyldsatt mer eller mindre ved offentlig taksering, og skyldleie- og leidesystemet kan følges bakover i tid til omkring 1200 e. Kr. I denne sammenhengen er det landskylden som er den primære målestokk for gårdenes økonomiske status og størrelser i forhold til hverandre (Ingvaldsen 1996:20). Landskylden var opprinnelig den årlige avgiften som en leilending skulle betale til jordeieren for bruksretten av jorden hans, og en gård kunne ha flere eiere som fikk landskyld alt etter hvor stor part eller del de eide i gården. Landskylden ble videre fastsatt med utgangspunkt i avkastningen av gårdenes dyrkede innmark, og utgjorde ca. 1/6 av brutto avkastning. Likevel det viktigste ved å bruke landskylden som økonomisk målestokk er at vi også får et relativt bilde av gårdeierens sosiale status, da vi må regne med at større eller store gårder generelt ga større avkastninger og dermed større økonomiske ressurser som gårdenes eier kunne råde over. Forskjeller i gårdsstørrelse må derfor på tilsvarende vis generelt vise til forskjeller i sosial og økonomisk status hos gårdenes eiere. Imidlertid må det understreskes at det ikke kan settes et 1:1-forhold mellom en gårds landskyld og beboernes status. For det første finnes det generelt ingen direkte opplysninger i samtidige skriftlige kilder som forteller om gårdeierens sosiale status. For det andre kan vi heller ikke med sikkerhet vite om storgårder var en sentral- eller hovedgård i et større gårdskompleks eller en frittstående storgård. På den annen side kan en
gård der landskylden står oppgitt som liten ha ligget øde i seinmiddelalderen slik at landskylden i senere skattematrikker blir påfallende lav eller gården kan opprinnelig ha vært en del av et større gårdskompleks som senere er blitt skilt ut i forbindelse med byggingen av kirken på gården. Selv om slike feilkilder forekommer må likevel landskylden på et relativt kvantitativt grunnlag kunne sies å gi et minsteuttrykk for gårdeiernes sosiale status, da gården som nevnt generelt var den økonomiske forutsetningen for at kirkebyggingen kunne finne sted (Brendalsmo 1997:104, 2001:71; Anker 2001:101).

KAPITTEL 5.
ANALYSE AV KIRKESTEDER OG KIRKEBYGG

5.1 Resultat over kirkenes/kirkestedenes lokalisering og datering på Romerike

Som det gikk frem av foregående kapittel (jf. av. 4.1) var de fleste kirker i Norge i middelalderen tilknyttet en gård siden denne generelt var en økonomisk forutsetning for at kirkebyggingen kunne finne sted. Vi ville derfor se om vi ved hjelp av skriftlige og arkeologiske kilder kunne lokalisere kirkene i vår undersøkelse til hver sin gård, dvs. innenfor gårdens grunn eller tun slik at vi i neste omgang kunne vurdere gårdenes økonomiske størrelser eller hvor stor avkastning deres jord ga i forhold til hverandre. Resultatet ble følgende: (jf. appendiks).

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gård/kirke, gnr., sted</th>
<th>Materiale</th>
<th>Inventar</th>
<th>Gravminne/gravfunn</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bjørke, gnr. 151-152,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vest- Torp (Nannestad)</td>
<td>Tre</td>
<td>Døpefont</td>
<td>Nei.</td>
</tr>
<tr>
<td>Foss/Blaker, gnr. 75-76,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Blaker (Aurskog-Holand)</td>
<td>Tre</td>
<td>Døpefont</td>
<td>Ja, flere gravhauger på gårdens grunn som er tapt i ettertid. Ingen funn.</td>
</tr>
<tr>
<td>Holter, gnr. 59-60, Nord-Læm</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(Nannestad)</td>
<td>Tre</td>
<td>Nei</td>
<td>Ja, flere gravhauger og funn som alle er tapt i ettertid</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovin, gnr. 138-141, Jassheim</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(Ullensaker)</td>
<td>Tre</td>
<td>Nei</td>
<td>Ja, rester 1 gravhaug, funn fra Romertid/Folkev.tid</td>
</tr>
<tr>
<td>Imshaug, gnr. 29, Øystra Skaun</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>(Sørum)</td>
<td>Tre</td>
<td>Nei</td>
<td>Nei</td>
</tr>
<tr>
<td>Asak, gnr. 5-9,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gjoleid (Skedsmo)</td>
<td>Stein</td>
<td>Deler av klokke</td>
<td>Ja, flere gravhauger på gårdens grunn som er tapt i ettertid. Flere registrerte funn fra vikingtid, såkalte ryttergraver</td>
</tr>
<tr>
<td>Frogner, gnr. 73-74,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gauteid (Sørum)</td>
<td>Stein</td>
<td></td>
<td>Nei, men funn fra Romertid/Folkevandringstid og Vikingtid</td>
</tr>
<tr>
<td>Hammer/Lørenskog, gnr. 111,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gjoleid (Lørenskog)</td>
<td>Stein</td>
<td>Skulptur</td>
<td>Nei</td>
</tr>
<tr>
<td>Nannestad, gnr. 26,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vest-Torp (Nannestad)</td>
<td>Stein</td>
<td>Døpefont</td>
<td>Nei</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordvollen, Kirkevollen/Skedsmo,</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>gnr. 21-22, Gjoleid (Skedsmo)</td>
<td>Stein</td>
<td>Døpefont, skulptur, klokke</td>
<td>Nei</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Figur 3. Tabell over kirkenes/kirkestedenes gårdslokalisering i tillegg til tidligere gravfunn og lokalisering av gravminner på gårdenes grunn.**
Kommentar til tabellen: I hovedsak knyttet kilder som Diplomatrium Norvegicum og biskop Øystein jordebok fra 1300 og 1400-tallet (Røde boka) nesten de fleste kirker til hver sin gård, dvs. at de navnemessig lå innenfor gårdenes grenser (jf. appendiks). En viktig indikasjon på dette var at sognene (kirkedistrikt som en bestemt kirke hørte til) hadde navnet til gårdene som kirkene lå på og ikke etter bygden. Det eneste unntaket var Lørenskog kirke hvor sognet og kirken har navn etter bygden Lørenskog og ikke etter gården Hammer som kirken ble bygget på. En mulig årsak kunne være at sognets grenser falt sammen med bygdens grenser. Lørenskog kirker ligger også ganske sentralt i forhold til bygdas eldre bebyggelse, noe som indikerer at kirken opprinnelig kanskje ikke var bygget for de som bodde på gården Hammer, men for hele folket i bygda.

Når det gjelder arkeologiske kilder (jf. appendiks:98-101) som gravminner skal det ifølge lokalhistoriske kilder og Riksantikvarens kulturdatabase ”Askeladden” tidligere har vært flere gravhauger på gårder som Foss/Blaker, Holter og Hovin hvor de fleste i dag er borte eller slettet. På Hovin gård er det registrert rester etter 1 gravhaug som sannsynligvis stammer fra vikingtid i nærheten av trekirken fra 1695. I tillegg er det gjort funn av en ryggknapp spenne fra romertid/folkevandringstid på gården. På Holter gård skal det ha blitt gjort funn av en spydspiss og flere økser i en haug kalt ”Engerhaugen”, som lå øst på eiendommen. Dessuten ble det gjort flere gravfunn på 1800-tallet som besto av to skjoldbuler, bruddstykker av et tveegget sverd, spydspiss, økseblad og fargede glassperler som ble levert inn til Universitetets Oldsakssamling, men som i ettertid dessverre er gått tapt (ibid.).

På gårdene hvor det ble oppført steinkirker er det Asak gård som skiller seg ut både med hensy til gravminner og gravfunn. Ifølge Riksantikvarens kulturminnebase ”Askeladden” (jf. appendiks:102) fantes det to sterkt avpløyde gravhauger, ca 8-10 meter i diameter, ca. 100 meter nordøst for Asak kirkeruin. Det skal tidligere også ha ligget flere gravhauger på gården som angivelig var slettet allerede i 1927. Ingen av disse ble senere gjenfunnet ved registrering i 1976. Gravgodset fra Asak stammer fra vikingtid hvor 3 av 7 graver var såkalte ryttergraver og 1 en kvinnegrav. Funnene fra ryttergravene besto bl.a. av sverd, spyd, økser, stigbøyler, sporer, bissel, skjoldbule og seletøy, mens funnet fra kvinnegraven besto av 2 ovale spenner. Av øvrige gårder med steinkirker hadde Frogner funn fra både romertid/folkevandringstid og vikingtid. Funnet besto hhv. av en oval beltestein og en beinkam (ibid.).
5.2 Gårdenes (kirkenes) økonomiske størrelser i boltall

Siden vi i forrige kapittel lyktes med å knytte alle kirkene i vår undersøkelse til hver sin gårdshenhet blir vårt neste mål videre å vurdere gårdenes økonomiske størrelser eller hva deres jordegods ga i avkastning slik at det er mulig å foreta en sammenlikning mellom gårder som hadde tre/stavkirker og steinkirker på sin grunn. Hensikten med dette er som tidligere nevnt (jf. 4.4) at eventuelle forskjeller i gårdenes størrelser eller økonomi trolig på tilsvarende vis generelt viser til forskjeller i sosial og økonomiske status hos gårds kirkenesiere og på den måten derfor hjelper oss i arbeidet med å identifisere kirkebyggernes eller -eiernes sannsynlige sosiale bakgrunn.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gård (kirke)</th>
<th>Gnr.</th>
<th>Sogn</th>
<th>Boltall</th>
<th>Eldste kjente besitter</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Kjos</td>
<td>154-158</td>
<td>Ull</td>
<td>16</td>
<td>Privat, hel</td>
</tr>
<tr>
<td>Hovin</td>
<td>138-141</td>
<td>Ull</td>
<td>(15,5)</td>
<td>Domk pr./alt</td>
</tr>
<tr>
<td>Holter</td>
<td>59-60</td>
<td>Nann</td>
<td>(14,9)</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Asak</td>
<td>55-56</td>
<td>Sørum</td>
<td>13,6</td>
<td>Privat, hel</td>
</tr>
<tr>
<td>Gjerdrum</td>
<td>12-13</td>
<td>Gjerdr</td>
<td>13,6</td>
<td>Hovedøv</td>
</tr>
<tr>
<td>Asak</td>
<td>5-9</td>
<td>Skdsm</td>
<td>(22,5)</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Henri</td>
<td>65,67</td>
<td>Gjrdr</td>
<td>12</td>
<td>Kapittel komm</td>
</tr>
<tr>
<td>Bjerke</td>
<td>151-152</td>
<td>Nann</td>
<td>(ca. 12)</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Auli</td>
<td>199-201</td>
<td>Nes</td>
<td>11,1</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Frøyn</td>
<td>214-215</td>
<td>Nes</td>
<td>10,2</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Gislevoll</td>
<td>151</td>
<td>Ull</td>
<td>10</td>
<td>Nonneseter</td>
</tr>
<tr>
<td>Tønsåker</td>
<td>18-19</td>
<td>Eidsv</td>
<td>9,6</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Borgen</td>
<td>6</td>
<td>Fett</td>
<td>8,5</td>
<td>Sørumsgods, hel</td>
</tr>
<tr>
<td>Refsum</td>
<td>61</td>
<td>Sørum</td>
<td>8</td>
<td>Oslo Biskop</td>
</tr>
<tr>
<td>Imshaug</td>
<td>29</td>
<td>Sørum</td>
<td>(8)</td>
<td>Domk pr./alt</td>
</tr>
<tr>
<td>Nes</td>
<td>83, del av</td>
<td>Nes</td>
<td>5-8</td>
<td>Nes krk</td>
</tr>
<tr>
<td>Udnes</td>
<td>222</td>
<td>Nes</td>
<td>7,8</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Drognes</td>
<td>169</td>
<td>Nes</td>
<td>7,7</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Faller</td>
<td>22</td>
<td>Fett</td>
<td>7,5</td>
<td>Nonneseter</td>
</tr>
<tr>
<td>Foss</td>
<td>75-76</td>
<td>Aursk</td>
<td>(7,8)</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Henri</td>
<td>147</td>
<td>Nes</td>
<td>6,8</td>
<td>Sørumsgods, hel</td>
</tr>
<tr>
<td>Lund</td>
<td>78-79</td>
<td>Ull</td>
<td>6,4</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Fjerdingby (Rælingen)</td>
<td>98-99</td>
<td>Fett</td>
<td>6,0</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Frognøyer</td>
<td>73-74</td>
<td>Sørum</td>
<td>(6,0)</td>
<td>Hamar bisp</td>
</tr>
<tr>
<td>Ullinshov</td>
<td>29</td>
<td>Ull</td>
<td>6</td>
<td>Ullensakr prb</td>
</tr>
<tr>
<td>Holt</td>
<td>69</td>
<td>Ull</td>
<td>5,1</td>
<td>Privat, hel</td>
</tr>
<tr>
<td>Skea</td>
<td>15</td>
<td>Sørum</td>
<td>5,1</td>
<td>Privat, hel</td>
</tr>
<tr>
<td>Sørum</td>
<td>35</td>
<td>Sørum</td>
<td>5,1</td>
<td>Sørumsgods, hel</td>
</tr>
<tr>
<td>Foss</td>
<td>66-67</td>
<td>Nann</td>
<td>4,7</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Furuset</td>
<td>109-110</td>
<td>Ull</td>
<td>4,3</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Hov</td>
<td>42</td>
<td>Fett</td>
<td>4,0</td>
<td>Hovedøv</td>
</tr>
<tr>
<td>Nannstad</td>
<td>26</td>
<td>Nann</td>
<td>(3,4)</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Fenstad</td>
<td>15-16</td>
<td>Nes</td>
<td>3,2</td>
<td>Delt</td>
</tr>
<tr>
<td>Austerhusa</td>
<td>63</td>
<td>Eidsv</td>
<td>3</td>
<td>Eidsv prbrd</td>
</tr>
<tr>
<td>Prestegården</td>
<td>31</td>
<td>Aursk</td>
<td>2,5</td>
<td>Aur krk</td>
</tr>
<tr>
<td>Nordvollen, Kirkevollen</td>
<td>21, 22</td>
<td>Skdsm</td>
<td>(1,7)</td>
<td>Kronen</td>
</tr>
<tr>
<td>Hammer (Lørenskog)</td>
<td>111</td>
<td>Skdsm</td>
<td>(1,7)</td>
<td>Privat, hel</td>
</tr>
</tbody>
</table>


For å få en videre oversikt over tre/stav- og steinkirkenes økonomiske størrelser i forhold til hverandre og kommentere resultatene har vi valgt å sette inn boltallene fra tabellen ovenfor (Skre 1996:figur 4) i følgende diagram nedenfor:

Kommentar til diagrammet: Som det går frem av diagrammet ovenfor (jf. figur 5) er boltallverdiene, dvs. de antatte verdiene for gårdenes produksjon i vår undersøkelse høyere på gårdene hvor det sto tre/stavkirker enn gårdene som hadde steinkirker på sin grunn. Summen av verdiene for trekirkene og steinkirkene er på henholdsvis 57,53 bol mot 25,3 bol, en forskjell på 32,23 bol eller 56 %, og hvor gjennomsnittet er på 6,45 bol eller 20 % i favor av tre/stavkirkene. Bortsett fra gårder som Nordvollen og kirkevollen (Skedsmo kirke) i tillegg til Hammer gård (Lørenskog kirke) ligger kirkene som nevnt ovenfor på store gårdar. Ifølge en lov fra 1293 som opprinnelig gjaldt for Hedmark og Toten, men som senere også ble gjeldende for Romerike, var lavmålet for det som ble kalt en ”fullgård”, dvs. en gård der bonden hadde voksne arbeidshjelp, satt til 16 øyresbol eller 2 markebol. Mindre gårder enn dette ble betegnet som ”halvgårder” hvor brukerne var ”enearbeidere” Mange av halvgårdene på Romerike var på 15 øyresbol, og lå dermed tett opp til fullgårdens lavmålet, mens fullgårdene på sin side sjelden lå under 20 øyresbol, og var som oftest større (Steinnes 1932:224). Selv om gårdene i vårt diagram (totalt 82,83 bol) igjennomsnitt ligger på 8,28 bol, dvs. 4 ganger over lavmålet for en såkalt ”fullgård”, er det likevel ”bare” (Gudleifs-) Asak gård på Skedsmo (12,5 bol) som ligger tett opp til verdiene til gårder hvor det sto tre/stavkirker som Hovin (15,5 bol), Holter (14,9 bol) og Bjørke (12 bol). Når gjelder gårder som Nordvollen og kirkevollen (1,7 bol) i tillegg til Hammer (1,7 bol) gård hvor henholdsvis Skedsmo og Lørenskog steinkirker ble bygget på ser vi at disse er under lavmålet. Ifølge Skre (1996:175) er en mulig årsak at gårdene Nordvollen og Kirkevollen, som trolig utgjorde gården Skedsmo, lå øde i senmiddelalderen, noe som kanskje førte til at den av skattematrikken av 1647 hadde lav skyld. For Lørenskog kirke er skylden like lav som for Skedsmo, men så vidt vi vet lå denne gården ikke øde i seinmiddelalderen. Hva den lave skylden egentlig kommer vites ikke. Ifølge Skre (1996:174) ligger kirken ganske sentralt i forhold til den eldre bebyggelsen i Lørenskog bygd og mener den derfor kan ha blitt bygget gjennom et fellestiltak hvor byggingen ble bekostet av flere menn i bygda som gikk sammen om dette.

5.3 Identifikasjon av kirkebyggerne/eierne
Foreløpig har vi kunnet slå fast at kirkene i vår analyse ble bygget på gårder som hadde økonomisk forutsetning for dette. Det mest interessante ved den økonomiske analysen var likevel at gårdene hvor det sto tre/stavkirker generelt viste seg å være meget store i forhold til gårdene som hadde steinkirker på sin grunn. Sett i lys av at man innenfor norsk middelalder- og kirkeforskning tradisjonelt har forklart dominansen av tre/stavkirker i forhold til stein-
kirker i Norge i middelalderen ut fra befolkningsmessige og økonomiske forhold, hvor det stort sett var et lokalt aristokrati som bygget kirker i stein på landsbygda, mens bøndene bygget kirkene sine i tre, er dette en indikasjon på at andre årsaker enn økonomi og demografi kan ha ligget til grunn for oppføringen av tre/stavkirkene på Romerike. M.a.o kan vi spørre oss hvorfor eierne på store gårder som Hovin, Holter, Bjørke, Imshaug og Foss/Blaker valgte å bygge kirkene der i tre når de etter det alt å dømme økonomisk var i stand til å kunne bygge i stein? Det finnes også eksempler fra andre deler av landet, som viser at forskjeller i økonomi ikke nødvendigvis svarer til forskjeller i bruken av byggemateriale til kirkene. Det har eksistert og eksisterer mange trekirker i de beste jordbruksbygdene og vi finner steinkirker i marginale bygder hvor vi ikke ville forvente det (Ekroll 1997:39). Et eksempel er som tidligere nevnt kunsthistoriker Leif Anker sine (2000, 2001) undersøkelser i henholdsvis Høre i Valdres i Oppland Fylke og Urnes i Sogn i Hordaland Fylke, hvor han ved hjelp av skriftlige kilder har kunnet knytte stavkirkene der til stormannsslekter eller aristokrati. Når det gjelder undersøkelsen i Sogn aviser Anker hypotesen om at byggingen av stavkirkene der skylldes dårligere økonomi og sosiale forhold, fordi han ikke finner støtte for dette i ”Bergen kalvskinn” (Bergen bispedømmes jordebok fra ca. 1350 e. Kr.). Ut i fra en vurdering av denne i tillegg til senere skattematrikler mener Anker derimot at stavkirkene i Sogn i hovedsak hadde et bredere økonomisk grunnlag enn steinkirkene målt i forhold til avkastningen av landskylden som gårdene med kirkene der måtte svare for ved siden av deres tiendeinntekter (Anker 2001:97). Målet vårt videre blir derfor å forsøke å identifisere gårds kirkeeiernes eller kirkebyggernes sosiale bakgrunn eller status på Romerike og se om vi finner indikasjoner på avvik når det gjelder hvilke samfunnsgrupper som bygget i henholdsvis tre eller stein.

Ut i fra hva den økonomiske analysen av gårdene i vårt geografiske undersøkelsesområde viser ble altså de fleste kirker bortsett fra to steinkirker som Skedsmo og Lørenskog bygget på store gårder i middelalderen. Spesielt interessant er at det ble bygget tre/stavkirker på store gårder som Hovin, Holter og Bjerke, noe som i sterk grad indikerer at eierne av gårdene ikke kan ha hatt bondebakgrunn, men trolig heller aristokratisk bakgrunn. I sin undersøkelse av aristokratiets jordegodsbesittelses på Romerike mellom 200 og 1350 e. Kr. mener Skre (1996:71) at store gårder med kirker på sin grunn kan ha vært sentrale setegårder i større godssamlinger. Hva slags stilling eller status eierne på gårdene kan ha hatt vet vi ikke, men vi kan på ingen måte se bort i fra at noen kan ha hatt stilling som stormenn siden de trolig hadde aristokratisk bakgrunn. I følge skriftlige kilder som kongesagaer og kristenrett i de gammel-

Ved siden av aristokratiet utgjorde bondestanden den største samfunnsgruppen i middelalderen som i middelaldersk kirkeforskning tradisjonelt knyttes til byggingen av de fleste stavkirkene i Norge i løpet av middelalderen. I følge de ulike landslovene fra slutten av 1000-tallet hørte bondestanden likevel til den laveste sosiale gruppen i samfunnet, hvor også de økonomiske forskjellene mellom bøndene var store. Noen eide store jordgods som ble leid ut til leilendinger, mens andre igjen drev småbruk og det var stor forskjell på en selvstendig eller selveivende bonde som bodde på en storgård, og en leilending som byglet eller leide et lite bruk. Som for aristokratiet var det innenfor bondestandens hierarki en viss sosial mobilitet både oppover og nedover, hvor kongen enten kunne løfte personer opp til de høyeste posisjonene i samfunnet eller det motsatte. Av landsloven av 1274 får man et bilde av

5.4 Steinkirkene

I vår identifikasjon av kirkenes byggherrer eller eiere vil vi begynne med steinkirkene på Romerike i og med at historiske kilder som vi har sett (jf. av. 2.2) generelt knytter byggingen av dem til konger og stormenn eller lokalt aristokrati på landsbygda i middelalderen. Ifølge arkeolog Øystein Ekroll kan en kirke defineres og identifiseres som en sikker stormannskirke hvis den oppfyller minst et av to kriterier som:

1. Kirken er bygget på et sted som gjennom andre kilder er kjent som stormannssete eller gammelt sentrum.


For om mulig å kunne lokalisere kirkene/kirkestedene til gamle sentra kan dette ifølge arkeolog Ellen Høigård Hofseth (1990:133) gjøres ved hjelp av matrikkelgårder (gården eller bruket kirken/kirkestedet lå på) og større gravfelt eller storhauger ved siden av gravfunn som bl.a. fullt våpensett (sverd/øks, spyd og skjold). Som det gikk frem av analysen (jf. av. 5.1) kunne vi knytte alle kirkene/kirkestedene i vår undersøkelse til en bestemt gård både når det gjaldt navn og at de topografisk lå innenfor gårdens grenser. Unntaket var Lørenskog steinkirke som hadde navnet etter bygden Lørenskog istedenfor gården Hammer som den ble bygget på. På gårder med steinkirker var det imidlertid bare på Asak og Frogner gravhauger i tillegg til funn. På Asak gårdsgrunn fantes det i 1927 (jf. appendiks:104) 2 sterkt avpløyde gravhauger med en diameter på mellom 8 og 10 meter ca. 100 meter nordøst for kirkens ruin, og før 1927 skal det også ha vært flere gravhauger på gården som i dag er slettet. Av funn er det gjort en rekke gravfunn på Asak gård fra vikingtid som stammer fra 7 mannsgraver og 1 kvinnegrav. 3 av gravene var såkalte ryttergraver (C-12198, C-3786-802 og C-7049) og inneholdt bl.a. gravgods som stigbøyler, sverd, spyd, skjoldbuler, seletøy, bissel osv. Kvinnegravene (C-19799) inneholdt 2 ovalspenner. Når det gjelder gården Frogner (jf. appendiks:105) er det gjort gravfunn fra romertid/folkevandringstid (C-290199) og vikingtid (C-13750). Gravgodset fra romertid/folkevandringstid stammet fra en mannsgrav og består av en oval beltestein, mens funnet fra vikingtid var en beinkam. Ca. 150 meter nord for bruket Asak vestre (bnr. 6) og ca. 160 meter øst-sørøst for våningshuset på bruket Asak mellom (bnr.


5.5 Tre/stavkirkene

Siden nesten ingenting er igjen av tre/stavkirkene på Romerike og vi stort sett bare har skriftlige kilder som vitner om deres eksistens, må vi i vårt forsøk på å identifisere kirkenes byggherr eller eiere ta utgangspunkt i de arkeologiske kildene som finnes og topografiske undersøkelser som er gjort på de gårdene kirkene lå på. Vi begynner først (Skre 1996:figur 6) med Bjørke-Bjerke kirkesteder i Vesttorp bygd (Nannestad) lengst i nord og forsetter med Holter kiroke i Nord-Lem (Nannestad) på Øvre-Romerike og Hovin kirkested i Jassheim (Ullensaker) på Nedre Romerike lenger syd. Øvrige kirkesteder som Foss/Blaker i Blaker bygd (Aurskog-Høland) og Imshaug i Øystra Skaun bygd (Sørum) lengre i sydøst på nedre Romerike tar vi til slutt. Når det gjelder gårdene omkring Bjørke kirkested vil vi også omtale gårdene som ligger rundt Nannestad steinkirke lenger syd, da begge kirkene hører til bygdens to kirkesogn og Skre topografisk sammenlikner gårdstrukturen rundt kirkestedene med hverandre.

5.5.1 Bjørke og Nannestad kirkesteder i Vesttorp bygd

På gården Bjørke hvor tre/stavkirken sto er det tidligere verken blitt gjort eller registrert arkeologiske funn eller gravminer. I vårt søk etter gårdsersnes bakgrunn er vi derfor avhengig av de eiendomshistoriske og topografiske undersøkelser Skre har gjort for gården og gårdene rundt i Bjørke sogn i Vesttorp bygd (Nannestad). Bygden har i middelalderen to sogn, Bjørke i nord og Nannestad i syd, hvor kirkene ligger ca. 2 km fra hverandre i henholdsvis søndre og nordre ytterkant av sitt sogn (Skre 1996:figur 7). Ifølge Skre (1996:185, 187) finnes de fleste store gårdene i sognene i nærheten av kirkestedene i tillegg til ansamlings lengst i nordvest i Bjørke sogn og på høyderyggen øst for elven Leira lengst syd i Nannestad sogn. De største gårdene i Bjørke sogn ved siden av gården Bjørke
er Skjennum gård (ca. 7-8 markebol) i sydvest og på andre siden av Leira i syd- og nordvest Kringler gård på (ca. 9 markebol), Økri (ca. 6 markebol), Vålaug (ca. 7-8 markebol) og Totner (ca. 5 markebol). Når det gjelder Nannestad sogn i syd er den største gården her Skeivilstad prestegård på ca. 12 markebol, mens det lenger syd ligger en rekke storgårder som Låke (ca. 11 markebol) og Homle (ca. 8 markebol) (Skre 1996:185). Ut i fra eiendomshistorien til gårdene i Vesttorp mener Skre (1996:186, 188) at privateiet generelt var dominerende i begge sogn fram til omkring år 1300 e. Kr. i den forstand at eierne her beholdt de sentrale delene av sine besittelser for seg selv. Dette mener han står i motsetning til utviklingen som skjer utover 1300-tallet og fram til slutten av seinmiddelalderen, da skyldparter og mindre gards gis og selges til kirkelige godssamlinger eller kommer i lokal- og sentralkirkelig heleie. Før den tid mener han (1996:185) at landskyldparter i hovedsak ble gitt til lokalkirkelige institusjoner i Vesttorp, og her var det i særdeleshet eierne på gården Bjørke/Bjerke som var aktive givere av jordsgods hvor bl.a. prestebordene (den inniakt eller jordleavgift kirkens jordieendom og som presten ved kirken hadde å leve av) ved Nannestad og Bjørke kirker fikk flere skyldparter. Som det går frem av kartet nedenfor (Skre 1996:figur 9) er de fleste gårder i Vesttorp skylddelte (loddrette streker), noe som ifølge Skre (1996:188) går frem av skattematrikkelen av 1647. De gårder som ikke er skylddelte i 1647, men som i løpet av senmiddelalderen kom over i lokal- eller sentralkirkelig heleie i Nannestad (fylte sirkler) sogn var Skeivilstad prestegård nord for Nannestad steinkirke, Våler og Bidsler øst i bygda og Rud i vest som alle sammen tilhører Nonneseter kloster i Oslo. Røtterud gård i vest (utenfor kartet) og Åmundrud gård i nord tilhører Nannestad prestbord (ibid.).

eksempel hvor bosetningen i Vesttorp kan være styrt mener han er tydeligst omkring Økri gård, som er omgitt små gårder som Grindåker, Døli, Laum og Breen (brune markeringer) (ibid.).

5.5.2 Hovin og Holter kirkesteder i Jassheim og Nord-Lem (Nannestad) bygder


ikke disse gårdene i Røde boken (RB) noe som han mener er en indikasjon på at gårdene kan ha vært på private hender eller i privat heleie før 1316. Bakgrunnen for heleiet kan være at de i sin tid ble tatt opp innenfor gårdsområdet til de store gårdene. Av de små knytter trolig Ljøgodt seg Hovin, mens det er usikkert hvilke gårder de øvrige knytter seg til (ibid.). Til slutt skal vi se at de arkeologiske kilder som gravminner og gravfunn støtter oss i vårt forsøk på å identifisere den sosiale bakgrunnen til folkene som fortrinnsvis satt på Hovin og kanskje Holter.
I det som i dag utgjør Ullensaker kommune (Jassheim) skal vi merke oss at av et ”samlet” antall på 102 gårder med navn som sannsynligvis er eldre enn middelalderen, har 60 (59 %) funn fra vikingtid eller registrerte gravhauger, der flesteparten av gravhaugene sannsynligvis stammer fra vikingtid. Bortsett fra gårdenes Bjørke og Ljøgodt er det registrert gravhauger på Gislevoll, Lauten, Kjos, Haug, Sand og Hovin. På de fleste gårder unntatt Hovin og Kjos er det også gjort funn som i hovedsak stammer fra vikingtid, men det er også gjort funn fra romertid/folkevandringstid på gårdenes Haug og Hovin, og merovingertid på Bjørke, Ljøgodt og sannsynligvis Sand (Skre 1996:566-568, 570-571, 590-592).

Et spørsmål som melder seg er i hvor stor grad gravminer som gravhauger i tillegg til de funn som er gjort på gården kan si noe om den sosiale bakgrunnen til de satt på gården de vi undersøker? I arbeidet med å tolke og bearbeide gravanalyser har det ifølge arkeolog Heinrich Härke i løpet av de siste tre tiår, dvs. fra 1960-årene til 1990-årene, vært ført en debatt innenfor både anglo-amerikansk og tysk arkeologi, hvor begge fagmiljøer har forskjellige tradisjoner når det gjelder å tolke tolke gravdata. Innenfor den tyske tradisjonen er det to forutsetninger som har ligget til grunn for å tolke gravmateriale, hvorav den ene er såkalt religiøst betonet og den andre er juridisk betonet. Den religiøse forutsetningen har sitt utspring i antagelsen om at gravritene var bestemt av troen på livet etter døden, slik at sosiale forskjeller mellom levende mennesker ble overført eller videreført til de dødes verden via gravgodset. Den juridiske forutsetningen på sin side fastholder at noe av eiendelene til den døde var personlig og uavhendelige, og derfor ble lagt i graven i stedet for gis til arvinger. Siden sosiale roller var bestemmede for flytbare eiendeler og en del av de personlige eiendelene havnet i graven, mente man at gravgodset derfor kunne stå som et direkte mål på rikdom og sosial status til den avdøde, dvs. et speilbilde på livet (Härke 1997:19).

Motstykket til debatten i tysk forhistorie har foregått i britisk og amerikansk forhistorisk arkeologi, men der hvor den tyske diskusjonen har stagnert i løpet av de siste 10-20 årene, har diskusjonen innenfor anglo-amerikansk arkeologi på sin side fulgt forklaringsmodeller innenfor kulturhistorisk, prosessuell og post-prosessuell arkeologi (Härke 1997:20). På bakgrunn av bl.a. etno-arkeologiske studier ser man innenfor den post-prosessuelle retningen på gravritualer som *rite de passage* eller overgangsritualer som er forvrent av ideologi, og at gravritualer i beste fall er en indirekte refleksjon av samfunnet. Menneskelige handlinger og ritualer karakteriseres her som symbolske, hvor det symbolske handlingsmønsteret er bevart i det arkeologiske materialet. Gravdata sees på som et symbolsk språk som i sitt hele derfor må dekodes i en kronologisk, romlig, religiøs, sosial kontekst etc.(Härke 1997:21). Härke selv er av den oppfatning at gravdata kan tolkes på den måten ved å dele det inn i henholdsvis intensjonsdata og funksjonsdata. Begravelsetype, gravkonstruksjon, gravgods etc. er intensjonsdata i den forstand at data som er valgt ut bevisst eller med hensikt av et

Går vi tilbake til området nord og nordvest for Hovin gård, så vi ovenfor at det var registrert graver på gårdene Sand og Haug (Skre 1996:figur 10). På Haug kjennes det bare et gravfelt, bestående av 2 bevarte hauger, men opprinnelig besto feltet av ca. 16 hauger. 13 av haugene ligger samlet på gården, mens de 2 siste ligger ca. 50 m. nord for de øvrige. Her er det også gjort 3 gravfunn bestående av: 1) en øks av jern og en bryne av kvarts fra en mannsgrav, 2) to beinkammer, noen glassperler, en smykkehall av bronze, og 3) en del av en sverdklinge og en øks av jern fra en mannsgrav og en oval bronsespenne fra en kvinnegrav. Ifølge Skre (1996:280-281, 570) tyder alle funnene på at gravfeltet er fra vikingtiden. Når det gjelder Ljøgodt gård er det her funnet et spyd fra en mannsgrav fra merovingertid (Skre 1996:567). Det finnes imidlertid ingen registrerte gravhauger på gården, men av arkeolog Anders Lorange utgravingsrapporter (1868:5-6) går det frem at det også her fantes gravhauger:

"Paa gaarden Ljøgodt, lige ved Rknahaugen, var ved Grustag af en temmelig anselig sex Alen høi, halvkugleformet Gravhøi Høsten 1867 fundet Oldsaker, nemlig sex Perler, langaktige, af rød Farve, tykke som en Lillefinger og saa haarde, at Finderen ’måtte lægge dem i en Morter for at faa dem itu’. Baade her og paa Hovin Gaard findes forresten mange Gravhøie, gravede og ugravede, af alle størrelser."


Hvis vi vender tilbake til spørsmålet om hva gravhaugene først og fremst kan si om dem som de ble bygget over, er dette i utgangspunktet meget vanskelig å si noe sikkert om. Det finnes ingen samtidige kilder som forteller om dette. Gravhauger og gjenstander blir derfor gjenstand for en fortolkning på grunnlag av hva de var ment å markere eller symbolisere. Som belyst ovenfor har gravlegging og gravdata et meningsinnhold som kan være påvirket av ideologien, ideene og religionen til det samfunn

Gravhaugens funksjon kan derfor sees på som en "eiendomsmarkør", der den dødes arvinger gjennom haugbyggingen ønsker å synliggjøre sin legitime rett til de besittelser de har arvet (Skre:ibid.).


Sammenfattende kan vi derfor si at det er stor sannsynlighet for at Holter og Hovin gårder ut i fra deres besittelseshistorie, gårdsstørrelser og geografiske beliggenhet i sine respektive bygder er blitt bygget av jordherrer som tilhørte et lokal aristokrati, eller som Skre antyder ovenfor, et aristokratisk godseiersjikt. Imidlertid har han ikke kunnet følge eierskapet for disse gårdene tilbake til konkrete personer i tidlig eller høymiddelalderen for å fastslå om de som kongens representanter på landsbygda hadde stilling som stormenn eller lendmenn.

5.5.3 Imshaug kirkested i Øystra Skaun (Sørum) bygd
Figur 11. De eldste dokumenterbare jordeiendomsforhold i Skaun (Sørum). Heleid
Sørumsods/Skeagods samt gårder som må ha gått ut av dette godset er markert med fylte sirkler. Vi
har sirklet inn mulige gårder i denne godssamlingen med rødt og blått etter beskrivelsen til Skre.
Gårder som gjennom skriftlige kilder ikke direkte knyttes til godssamlingen er markert med blått. For
øvrig er eiendomsforholdene markert med ulike skraveringer, og gårdenes kjente og beregnede boltall
gjenspeiles i markeringens størrelse, jf. tegnforklaring figur 7 (omarbeidet etter Skre 1996:156).

5.5.4 Foss/Blaker kirkested i Blaker (Aurskog-Høland) bygd
KAPITTEL 6.
TOLKNINGER OG DISKUSJON

6.1 Resultat av den økonomisk-geografiske analysen av gårder med kirker/kirkesteder

Av ti kirker/kirkesteder som vi undersøkte i forrige kapittel fant vi mer eller mindre sikre belegg for at tre av fem trekirker lå på setegårder i større godsamlinger der eierne mest sannsynlig tilhørte et aristokratisk godseiersjikt, altså et avvik i forholdet mellom sosial gruppe og byggemateriale. De 3 tre/stavkirkene var Hovin i Jassheim bygd (Ullensaker kommune) på Nedre Romerike, Holter i Nord-Lem bygd og Bjørke/Bjerke kirke i Vesttorp bygd (Nannestad kommune) på Øvre Romerike. Imidlertid var det ikke mulig å følge eierskapet for disse gårdene tilbake til konkrete personer i tidlig- og høymiddelalder slik at vi kunne fastlå om disse innehadde status som stormenn. Likevel kunne vi ikke se bort i fra at kirkene på gårdene Holter og Hovin kan ha blitt bygget som stormannskirker ut i fra de arkeologiske gravminner og gravfunn som er gjort på disse gårdene. På Bjørke gård derimot fantes ingen slike arkeologiske kilder, men gårdens relativt sentrale beliggenhet i forhold til mindre omkringliggende gårdar i nærheten i Vesttorp bygd og dens betydelige økonomiske størrelse målt i verdien av gårdens landskyld eller antatte produksjon av korn (12 markebol), tydet likevel på at det satt større jordherrer her som kan ha styrt bosetningsstrukturen i Vesttorp bygd. Videre fortalte skriftlige kilder som biskop Øysteins jordebok, Røde boken, at kirken også ble oppretthold ved gaver i gammel tid, noe som indikerte at den kunne være bygget som høgendeskirke (privatkirke) i middelalderen. Dessuten vitner samme kilde om at jordherrene på Bjørke gård ved siden av nabogården Nannestad var spesielt aktive givere av jordgods til kirkelig institusjoner før år 1300 e. Kr. Sett under ett var det derfor ikke usannsynlig at eierne eller kirkebyggerne på Bjørke gård kan ha hatt stilling eller bakgrunn som stormenn. Når det gjaldt øvrige trekirker som Imshaug kirke i Skaun bygd (Sørum kommune) og Blaker/Foss kirke i Blaker bygd (Aurskog-Høland kommune) var det ikke mulig ut i fra deres eiendomshistorie eller topografiske beliggenhet å knytte dem direkte til noen godssamlinger i denne delen av Nedre Romerike. Imidlertid var begge gårdar relativt store henholdsvis 7,3 markebol og 8 markebol og mellom 3-4 ganger over det som utgjorde en fullgård (ca. 2 markebol) i middelalderen. Slett i forhold til at disse kirkene var bygget i tre, et materiale som etter tradisjonell oppfatning er sett på som bøndenes måte å bygge på kunne vi for Foss/Blakers kirkes del ikke se bort i fra at den kunne være en frittstående gård som
kanskje ble bygget av en selveiende storbonde eller hans slekt. For Imshaug kirke var det mer vanskelig å fastslå hvilken bakgrunn eierne av tre/stavkirken og gården den sto på opprinnelig hadde. Gården var en tid i kronens eller kongens eierskap som i løpet av seinmiddelalderen kom i sentralkirkelig eie, men vi kunne heller ikke utelukke at gården kan ha inngått i det som var Sørumsodset ettersom gården og kirken/kirkestedet geografisk lå tett opp til denne godssamlingen (2 km) som tilhørte den gamle lend- og adelsslektten på Skaun eller Sørum gård. For steinkirkene fant vi ikke noen avvik i forholdet mellom sosial gruppe og byggemateriale. Her var kirker som Nannestad kirke i Vesttort (Nannestad kommune) og Asak kirke i Akrar (Skedsmo og Lørenskog kommuner) de som sterkest viste indikasjon på å være bygget som stormannskirker. For Frogner kirke i Gauteid (Sørum kommune) og Skedsmo kirke i Gjoleid (Skedsmo og Lørenskog kommuner) viste de eldste opplysningene i Røde boken (erkebiskop Øystein jordebok fra 1390-årene) å ha tilhørt henholdsvis Hamar biskopen og kongen. Imidlertid tydet også bruken bergarten kalkstein, som det ikke finnes naturlige forekomster av på Romerike, til inntak av kirkenes åpninger at de opprinnelig også kan ha tilhørt eiere med aristokratisk bakgrunn. Når det til slutt gjaldt Lørenskog kirke i Gjoleid så vi at den ut i fra sin relativt sentrale plassering i bygden og det forholdet at den ikke bar navnet til den gården den ble bygget på, men etter bygden Lørenskog, tydet på at den kunne være bygget og bekostet av en sammenslutning av menn gjennom en form for andelsorganisering eller fellesbyggeri.

6.2 Hvorfor ble steinkirkene i mindretall i forhold til tre/stavkirkene på Romerike?
I diskusjonen om hvorfor det ble bygget langt færre steinkirker i forhold til stavkirker i middelalderen så vi innledningsvis at den dominerende forklaringen i etterkrigstid har vært befolkningsmessige og økonomiske forhold. Ifølge Anker & Havran (2005:87-88) og flere henger dette sammen med historieforskningens fokus på jordeiendomsforholdene i middelalderen. Hovedgrunnen til at stav- eller trekirkene ble dominerende skyldtes at Norge i europeisk sammenheng var tynt befolket med marginale muligheter for jordbruk. Byene som fantes i landet var dessuten få og små og størsteparten av befolkningen var knyttet til jord- og skogbruk. Aristokratiet på sin side var etter sentraleuropeiske forhold fættet med relativt begrensede ressurser og et begrenset maktsamhør, noe som gjorde at forutsetningene for en omfattende steinkirkebygging ikke var til stede. Dette skulle igjen forklare hvorfor konsentrasjonen av stavkirker er lokalisert utenfor de tettest bosatte områdene, mens steinkirker i hovedsak ble bygget i byer, i sentrale jordbruksbygder langs kysten og langs ferdselsårene innover i landet (ibid.). Imidlertid viser vår geografisk-økonomiske analyse for
storgårder som Bjørke/Bjerke, Holter og Hovin, på Øvre og Nedre Romerike tillegg til liknende undersøkelser som vi har sett er gjort i Rogaland (Haaland 1998) og i indre Sogn i Sogn og Fjordane fylke og Høre i Valdres i Oppland fylke (Anker 2001) at dette bildet trolig må nyanseres og er mer sammensett i den forstand at det sannsynligvis ligger flere årsaker bak enn økonomi og befolkningsgrunnlag som førte til at enkelte kirkebyggere innenfor aristokratiet valgte å bygge i tre istedenfor stein.

6.3 Kirkenes byggemateriale og status – tre kontra stein


Når det gjelder bruken av stein som byggemateriale er det flere forskere som hevder at kirken generelt krevde at kirkene skulle bygges i dette materialet. For eksempel hevder arkeolog Christie (1995:155-156) at:

"Tre var riktignok det selvfølgelige byggemateriale, og det har det alltid vært, men kirken kom med krav om at kirkehusene skulle bygges av sten. Årsaken var at Kirken var vokset frem i Romeriket, hvor offentlige bygninger ble bygget av sten, og kirkebygningene hadde fått sin form i dette materialet. Da den misjonerende kirke nådde nord for Alpene og møtte trebyggende folkeslag, måtte Kirken i første omgang tolerere at de først kirkebygg ble reist i dette materialet. Men så snart Kirken hadde fått fast fot i området, er kravet om sten som byggemateriale blitt håndhevet."


"Når steinbyggingskunsten smått og sen slo gjennom også her, skyltes det først og fremst Kirken som var tradisjonsbærer av så meget fra antikkens kultur, og som prinsipielt hevdet at alle kirkebygninger skulle bygges i stein. Bare unntakelsesvis, når
omstendighetene – særlig de økonomiske – gjorde det nødvendig, brøt man med denne regelen."

Imidlertid viser en relativt ny undersøkelse av forsker og bygningsarkeolog Jørgen H. Jensenius (1997) at Christies og Lidèns påstander kan imøtegås og hvor han (1997a:88) hevder at:

"Det synes ikke å være bevart verken offisielle vedtak eller partikularrettslige bestemmelser om kirkebygningers materialer, form, størrelse eller utstyr fra middelalderen."

og forklarer orientering av kirken symbolsk, men siden den samtidig er diffus og uklar i en bygnings-teknisk sammenheng, mener han at den kan være ment å passe til ulike bygningstyper (ibid.). På grunnlag av dette trekker han den konklusjon at kirken trolig ikke var særlig opptatt av å definere materiale, form og størrelse på bygningene i den forstand at det var liten sammenheng mellom liturgi og arkitektur. Han tror derimot at kirkenes arkitektur var styrt av lokal sedvane som var avhengig av forhold som økonomi, mote, sosio-politiske forhold, klima, materialtilgang og -bruk som bestemte kirkenes former og størrelser. Kirkenes status var derfor ikke knyttet til byggematerialet, men heller ut i fra sin form, størrelse og funksjon mener han (ibid.). I utgangspunktet er det vanskelig å se at Jensenius ikke skulle ha rett i sin forklaring når han argumenterer for at det ikke finnes noen form for dokumentasjon som viser at kirken eller den romers-katolske kirken hadde noen form for krav eller regler når det gjaldt kirkebygningers materiale, størrelse og form. Trolig har han også rett når han sier at trekirker og steinkirker var likeverdige når det gjaldt deres funksjon som Gudshus i tillegg til deres former og størrelser. Når han derimot hevder at kirkenes status ikke var knyttet til byggematerialet er jeg ikke enig i ham med dette. Ifølge arkeolog Torbjørn Landmark, som har skrevet om forholdet mellom makt, ideologi og materiell kultur i Oslo by i middelalderen og renessansen (1998), er kirker på lik linje med statuer, borger, pyramider eller lignende monumenter, i betydningen storslåtte materielle uttrykk som kjennetegnes av sin visuelle dominans (Landmark 1998:26). Siden kirker også inngår som en del av monumentalarkitekturen, definerer han dette begrepet som ekstraordinære bygninger som enten ut fra byggemateriale, utsmykninger eller funksjon skiller seg fra samtidens ordinære bebyggelse. En middelaldersk steinkirke mener han oppfyller alle tre kravene, mens en trekirke ikke vil oppfylle det første, siden stein er et ekstraordinært materiale, noe tre ikke er. Imidlertid mener han at trekirken like fullt er et monument siden den oppfyller de to siste kravene (Landmark 1998:26-27). Ekroll, som bl.a. har skrevet om norsk steinbygging i middelalderen 1050-1550 (1997), er av den oppfatningen at steinkirkens høyere status var knyttet til byggesteinens fordelaktige egenskaper i forhold til treets egenskaper, fordi en trekirke ut fra sitt materiale kunne brenne eller råte ned, mens en steinkirke derimot kunne vare til nesten evig tid (Ekroll 1997:107). Dessuten mener han at ved å gi den fysiske rammen omkring Gudstjenesten en så solid og kostbar utføring som mulig ble også verdien av det som skjedde inne i kirken større (ibid.).

Ut i fra steinkirkens ”eksklusivitet” og høyre status i forhold til stavkirkene i tre skulle vi kanskje kunne forvente at flere steinkirker ville ha blitt bygget mellom ca. 1150 og 1250 e.
Kr., men som anslagene viser ble det ikke slik. Av ca. 1200 til 1300 kirker ble bare ca. 300 steinkirker reist innenfor dagens grenser (jf. av. 1.1). Tar man med tidligere landskap som Bohuslän og Jämtland er tallet ca. 350, ca. 27-29 %. Som vi så gikk dette også igjen i vårt geografiske undersøkelsesområde, hvor 11 av 41 kirker på Romerike ble bygget i stein. Videre ble det til sammen bygget 21 steinkirker og 62 tre/stavkirker eller flere innenfor Akershus fylke som Romerike sammen med nabolandskaper som Aker, Asker og Bærum og Follo inngikk i. Dette sto også i kontrast til nabofylker som Vestfold i sørvest og Østfold i sør hvor steinkirkene "dominerte" i forhold til trekirkene med henholdsvis 26 steinkirker og 10 trekirker og ca. 29 steinkirker av over 50 kirker. Dette forholdet syntes vi var påfallende særlig med henblikk på at Akershus fylke geografisk grenset nært opp til Oslo by som var det økonomiske og kulturelle tyngdepunktet i denne delen av Østlandet. I denne forbindelse viste det seg også at Akershus fylke sto for ca. 54 % av landskyld inntektene til Oslos geistligheten i høymiddelalderen, mens det samtidig på det kulturelle området forgikk betydelige arbeider i stein ved biskopens og kongens kirker og gårder og annen sakral arkitektur i byen som krevede fagfolk som kunne bygge i stein. I lys av dette aner vi derfor at valget om å bygge kirkene på setegårder som Holter, Hovin og Bjørke/Bjerke på Romerike i tre istedenfor stein sannsynligvis skyldes andre årsaker enn bare økonomi. Vi skal derfor belyse alternative forklaringer som kan ha ligget bak valget om å bygge disse kirkene i tre, slike som for eksempel Jensenius er inne på ovenfor som materialtilgang og -bruk, klima og sosiale og politiske forhold.

6.4 Kirkenes byggeomateriale på Romerike

"Forholdene på Romerike lå best til rette for bygging av trekirker, og det behøver derfor ikke ha ligget et bevisst program til grunn for at treet ble beholdt som kirkens
byggemateriale. Stenkirkebyggingen i sentralbygdene må imidlertid sees som uttrykk
for at kirken her hadde fått mulighet og evne til å reise nye Gudshus i
overensstemmelse med universalkirkelig tradisjon.” (ibid.)

At forholdene på Romerike skal ha ligget best til rette for bygging av trekirker er en
diskutabel påstand sett i forhold til landskapets forbindelse til Oslo by som økonomisk og
culturelt sentrum som vi tidligere har vært inne på. Det som likevel er merkverdig er at
Christie selv (1969:1:10-12) er inne på dette. De hevder at som følge av at landet ble inndelt i
bispedømmer og Østlandsbiskopen fikk sete i Oslo by i begynnelsen av 1100-tallet, har Oslo
by spilt en viktig rolle som kirkelig og kulturelt sentrum som hadde avtgjørende innflytelse på
Akershus fylke, hvor landskaper som Romerike, Follo og Asker – Bærum – Aker ble
kjerneområdene i Oslo bispedømme og Akershus len (Christie 1969:10-12). Vi vet videre at
som følge av kongens og biskopens omfattende byggeprosjekter på 1100- og 1200-tallet i
byen og at det å bygge i stein og mure med mørket var et ukjent håndverk i Norge, hentet man
byggmestre og håndverkere fra utlandet som var vant med å jobbe i dette materialet (Lidén
2000:139-140). De utenlandske fagfolkene brakte med seg ny bygningsteknisk og
arkitektonisk kunnskap fra hjemlandet sitt og de såkalte bygghyttene eller arbeidsmiljøene
rundt byggeprosjektene i byen ble i sin tur oppplæringssteder for norske håndverkere. På den
måten virket de som spredningssentra for den kunnskapen de tok med seg (ibid.). Sigrid og
Håkon Christie er også inne på noe av det samme i den forstand at de ser bygghytten rundt
Domkirken eller Halvardskirken i Oslo i første halvdel av 1100-tallet som et senter for
opplæring av norske steinhuggere og – murere, som etter hvert kunne påta seg å oppføre
kirker rundt i bygdene i Akershus (1969:1:24). Når det videre gjelder tilgangen til brukbart
byggemateriale vet vi at det i Oslo-regionen, som for eksempel i Asker og Bærum og på
Hovedøya og andre øyer i nærheten ble hentet kalkstein til bygging av kirker som for
eksempel Tanum, Haslum og Asker i tillegg til byggingen av klosteret på Hovedøya og andre
sakrale bygninger i Oslo by. Som vi også har sett (jf. av. 5.4) ble kalksteinen enten hentet
herfra eller fra Mjøsbygdene og i vesentlig grad brukt i bygningsledd som portaler, vinduer,
dører og hjørner i nær sagt alle 10 steinkirker på Romerike (Eide 1974:71; Ekroll 1997:194;

I utgangspunktet er det ikke vanskelig å se at tilgjengeligheten til treet og bruken av dette som
byggemateriale førte til byggingen av ca. 1000 tre/stavkirker på landsbasis i middelalderen.
Når det gjelder tilgangen til tremateriale bød trolig skogene i høymiddelalderen på tjenelig

Når det gjelder bruken av stein som bygningsmateriale til kirkene på Romerike kan det generelt ikke sees at tilgangen til dette skal ha vært mindre i forhold til treet som bygningsmateriale eller nabolandskapenes tilgang til stein. Det faktum at det ble bygget 11 steinkirker av 41 kirker på Romerike vitner tross alt at det var mulig å få tak i brukbar bygningsstein og at man var villig til å ta denne i bruk. Selv om bruken av ulike bergarter varierte mellom landskapene i Akershus fylke ble det i hovedsak brukt lokale bergarter i oppføringen av kirkenes murvegger. Ifølge arkeolog Hans-Emil Lidén (1976:14) er nesten alt middelaldersk murverk i Norge murt opp av såkalt bruddstein, dvs. stein som er brukt ut av fast fjell. Hovedkravet til bruddstein er at den kan spaltes uten at den sprekker for lett opp eller på annet vis smuldrer eller forvirrer når den kløyves. Lagdelte eller skifirte bergarter ble derfor brukt, men ikke alle skiferarter var brukbare. I bruddsteinsmurverk er det også funnet omdannede bergarter som gneis, gneisgranitter eller kvartsitt brukt og ifølge Lidén (ibid.) er disse

Videre er det også godt sammenfall med Christies og Lidéns redegjørelser når det gjelder bruken av og tilgangen til forskjellige lokale bergarter ved byggingen av steinkirkene i forhold til hva geologien generelt viser for Øvre og Nedre Romerike. I Nannestad kommune hvor Bjørke trekirke lå i nord med Nannestad steinkirke ca. 2 km lenger syd (Vest-Torp bygd) og Holter trekirke (Nord-Læm bygd) lenger syd for denne igjen ligger et grunnfjellsområde vest for disse kirkene bestående av forskjellige granitt- og gneisbergarter (NGU 2009:figur 12). Kirkene selv ligger derimot på et stort område av løsmasser. Forflytter vi oss til Nedre-Romerike til kommuner som Sørum og Aurskog- Høland til kirker/kirkesteder som (Gudleif-) Asak (stein), Imshaug (tre) og Sørum (stein) samt Blaker/Foss (tre) (NGU 2009:figur 12) ser vi at grunnfjellet i denne delen av Romerike generelt består av gneis. Ut over bergarter som gneis og granitt finnes det også kleberstein eller klebersteinbrudd på Romerike som strekker seg tilbake i tid. I alt er det lokaliseret fire klebersteinbrudd i Akershus Fylke hvor alle ligger


Isteden ser det ut til at man har valgt (jf. av. 5.4) å bruke kalkstein til kirkenes muråpninger selv om det ikke finnes naturlige forekomster av denne bergarten på Romerike. Kalksteinen ble hentet fra brudd i Oslo-området eller Helgøya i Mjøsa og fraktet med båt på elevene Glomma og Vorma, som naturlig nok var den letteste og raskeste måten å få fraktet denne bergarten på.

6.5 Tilgang, transport og byggeprosess

Bort sett fra klebersteinsbruddene og bruken av kalkstein vet vi ikke hvor man hentet stein til byggingen av steinkirkene på Romerike i høymiddelalderen. Den eneste kilden vi har er et brev fra slutten av 1600-tallet som interessant nok forteller om et felt som skal ha ligget i nærheten av Hovin kirke og som vitner om at veien til bruddene kunne være lang og frakten kostbar. I et brev til stiftsamtmannen Oslo-bispen Hans Rosing av 16. april 1695 skriver sogneprest Thomas Rosing i Ullensaker bl.a. følgende om forslaget om å bygge nye Hovin kirke i stein:
I brevet fraråder Sognepresten i Ullensaker sin far, som var stiftamtmann og Oslo-biskop, på vegne av allmuen om å la ”nye” Hovin kirke bli bygget i stein, da bruddet for egnet stein og kalk til muring lå langt unna byggestedet. 1 miil eller norsk landmil var før 1683 definert som 17600 alen eller 11,13 km, og før 1862 18000 alen eller 11,295 km (Holtebekk, 2009, 2. avsnitt). Avstanden fra Hovin kirke til det angivelse steinuttaket kan derfor ha vært ca. 5556,5 m eller 5,5 km, en ikke ubetydelig avstand med datidens transportmiddel og kommunikasjoner. Den ”Nye” kirken på Hovin ble til slutt bygget som en rommelsgård kirke og sto ferdig i 1693. Selv om brevet er et viktig vitnesbyrd om materialbruk og tilganger i denne delen av Romerike vet vi likevel ikke om hvordan situasjonen var ved kirkene man eventuelt vurderte å bygge i stein på Romerike i middelalderen. Tilgangen til nok og brukbar byggestein har naturlig nok variert alt etter hvor kirkene ble bygget og som vi har vært inne på tidligere lå sannsynligvis uttakene i nærheten av byggeplassen. Ved siden av tilgangen til byggestein kan vi heller ikke se bort i fra at byggeprosessen ved kirkene kan ha vært en tungtveiende grunn når det gjaldt hva slags materiale man til slutt foretrak i bygge kirkene i. I forhold til en trekirke var byggeprosessen ved en steinkirke generelt mer omfattende og tok atskillig lengre tid siden byggingen måtte foregå i etapper. Først måtte man stikke ut bygningens grunnplan, før deretter å grave fundamentgrøftene og legge fundamentet. Så kunne oppmuringene av veggene starte og når dette arbeidet var ferdig la man taket på plass. Mellom hver av byggetappene eller innenfor hvert enkelt av dem kunne det bli opphold i

6.6 Samfunnspolitisk utvikling – konfrontasjon kongemakt og kirkemakt
Selv om den omfattende og tidskrevende byggeprosessen ved steinkirkene kan ha fått mange kirkebyggere til å vegre seg mot å bygge kirkene sine i stein kan vi heller ikke se bort i fra at sosiale og politiske faktorer påvirket steinkirkebyggingen i negativ retning. Bakgrunnen er at sentralkirken i Norge fra midten av 1100-tallet fremtrår som en sentral politisk maktfaktor ved siden av kongemakten, en utvikling som bl.a. først til at det i lengre eller kortere perioder i høymiddelalderen foregikk en interessekamp mellom aristokrati og konge på den ene siden og sentralkirken med erkebiskopen på den andre siden om hvem som skulle råde over de private kirkene i Norge. Med opprettelsen av erkebispesetet i Nidaros i 1152/53 f.Kr. fremtrar kirken i Norge som en ny samfunnsinstitusjon med fast erkebispesete og leidelse som etter hvert kom til å endre den politiske maktkampen i Norge radikalt i den forstand at erkebispen som sentralkirkens leder ble en maktfaktor kongen måtte ta hensyn til siden denne sto direkte
under paven i Roma og hans råd (curia), og som ofte talte kongene midt i mot (Ekroll 1997:29; Sigurðsson 1999:11:115). Opprettelsen av erkebispesetet i Nidaros var et ledd i den
universalkirkelige reformbevegelsens mål om Libertas ecclesiae, dvs. kirkens absolutte frihet og uavhengighet fra all verdspraktisk makt og myndighet med et pavelig herredømme, supremati. Som følge av at kirken var blitt innlemmet i føydalsystemet mente man innenfor idealistiske
kretser av kirken at kirken og klosterbevegelsen hadde kommet bort fra sine religiøse
oppgaver og blitt verdsliggjort. Målet for reformbevegelsen var derfor å føre kirken tilbake til sine åndelige oppgaver. Kravet eller målet om et pavelig overherredømme betydde i praksis at paven ble en eneveldig leder for kirken med delegert makt til sine tjenere som erkebiskoper, biskoper og prester, og på sikt skulle den internasjonale kirken erstatte den nasjonale. I Norge førte denne maktkampen på et sentralt plan at kirken etter hvert fikk igjennom en rekke krav, bl.a. at den selv skulle ha ansettelsesrett i alle kirkelige embeter, herredømme over eget jordegods og domsrett i interne saker (Sigurðsson:ibid.).

Imidlertid kom kampen mellom konge og kirke også til å dreie seg om privatkirkene som ble bygget på landsbygdia i Norge. Av kristenrettene i de gammelnorske lovene fra middelalderen så vi (jf. av 5.4) at disse gikk under betegnelsen høgendeskirker, dvs. privatkirker eller

I etterkrigstid har det vært diskusjon blant historikerne om hvor langt sentralkirken egentlig kom i sine bestrebelser på å få kontroll over de kirkelige og økonomiske forholdene ved egen-
eller høgendeskirkene i Norge. Utgangspunktet for diskusjonen er tolkningen av et dokument kalt ”Canones Nidrosienses”, som ifølge historiker Arne Odd Johnsen (1951:1) stammer fra kirke- og riksmøtet i Nidaros i 1152/53 e. Kr., hvor paven utsendte representant kardinal Nicolaus Brekespear deltok. Selv om dateringen av dokumentet riktignok har vært gjenstand
for diskusjon blant enkelte historikere om hvorvidt det stammer fra et riksmøte i Bergen i 1163 eller et provinskirkemøte i Norge en gang mellom 1170 og 1180 e. Kr. (Smedberg 1973:139-140; Vilberg 1977:54), er det de kirkerettslige bestemmelsene i dette dokumentet, de såkalte canones, som er interessante i vår sammenheng. Det er disse som etter hvert får følger for praktiseringen av privatkirkeordningen i Norge og som utgjør kjernen i stridighetene mellom konge og sentralkirken som fant sted fra andre halvdel av 1100-tallet og inn på 1300-tallet.

Selve dokumentet innholder 15 kanoniske regler vedrørende forvaltningen av kirkene i Norge, og her er det især Canon 1, som har fanget historikernes interesse. Bestemmelsen omhandler kirkegrunnleggernes patronatsforhold, der sentralkirken krever at kirkeierne som riddere (stormenn), hirdmenn eller bønder, gir avkall på eiendomsretten til kirkene samt retten til å til- og avsette prester ved disse. Til gjengjeld innrømmes de en såkalt patronatsrett, dvs. en rett til å presentere en prestekandidat for biskopen i tillegg til retten til å føre tilsyn med forvaltningen av kirken inntekter og presten ved denne. Canon 1. omfattet imidlertid ikke kongens privatkirker. På det angivelige kirke- og riksmøtet i 1152/53 e. Kr. skal likevel kong Øystein Haraldsson (1125-1157) sammen med sine kongsbrødre Sigurd Munn og Inge Krokrygg i et kongelig fribrev helt ha oppgitt råderetten over kirkegodset og prestetilsettingen ved de kirkene som var grunnlagt av dem selv, deres forfedre og av andre de hadde overtatt kirkene etter (Johnsen 1951:8, 10, 12-13, 15-16, 20; Smedberg 1973:138-139; Stefánsson 1960:40). Ifølge Johnsen (1945:198, 234) betegnet Canon 1., et avgjort brudd med det tidligere ”egenkirkesystem” som opprinnelig hersket i Norge og andre germanske land, og bestemmelsene i denne canon mener han derfor gjorde slutt på det gamle egenkirkesystemet i Norge. Det er liten tvil om at bestemmelsene i Canon 1. var noe helt nytt i synet på hvordan kirkene skulle administreres, men det som likevel er mer betydningsfullt er at bestemmelsene markerer starten på en utvikling som på lengre sikt fører til et ”system” av sognekirker som i motsetning til privatkirker generelt var ment for folk flest innenfor et bestemt kirkedistrikt eller sogn. Imidlertid foregikk denne utviklingen over lang tid. Det kan derfor ikke sies at Johnsen har rett når han hevder at bestemmelsene i Canon 1. gjorde slutt på det gamle egenkirkesystemet. Ifølge den islandske historikeren Mågnus Stefánsson (1960:72) var bestemmelsene fra kirkens side trolig ment å avskaffe privatkirkesystemet i sin helhet, men han mener dette må ha vært en målsetning på lengre sikt, da kirken sannsynligvis regnet med at kongen og stormennene ikke uten videre ville gi fra seg alle rettigheter over de kirker som de eller deres forfedre hadde bygget og lagt jord til. På kirke- og riksmøtet i 1152/53 var det

Går vi tilbake til konflikten mellom konge og kirke er kanskje den mest omtalte og hardeste kampen om hvem som skulle råde over og forvalte høgendeskirkene og deres gods trolig den som fant sted mellom erkebiskop Eirik Ivarsson (1130-1213) og kong Sverre Sigurdsson (1151?-1202). De sentrale kildene som forteller om denne kampen er "Sverres Saga" og "En tale mot biskopene" som ble fullført kort tid etter kong Sverre Sigurdssons død i 1202 e. Kr. Ifølge filolog Anne Holtsmark (1961:5) er talen Sverres eget forsvarsskrift i den ideologiske kampen han førte mot kirken, mens sagaen er en beretning om kongens liv som forteller forholdsvis lite om den ideologiske striden mellom Sverre og kirken. I sagaen hører vi ifølge Johnsen (1951:19) et av de viktigste tvistepunktene mellom kong Sverre og erkebiskop Erik gjaldt patronatsretten, dvs. kirkeiernes rett til å velge prest ved kirkene og retten til å forvalte deres inntekter:

Går vi tilbake til konflikten mellom konge og kirke er kanskje den mest omtalte og hardeste kampen om hvem som skulle råde over og forvalte høgendeskirkene og deres gods trolig den som fant sted mellom erkebiskop Eirik Ivarsson (1130-1213) og kong Sverre Sigurdsson (1151?-1202). De sentrale kildene som forteller om denne kampen er "Sverres Saga" og "En tale mot biskopene" som ble fullført kort tid etter kong Sverre Sigurdssons død i 1202 e. Kr. Ifølge filolog Anne Holtsmark (1961:5) er talen Sverres eget forsvarsskrift i den ideologiske kampen han førte mot kirken, mens sagaen er en beretning om kongens liv som forteller forholdsvis lite om den ideologiske striden mellom Sverre og kirken. I sagaen hører vi ifølge Johnsen (1951:19) et av de viktigste tvistepunktene mellom kong Sverre og erkebiskop Erik gjaldt patronatsretten, dvs. kirkeiernes rett til å velge prest ved kirkene og retten til å forvalte deres inntekter:

Kongens menn som stormenn eller lendmenn nevnes imidlertid ikke i denne delen av sagaen, men nevnes i stedet i "En tale":

"Siden han nå skal stå Gud til ansvar og avlegge regnskap for ham for hvordan han har vernet og overvåket den hellige kirke, slik som vi leste før i dette skriftet, og siden den hellige kirkes tjenestemenn skylder å vise kongen lydighet og full ærefrykt og troskap uten svik, kan vi ikke skjønne hvilken hjemmel våre lærdere menn har for å drive kongen bort fra oppsynet med den hellige kirke, det som Gud har pålagt ham å ha, og som han skal stå til ansvar for.
Vi vet for visst at mindre menn enn kongen selv kan ha noe å si over den hellige kirke, for riddere og hirdmenn, ja til og med bønder skal ha oppsyn med en hellig kirke dersom de har plikt til å vedlikeholde den.” (Holtsmark 1961:275).

Ifølge Johansens tolkning (1951:20) blir kongen i denne delen av ”En Tale” helt klart nektet patronatsrett av sentralkirken i samsvar med det kongelige fribrevet av 1153, mens den innrømmer de andre kirkegrunnleggerne (eller deres arvinger) en slik rett i fullt samsvar med bestemmelsene fra Canon 1. av 1153. Når det gjelder andre avsnitt har Smedberg (1973:136) tolket dette som at: "kungen hade gemensamma intressen att bevaka med de privata kyrkoägarna.", noe som han mener kommer nærmere til uttrykk i følgende del av ”En tale” fra 1196/1197:

Ifølge Smedberg (1973:136-137) solidariserer kongen seg her med de andre kirkeeiene i en harmfull protest over biskopenes ingrep i deres gamle rettigheter. Selv om innholdet eller språkbrukken i dette avsnittet er vel "svulstig" og sannsynlig satt på spissen av kong Sverre, viser det likevel til motsetningsforholdet som rådet mellom kongen og kirken om hvem som skulle eie og forvalte kirkene i Norge i middelalderen. Hva dette motsetningsforholdet fikk å si for de private bydekirkene rundt om i landet vet vi ikke, men det er rimelig å regne med at de aristokratiske jordherrene som satt i bygdene ut i fra sosial status og hvor de eventuelt hadde rollen som kongens representanter på landsbygda rimeligvis har hatt større grunn til å opponere mot og vært bedre i stand til å hevde sine interesser overfor sentralkirken enn bøndene, selv om kongen prinsipielt sto solidarisk med alle verdslige kirkeeiere. Likevel utgjorde flertallet av privatkirkeeiene på landsbygda av bønder (jf. av. 5.3) som sannsynligvis må ha vernet om eiendomsretten til kirkene sine siden de hadde stått for byggingen av dem og lagt jordegods til, men et minst like viktig motiv for å verne kirkene sine mot sentralkirkens krav kan også ha vært økonomisk betinget. Gjennom avgifter som tiende (inntektsskatt som alle gårder i et distrikt/sogn skulle betale til en bestemt kirk) og landskyld i tillegg til gaver ga kirkene betydelig inntekter som eierne nøt godt av, men hvor også en del av dette skulle gå til sentralkirken via biskopene ved bispesetene i tillegg til prestene ved privatkirkene.

Til tross for at sentralkirken gjennom tienden og jordegods var sikret økonomisk samtidig som den på det rikspolitiske plan hadde blitt til en maktfaktor kongemakten måtte ta hensyn til må likevel privatkirkeordning på landsbygda og praktisering av denne ha vært et hinder for sentralkirken hvis den også skulle lykkes med å oppnå full økonomisk og administrativ uavhengighet på lokalkirkelig plan. Ifølge Skre (1996:101) hevdet kirkereformatorene at grunnleggerne av privatkirker og klostre kunne få sine slektninger innsatt som prester og abbeder, for på den måten å skaffe disse inntekter av gods, tidenden og gaver. Det var fare for at slike prester kunne komme til å ha sin lojalitet hos sin beskytter eller velgjører og ikke bare hos bispopen, slik at de på den måten kom til å tjene de verdslige kirkeeiernes interesser istedenfor kirken. Dessuten hevdet de at kirkelige tjenester kunne bli gjenstand for salg, eller at presten ved kirken kunne komme til å fordele dem etter sin verdslige herres vilje, tjenester som ifølge kirkens ideal var tiltenkt alle. For kirkebyggerne og andre givere var kirkebygging og skjenkingen av jordegods derimot en ærefull sak som innebar en anerkjennelse og et vennskap med kirken og dens menn. Ifølge Skre (ibid.) inngikk gavegivningen i det gammelnorske samfunn i en kontekst av ære og gjensidig vennskap der gaven i seg selv ikke ble sett på som en overdragelse av eiendom. Kirken og presten ved denne fikk derimot en rett

kultur som sakral og sekulær arkitektur bevisst eller ubevisst kan brukes til å kommunisere abstraksjoner som for eksempel holdninger og ideologier.


Med utgangspunkt i den maktkampen som rådde mellom kongemakt og sentralkirken fra 1152/1153 og utover høymiddelalderen kom vi frem til at sentralkirkens politiske forsøk på å ”avprivatisere” høgendede kirke-ordningen i Norge trolig inngikk i en langsiktig ideologisk strategi for oppnå geistlig uavhengighet og frihet fra alle verdslig makten og myndighet på lokalt som et sentral plan. Kongemaktens påfølgende uenighet og motstand og gjentatte stridigheter med sentralkirken på dette punkt i høymiddelalderen er derfor det som sterkest indikerer at arkitekturen til de to politiske aktørene kan ha inngått i en mer eller mindre bevisst ideologisk dialog eller maktkamp med hverandre. Hvordan situasjonen generelt var på landsbyen i Norge vet vi på ingen møte. Dog ville det være urimelig å se bort i fra at deler av kirkemassen eller kirkearkitekturen på landsbygda i Norge i deler av høymiddelalderen ikke skal ha blitt påvirket av den ideologiske maktkampen som foregikk mellom disse to aktørene. Som vi har sett var kongene ved siden av å være direkte involverte i maktkampen med sentralkirken i prisippet solidarisk med alle sosiale lag av privatkirkere i den ideologiske konflikten med sentralkirken. Vi regnet likevel med at privatkirkere i aristokratisk eller stormannsbakgrunn eller at de som i egenskap av å inneha stillingen som stor- eller lendmann,
dvs. som kongens administrative representanter på landsbygden, mest sannsynlig hadde større grunn til å opponere mot og dessuten var i bedre stand til å hevde sine interesser overfor sentralkirken enn den jevne bonde. Ut over det kan vi ikke se bort i fra at det generelt fant sted en opposisjon eller motstand innenfor bondestanden, men den var i så fall mer symbolsk preget enn en reell politisk "motmakt".

Når deg gjelder forklaringen av den materielle kulturens meningsbærende og flertydige funksjon tar Landmark utgangspunkt i arkeolog Ian Hodders symbolstudier ("Symbols in action", 1982) i Baringo-distriktet i Kenya, som ifølge Landmark (1998:12) viste at selv ganske unnselige gjenstander kunne være knyttet til ikke-materielle aspekter hvor identiteten til visse befolkningsgrupper var kommet under sosialt stress. Spesielt ble enkelte gjenstander som for eksempel spyd og kalabasser (drikkekar) brukt som identitetskaper og i ideologisk øyemed av stammenes subgrupper. På den måten påviste Hodder ifølge Landmark (ibid.) at materiell kultur i en ideologisk kontekst spilte en viktig rolle i kampen om makt og kontroll i et samfunn. Det vesentligste ved materiell kultur mener han derfor er dens aktive samfunnsmessige rolle som meningsbærer. Når det videre gjelder begreper som "ideologi" og "makt" mener Landmark at de er tett sammenvevd med hverandre i den forstand at forbindelsen dem imellom er dialektisk. Når det gjelder ideologi tar Landmark utgangspunkt i John B. Thomson definisjon av begrepet (1984): "To study ideology,...is to study the ways in which meaning (or signification) serves to sustain relations of domination." Ifølge Landmark (1998:13) er hovedinnvendingen mot en slik allment akseptert definisjon av ideologi at den "legitimerer" herskerklassen, og at det i tanken om en "dominerende" ideologi implisitt ligger at alle samfunnsgrupper og individer deler de herskendes verdisyn eller ideologi. Men opposisjonelle enten de er politiske, religiøse eller på andre måter er i opposisjon deler nettopp ikke den dominerende ideologien mener han (ibid.). Når det så gjelder hans definisjon av maktbegrepet tar han her utgangspunkt i den tyske økonomen og sosiologen Max Webers (1864-1920) definisjon (1992): "The probability that one actor within a social relationship will be in a position to carry out his own will despite resistance, regardless of the basis on which probability rest." (Landmark 1998:5). I et slikt syn mener han det implisitt ligger at makt er en evne til å presse andre, en mulighet til å engasjere seg i "negative" handlinger overfor andre., som igjen fører til at personer og sosiale grupper kiver seg i mellom i kampen om å kontrollere de formelle maktinstitusjoner. Imidlertid mener han at fokuset som blir rettet mot de formelle maktinstitusjoner på denne måten fører til et syn på makt som noe som er isolert fra samfunnet i sin helhet, der makten bare finnes i enkelte institusjoner og ikke i andre, dvs.
noe som enkelte har og ikke andre har (Landmark 1998: 5-6). I stedet forsøker han å operasjonalisere maktbegrepet ved å åpne opp for en mer dialektisk forståelse av det. Med henvisning til den franske filosofen og idéhistorikeren Paul- Michel Foucaults definisjon (1987): ”in the relations of power, there is necessarily the possibility of resistance, for it there were no possibility of resistance...there would be no relations of power”, mener han det således oppstår en dialektisk forbindelse mellom makt og (ideologisk) motstand som understreker samspillet mellom de som utøver makt i et samfunn og de som utvikler en sosial og kulturell opposisjon til denne utøvelsen (Landmark 1998:6-7). Med dette som bakgrunn er det et spørsmål om den ideologiske konflikten mellom kongemakt og kirkemakt som vi har beskrevet ovenfor har initiert en ideologisk opposisjon hos de sosiale grupper som på en eller annen måte ble berørt av denne konflikten? I utgangspunktet er det svært vanskelig å vite om en opposisjon kan ha manifestert seg i vårt arkeologiske materiale, hvor halvparten utgjøres av tre/stavkirker som er borte. Men sett i forhold til det ”totale” antall kirker som ble bygget på Romerike i middelalderen, dvs. 11 steinkirker og 30 tre/stavkirker og det faktum at Romerike som vi har vært inne på grenset nært opp til byen Oslo (jf. av. 6.3), som var det økonomiske og kulturelle senter i den delen av Østlandet med seter for både kongen og biskopen fra slutten av 1000-tallet av, indikerer dette at en slik opposisjon likevel kan ha forekommert blant kirkebyggerne der. Ifølge Skre (1996:174-176,193-195) var de fleste gårds-kirkene på Romerike ut i fra sine økonomiske størrelser og topografiske plasseringer å dømme i aristokratiets besittelse da de ble bygget selv om vi også må regne med at mange tre/stavkirkene der ble bygget av lokale selveiende storbønder eller vanlige bønder slik som vi for eksempel så med tre/stavkiren på Foss/Blaker i Aurskog-Høland (jf. av. 5.5.4.).

”Overvekten” av tre/stavkirker blant et lokalt aristokrati på Romerike kan derfor slik sett sees på som en slags ideologisk motstand mot sentralkirken via Oslo bispedømme. En liknende argumentasjon finner vi hos Landmark riktignok i Oslos renessanse, men ikke desto mindre mener han at fremveksten av den særene borgerlige materielle kulturen der bl.a. kan forstås som en opposisjon til andre sosiale grupper og kongedømmet i byen, hvor borgerskapets (handels- og embetsborgere) nye byggeskikk kan sees på som et ønske om å markere sin uavhengighet og avstand overfor det gamle adelsveldet (Landmark 1998:14, 77-79). Det som kan innvendes mot Landmark argumentasjon er at han opererer i en byarkeologisk kontekst, mens vårt arkeologiske materiale er spredt innenfor et relativt stort periferisk og geografisk område. Men dette oppveies trolig langt på vei av at vårt arkeologiske materiale i hovedsak er lokalisert innenfor de sentrale delene av Romerike og hvor landskapet også var en del av opplandet til Oslo by hvor forbindelsen dem i mellom stort sett foregikk via landeveien.

Oslo biskopen i høymiddelalderen foretok visitas reiser ved gravkirkene i Oslo bispedømme (Nedkvitne & Norseng 2000:64, 107).

"conspicuous consumption" dvs. det øyefallende eller demonstrative forbruksmønster ved siden av "conspicuous leisure", dvs. det øyefallende [fri-]tidsbruk. Opprinnelig ble begrepene brukt av Veblen for å beskrive egenskapene til en bestemt samfunnsgruppe han kalte for "den arbeidsfrie klasse" i siste halvdel av 1800-tallets USA, en klasse bestående av forretningsfolk og andre som ikke drev med tradisjonelt jordbruk. Disse menneskene produserte ikke, men tjente likevel til livets opphold. Grunntanken til Veblen var at den arbeidsfrie klasse hadde sin egen logikk, egen måte å tenke på og et eget verdigrunnlag, et slags darwinistisk syn på hvordan dette samfunnet fungerte. Det overordnede prinsipp her var pengene og kampen om dem samt hvordan menneskene markerte seg innbyrdes i forhold til hverandre og skapte sin rangordning. I motsetning til den arbeidende klasse, hvor for eksempel jordbruket i omfang, kvalitet og utkomme var bevis nok for farmerenes stilling og stand, posisjonerte man seg innenfor den arbeidsfrie klassen isteden ved hjelp av pengenes makt. Pengene ble omsatt i et sosialt demonstrativt forbruk, der dyre vaner, prangende atferd og luksuriøst forbruk ved siden av å dekke behov i seg selv også hadde en annen viktig funksjon, å vise hvem man var, eller at man var i besittelse av rikdom og makt (i Brendalsmo 2001:19). I vår sammenheng er det verdt å merke seg at Veblens teori og begreper kan brukes på andre samfunn i andre tidsperioder siden han også gjorde studier av og brukte sin teori på andre forskjellige typer av samfunn enn 1800-tallets USA. Som følge av at Veblen anså den historiske prosessen som gradvis evolusjonær hvor utviklingen gikk mot en høyere og mer fullendt kultur, mente han at enkelte samfunn befant seg på et såkalt "barbarstadium" som var karakterisert av krig og begjær etter makt og rikdom i tillegg til tydelige klasseforskjeller og en arbeidsfri klasse (Veblen 1986:9-10 [1899]) Selv om Veblens kulturbegreper utvilsomt bærer preg av sin samtid og at for eksempel det norske samfunnet i middelalderen neppe kan karakteriseres som "et barbar- eller røversamfunn" i sin helhet, er det likevel under dette stadiet ifølge Veblen at "conspicuous consumption" og "conspicuous leisure" oppstår og utvikles. Det er også under dette stadiet eller som han kaller for "de høyeste stadiene av barbarkulturen", som for eksempel det føydale Europa eller Japan, at den arbeidsfrie klasse som institusjon oppstår med høyere klasser som adel (aristokrati) og geistlighet som er utelukket fra tradisjonelt manuelt arbeid. Interessant er det også at Veblen beskriver aktiviteter som han mener var forbeholdt den høyere klassen innenfor det islandske samfunnet i sagatiden. Mennene i dette samfunnet mener han holdt seg til regjering, krigføring, kultdyrkelse og idrett, mens høyættede kvinner innenfor samme klasse var fritatt for såkalt "tarvelig manuelt arbeid", et arbeid som var forbeholdt slaver, andre tjener og kvinner generelt (Veblen 1986:14-15 [1899]). Det er mer enn rimelig å tenke seg at en eller annen form for sosial demonstrativ
atferd som “conspicuous consumption” også var en del av livsstilen til samfunnseliten i det norske middelaldersamfunnet. Ifølge sosiolog Raymond van Uytven (1999:22) var den letteste og mest øynefallende måten for eliten i Nord-Europa i middelalderen å vise sin sosiale posisjon på gjennom hvordan man var kledd og hva man spiste og drakk. For å kunne vise sin rikdom i tilstrekkelig grad måtte den arbeidsfrie (aristokraten) ifølge Veblen (1986:61 [1899]) også ta venner og likestilte til hjelp gjennom å gi gaver og holde store fester for disse. Det som likevel er mest interessant for oss er at kirkebygninger ifølge Veblen (1986:86 [1899]) også generelt inngår som en del av ”conspicuous consumption”:

"Det är uppenbart att en stor del av det som kan kallas kyrkliga utgifter så som kyrkliga byggnader, prästerliga dräkter m.m. är lyxkonsumtion".

6.7 Oppsummering og konklusjon

Vi har i denne undersøkelsen prøvd å forklare hvorfor steinkirkene på Romerike i Akershus fylke ble i mindre tall i forhold til tre/stavkirkene i høymiddelalderen. Foruten tre/stavkirkene ble de fleste romanske steinkirker på Romerike mest sannsynligvis bygget i perioden mellom ca. 1150 og 1250 e. Kr, som i landet for øvrig. Med utgangspunkt i at landskapet grenset nært opp til Oslo by som fra begynnelsen av 1100-tallet hadde en avgjørende innflytelse på Akershus Fylke og dermed Romerike som kirkelig og kulturelt sentrum i denne delen av østlandsregionen, skulle vi kanskje forvente at antallet steinkirker ville blitt høyere innenfor Romerike. Kirkeforskningen som er gjort i etterkriktstid har stort sett lagt vekt på forhold som økonomi og demografi i forklaringen på den geografiske fordelingen av stein- og trekirkene i Norge i middelalderen, hvor det i hovedsak var samfunnets elite som hadde det økonomiske overskuddet og evnen til å bygge kirker i stein. Vi er av den oppfatning at de økonomiske og demografiske forutsetninger for å kunne bygge i stein på Romerike har vært til stede siden landskapet geografisk var det største innenfor Akershus grenser med flere sentrale bygder hvor forholdene for jordbruk generelt var gode. Dessuten gjorde kommunikasjonslinjer som vannveien fra innsjøen Mjøsa i nord og sydover via elver som Vorma og Glomma, innsjøen Øyeren og videre gjennom Østfold fylke ut til kysten i tillegg til veien over land fra bunnen av Oslofjorden via Øyeren og Romerike-sletten til enden av Mjøsa, å de sentrale jordbruksbygdene på Romerike sto i forbindelse med omverdenen i både nord og syd. Da det også viste seg at ulike kirkelige institusjoner i Oslo by angivelig fikk over halvparten, dvs. 54 % av sine jordegodsinn tekter fra Akershus fylke, et skatteoppland som byen var spesielt avhengig av i middelalderen, fikk vi en tanke om at det kanskje lå andre grunner bak som kunne forklare hvorfor tre/stav kirkene ble dominerende i antall i forhold til steinkirkene på Romerike.

Antakelsen vår ble ytterligere forsterket på bakgrunn av hva som hadde kommet frem ved økonomiske analyser gjort av stav- og steinkirker i andre deler av landet, som i indre Sogn i Sogn og Fjordane fylke (Anker 2001) og Rogaland (Haaland 1998). Resultatet av undersøkelsene i disse fylkene viste at stavkirkene generelt hadde et bredere økonomisk grunnlag enn steinkirkene. Ved hjelp av historiske kilder kunne man også knytte noen av stavkirkene der til stormannsslekter. Inspirert av de økonomisk-geografiske undersøkelsene i Sogn og Fjordane og Rogaland fant vi frem til 10 kirker/kirkesteder på Romerike, dvs. 5 tre/stavkirker og 5 steinkirker bygget i perioden mellom ca. 1150 og 1250 e. Kr., med det formål å identifisere byggherrenes eller eierenes sosiale stilling innenfor samfunnet i høymiddelalderen. Vi var spesielt opptatt av å finne tegn på om stav/tre kirkenes byggherrer eller eiere kunne ha aristokratisk- eller stormannsbakgrunn for på den måten se om det var et
avvik mellom de sosiale samfunnsgrupper som generelt bygget tre/stavkirker og steinkirker i middelalderen. Bortsett fra 3 planker fra en kirke var det ingenting igjen av tre/stavkirkene på Romerike og vi hadde bare beskrivelser av dem fra 1600-tallet. For steinkirkene var situasjonen omvendt, her sto fortsatt 4, mens 1 var i ruiner. Ved hjelp av skriftlige kilder og ved å vurdere kirkestedenes beliggenhet i forhold til gård og tun (mikroperspektiv) kunne vi knytte alle 10 kirker/kirkesteder til en gård i den forstand at de lå topografisk innenfor gårndens grenser i tillegg til at de fleste sogn eller kirkedistrikt de hørte til hadde navnene til gårdene de lå på i middelalderen. Unntaket var Lørenskog kirke som trolig ble bygget på gården Hammer i Lørenskog. For det andre viste de økonomiske beregningene som Dagfinn Skre hadde gjort av 37 gårder med kirker på Romerike i middelalderen at gårdene i vår undersøkelse hvor stavkirkene en gang sto i gjennomsnitt var 20 % større målt i verdien av landskyld (markebol) eller hva gårdene produserte av korn i forhold til de gårdar som hadde steinkirker. Av gårder med tre/stavkirkedest er det spesielt Hovin i Jassheim bygd (Ullensaker kommune), Holter i Nord-Lem bygd og Bjerke/Bjørke i Vesttorp bygd (Nannestad kommune) som skilte seg ut i vår analyse. Alle 3 var signifikant store gårder med en produksjon på henholdsvis 15,5, 14,9 og ca. 12 markebol sammenliknet med det som var lavmålet for en såkalt fullgård i middelalderen, dvs. 2 markebol. Videre tydet gårdenes besittelseshistorie og deres beliggenhet i forhold til mindre omkringliggende nabogårder i de bygdene (mikroperspektiv) de hørte til at gårdstrukturen kunne være styrt fra eller grunnlagt innenfor eiendommen til disse storgårdene gjennom oppdyrking. Trolig var storgårdene sentral- eller setegårder i større godssamlinger hvor eierne var lokale jordherrer med aristokratisk bakgrunn.

Med dette som bakgrunn tydet kirkenes tradisjonelle måte å bygge på at andre årsaker enn økonomi kunne ligge bak deres oppføring. Først sammenliknet vi kirkenes byggemateriale i forhold til hverandre når gjaldt deres bruksfordeler og status for deretter å se om vi kunne finne dokumentasjon som tydet på at en byggemåte ble foretrukket fremfor den andre, slik som enkelte forskere i Norge har hevdet. Imidlertid fantes det ingen offisielle vedtak eller rettslige bestemmelser verken i Norge eller hos den romersk katolske kirken i middelalderen som ettertrykkelig slo fast at det var påbud om å bygge kirker i stein. Av fire landskapslover var det bare Frostatingsloven for Trøndelag fylke fra 1100-tallet som sa noe om at det var klokest å bygge i stein, men den hadde ellers ingen forbud mot trebygging. I utgangspunktet var trolig steinkirker og trekirker likeverdige i sin funksjon som Gudshus i den forstand at det var liten sammenheng mellom de kirkelige handlinger som foregikk i kirken (liturgi) og dens byggemåte (arkitektur). Likevel, som følge av at stein var et relativt nytt og ekstraordinært
byggemateriale i forhold til treet og dessuten hadde den klare fordelen at det ikke kunne brenne eller råtna, hadde steinkirkene generelt høyere status enn trekirker, især innenfor den verdslige og geistlige herskereliten. Sett i forhold til bygdearistokratiet bruken av treet som byggemateriale til kirkene på Hovin, Holter og Bjørke/Bjerke var dette derfor merkverdig i den forstand at vi kanskje ville ha regnet med at de aristokratiske jordherrene som sannsynligvis satt på disse setegårdene ut i fra steinkirkenes høyere status ville ha valgt å bygge kirkene der i stein. Vi rettet derfor vårt fokus mot tilgjengeligheten til bygge-materialene til kirkene for å se om dette kunne ha hatt noe å si for kirkenes byggemåte. Geologisk viste det seg at tilgangen til adekvat og brukbar byggestein på Romerike generelt var like god som tilgangen til brukbart tømmer til stavkirkebyggingen. På den annen side kunne vi ikke se bort i fra at transporten av byggesteinen og selve byggeprosessen ved steinkirkene førte til at tre/stavkirkenes på Romerike ble dominerende i antall. Transporten var sannsynligvis kostbar og dessuten var kommunikasjonene i slik forfatning at denne helst måtte foregå om vinteren da bakken var hard slik at byggesteinen kunne fraktes med slede. Når det gjaldt steinkirkenes byggeprosess var denne generelt atskillig mer omfattende og tidkrevende enn ved byggingen av tre/stavkirkene i det den krevede en rekke forskjellige fagfolk, og ved siden av at produksjonen av kalkmørtel i seg selv tok lang tid kunne selve muringen ikke foregå vinterstid, fordi herdingen av mørtelen eller bindemiddelet til kirkenes murer krevede mindre luftfuktighet og således ikke kunne foregå under lavere temperatur enn + 4 grader Celsius.

Til slutt kunne vi ikke se bort i fra at politiske og sosiale forhold i høymiddelalderen påvirket fordelingen av antall stein- og trekirker i den forstand at kirkenes ulike byggemåter eller arkitektur var uttrykk for eller symbol på de sosiale og politiske endringer i maktstrukturen og den rivalisering som fant sted mellom representantene for samfunnseliten i denne perioden. I den forbindelse rettet vi i særdeleshet vårt fokus mot den norske kirkens fremvekst og konsolidering i dette tidsrommet for å vurdere hva politikken til den kirkelige organisasjon fikk å si for kirkebyggingen i Norge. Bakgrunnen var at opprettelsen av erkebispesetet i Nidaros i 1152/1153 e. Kr. etter hvert kom til å endre den politiske maktabalansen i Norge hvor erkebiskopen som sentralkirkens leder ble en stadigere viktig maktfaktor som kongen måtte ta hensyn til. Hovedmålet for pavekirken var Libertas ecclesiae, dvs. absolutt frihet og uavhengighet fra all verdslig makt og myndighet. I Norge førte denne maktkampen på det sentrale plan til at kirken etter hvert fikk igjennom en rekke krav som bl.a. innebar herredømme over eget jordegods og domsrett i interne saker. Imidlertid kom denne kampen
mellom konge- og kirkemakt også til å dreie seg om de private kirkene på landsbygda, de såkalte høgendeskirkene, ved at sentralkirken på sikt også ønsket å oppnå full økonomisk og administrativ uavhengighet på det lokalkirkelige plan. Utgangspunktet for stridigheten er dokumentet "Canones Nidrosiensis" som angivelig stammer fra kirke- og riksmøtet som fant sted i 1152/53 e. Kr. Selve dokumentet inneholder 15 kanoniske regler vedrørende forvaltningen av kirkene i Norge, der Canon 1 sto sentralt. Bestemmelsen omhandler kirkegrunnleggernes patronatsforhold, hvor sentralkirken krever at kirkeeiere som riddere (stormenn), hirdmenn eller bønder gir avkall på eiendomsretten til kirkene sine samt retten til å til- og avsette prestene ved kirkene. Imidlertid tok det trolig lang tid før sentralkirken generelt fikk akcept for disse kravene av kongemakten, da de i flere lengre og kortere perioder fra slutten av 1100-tallet innpå 1300-tallet var gjenstand for kontroverser mellom kongen og kirken. Siden konflikten mellom kongen og sentralkirken var ideologisk forankret, kom vi frem til at trekirkene som en del av den materielle kultur og med en iboende meningsbærende funksjon kan ha inngått som en abstraksjon eller som en ideologisk strategi i kampen om hvem som skulle sitte med kontrollen over privatkirkene på landsbygda i Norge i høymiddelalderen. Med dette mente vi at trekirkenes arkitektur inngikk i en slags ideologisk dialog mellom kongen og de private kirkeeierne på landsbygda og sentralkirken, hvor deres spesifikke byggemåte eller arkitektur kunne oppfattes som et slags materielt, fysisk eller håndfast motargument mot sentralkirkens planer. Til slutt kunne vi heller ikke se bort i fra at en eventuell ideologisk opposisjon blant bygdearistokratiet på Romerike mot sentralkirkens planer om å få kontrollen over privat- eller høgendeskirkene på landsbygda, representert ved biskopen i Oslo, kan ha utløst eller vært en del av et personlig demonstrativt forbruk hos kirkebyggerne som førte til at man heller valgte å bygge kirker i tre på gårder som Hovin, Holter og Bjørke/Bjerke istedenfor i stein.

Sett under ett kan vi derfor slå fast at grunnen til at tre/stavkirkene på Romerike ble dominerende i forhold til steinkirkene i høymiddelalderen trolig var mer sammensatt og skyldtes andre forhold og enn økonomi og befolkningsgrunnlag som inntil 1980-årene har vært den dominerende oppfatningen innenfor norsk middealderarkeologi.
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Appendiks

Oversikt over lokaliseringen og dateringen av kirkestedene/kirkene på Romerike.

Trekirker:
1. Bjørke kirke
Gård: Bjørke Nordre og Søndre, gnr. 151. og 152., Nannestad prestegjeld, Nannestad kommune, Akershus.Kart: Økonomisk kart 1:5000 (digitalt), Riksantikvarens kulturminnebase "Askeladden".Gården første gang nevnt a Biarku, i DN I s. 198 i 1337, og a Biorku (søndre) i RB s. 418. Kirken hvis sogn omtales første gang i DN I s. 113 i 1309 og RB s.422 og 558 i 1400 (Dietrichson 1892:508; Rygh 1898:2:410).


Kirkegård: Ja

Gravminne/Gravfunn: Ingen i umiddelbar nærhet og ingen funn.
2. Foss/Blaker kirke
Gård: Foss nordre og søndre, gnr, 75 og 76, Aurskog prestegjeld, Aurskog-Holand kommune, Akershus.


Kirkegård: Ja

3. Holter kirke.


Gården og sognet nevnes første gang henholdsvis, a Holtom i DN V 124, 1341, og Holta sokn i DN II 250, 1349 (O. Rygh 1898:2:398). Kirken nevnes ifølge Dietrichson (1892:509) i DN II, s. 75,1304, samt i den røde bok s. 424 og 558 i år 1400.


Inventar: Ikke noe fra den opprinnelige kirken er bevart.


Gravminne og gravfunn: Det finnes ingen registrerte førkristne graver i direkte nærhet av kirken. Ifølge Kirkeby (1964:2:122) skal det likevel ha vært en rekke gravhauger på Holter fra førkristen tid. Et vitne fødte i 1881, forteller om funn av spydspiss og økser i en haug kalt for Engerhaugen, som lå øst på eiendommen ved veien til Døli. På 1800-tallet er det også blitt gjort gravfunn på Holter som ble levert til Universitetets Oldsakssamling. Funnet besto bl.a. av bruddstykker av et tveegget sverd, spydspiss, økseblad, to skjoldbuler, fargede glassperler, som er tapt i ettertid (ibid.).


4. Hovin kirke


**Inventar:** Ingen

**Kirkegård:** Ja, utvidet flere ganger mot syd og vest.

**Topografi:** Dagens kirke ligger på en flate mellom Hovin-gårdene like sydøst for Raknehaugen, der Romeriks sletten faller av mot Leir elven ca. 3 km vest for Jessheim stasjon (Christie 1969:2:231)

**Gravfunn:** En ryggknapp spenne fra 200/300-tallet, C-15662 (Skre 1996:566).

5. **Imshaug kirke**

Gård: Imshaug, grnr. 29, Sørums prestegjeld, Sørums prestegjeld, Akershus Fylke.

Gårdens navn omtales a Imisaugh i DN s. 168 i 1349, og Imishaug i RB s. 264.

Den stående kirken i katolsk tid kalles for Imishaugs kirkja i RB s. 443, 560 og a Imissogh i DN I s. 476 i 1419. Sognets navn: Sørum. Første gang nevnt i DN I s.168 i 1329 som Sudreims sokn. (Rygh 1898?).


**Lokalisering og datering av kirkestedet:** Kirken har navn etter gården, mens sognet har navnet Sudreims sokn etter kirkestedet på Sørum gård, som utgjorde hovedsognet i bygden Skaun som sognet ble kalt for i middelalderen, DN II s. 74, 1307. Bygden var videre delt Øystra Skaun og Vestre Skaun, DN I s.357, 1384), der Imshaug hørte til Øystra Skaun (Rygh 1898:262). Ifølge Skre (1996:174) kan bruken av bygdens navn på sognet forklares med at sognegrensen på Romerike bare delvis følger de gamle byddegrensene. Grensene er topografiske, som oftest elver, åser og skogstrekninger som til forskjell fra de fleste sognegrenser er lettere å se i terrenget. Dette er trolig årsaken til at gårdene i dokumenter fra middelalderen ofte stedfestes med bydgenavn enn sognenavn, som ellers er vanlig i landet.

**Inventar:** Nei
Gravminster/gravfunn: Nei

Topografi: Kirkestedet ligger ca. 2 km øst for hovedkirken (Sørum) nær Blakersund, som har vært fergested over Glomma til Blaker (Christie 1969:2:166).
Steinkirker:
6. Asak kirke

Gårder: Asak østre, vestre, mellom, øvre og nedre, gnr. 5.-9., Skedsmo prestegjeld, Skedsmo kommune, Akershus.

Gårdenes navn, dvs. (mellom, søndre nordre, vestre sønste) nevnes i følge Rygh (1898:2:265) i Asakum i RB 241, og (mellom, søndre nordre, vestre søndre, østre søndre) i RB s.414. Videre i Asokum i DN IV s. 560 i 1407. Sognets navn nevnes første gang som Skeidsmo i DN I s. 153 i 1325 (Rygh 1898:2:264).


Videre har kirkebygningen bestått av ett rektangulært rom uten utskilt kor. Innvendig er den ca. 10,7 m langt og ca. 6,5 m bredt. Grunnplanen er ikke helt rektangulær, men er parallelogramformet, dvs. at det nordøstre og sydvestre hjørnet er spissvinklet, mens de 2 andre hjørner er stumpvinklet. Alterfundamentet er bevart samt noe av det murte alteret inntil midtre del av østmuren. Midt i vestmuren er det rester etter vestportalen. Murene er 120-125 cm tykke, og oppført av bruddsten på rullestensfundamenter (Christie 1969:ibid.). Vest-portalen er utvendig trukket inn mot veggen slik at den danner en såkalt recess eller avsats innvendig vært ca. 148 cm bred, mens lysåpningen i anslaget har vært ca. 1 m bred. Sidene har vært murt av hogd kalkstein, og det er funnet 3 buestein av hogd kalkstein som tyder på at portalen har hatt en rundbuet overdekning (Christie 1969:ibid). Ifølge Christie (1998:126) er kirken bygget ca. 1300, mens arkeolog Øystein Ekroll (1997:201) mener at restene av portalen og den utvendige recessen er i same tradisjon som de andre portalene på Romerike og at kirken derfor kan dateres til omkring slutten av 1100-tallet.


Topografi: Kirkestedet ligger ca. 5 km nord for Øyeren og ca. 4 km øst for Skedsmo kirke på en rygg som mot vest og syd faller av mot Leirelven. Fra Asak-gårdene er det utsikt utover den øvrige del av bygden og innsjøen Øyeren (Christie 1969:2:178).


Av gravfunn er det registrert en rekke funn fra vikingtid på Asak gård som stammer fra 7 mannsgraver og 1 kvinnegrav. 3 av graven er såkalte ryttargraver, henholdsvis C-12198, C-3786-802, 7049 og Nationalmuseet København nr. 763+c, 764, 772, 773, 774, 775, 780, 796, 797, 805, 809, 813, 820, 826, 829, 830. med gravgods som sverd, spyd, økser, stigbøyler, sporer, bissel, skjoldbule og seletøy m.m. Fra kvinnegraven (C-19799) er det funnet 2 ovale spenner (Skre 1996: 473, 568).

7. Frogner kirke
Gård: Frogner nordre og søndre, gnr. 73-74, Sørum prestegjeld, Sørum kommune, Akershus.
Kirke og sogn nevnts første gang i DN IV s. 251 i 1347 som Frauna sokn eller kirkja. Gården nevnes henholdsvis Fraunum i RB, og a Fronum i DN II s. 569. i 1444 (Rygh 1898:2:256).


**Kirkegård:** Ja

**Topografi:** Kirken ligger ved Frogner-gården på et platå som i vest faller bratt av mot Leira og går over i kupert lende med leirbakker til de andre sidene (Christie 1969:2:161).


8. **Lørenskog kirke**

**Gård:** Hammer, Gnr. 111, Lørenskog prestegjeld, Lørenskog kommune, Akershus

Gården nevnes første gang i stiftsboken eller fortegnelsen over kirkens gods i Oslo og Hamar stifter side 112b. i 1594. Sognet nevnt første gang Leirheimsskógr I Haakon Haakonsens Saga kapittel 120 i Fornm. (Fornmanna sögur, útgefnar at tilhlutun hins norræna fornfræðfélags. Kaupmannahöfen 1825-1837, side IX 363), og Leiremsskogir i DN II s.345 i 1376. (Rygh 1898:2:276, 280).

**Kirken:** Kirken ligger ca. 5 km vest for nordenden av innsjøen Øyeren og elven Nita i østhellingen nedenfor platået hvor gården Hammer ligger. På en knaus rett vest for kirken ligger en Olavs kilde. Den gamle ferdselsveien fra Oslo forbi nord enden av Øyeren til Opplandene går forbi kirken. Selve kirken er enkel med et rektangulært skip og et smalere og lavere kor med en total lengde på ca. 19 m. Bare korets opprinnelige sydportal er bevart og er rundbuet med udekorert omramming av hogd kalkstein. Ellers er murene i skip og kor murt av bruddstein og hjørnene delvis murt av hogd kalkstein. Bevarte steiner tyder også på at korbuen var murt av hogd kalkstein (Christie 1969:2:179; Ekroll 1997:201).


**Inventar:** En skulptur i gotisk stil som forestiller St. Laurentius. Sannsynligvis fra 1300-tallet (Christie 1969:2:183).
Kirkegård: Ja.


9. Nannestad kirke

Gård: Nannestad, grn. 26, Eidsvoll prestegjeld, Nannestad kommune, Akershus
Sognets navn første gang nevnt: Nannastada sokn i DN III s. 141 1328. Og gårdsens navn forekommer for første gang: Nannastada i DN IV s. 415 i 1388. Senere videre som: i Nannestadhe, a Nannestadom i DN V s. 368 i 1418 (Rygh 1898:2: 392, 395).


Kirkegård: Ja

Gravminner/Gravfunn: Nei.

10. Skedsmo kirke.


Lokalisering og datering av kirkestedet: Sognet har navn etter gården kirken ligger på. Navnet Skeiðismór eller Skeiðsmór forekommer ifølge Rygh (1898:2:264) i både Ullensaker, gnr. 84 og i Høland, og må derfor opprinnelig også ha vært et gårdsnavn i Skedsmo sogn, selv om navnet ikke er å finne i de eldre bevarte kildene. Som nevnt må gårdene Kirkevollen, gnr. 21, Vestvollen, gnr. 21,2 og Nordvollen, gnr. 22 tidligere derfor ha utgjort gården Skedsmo (Rygh 1898:2.267; Skre 1996:175).


Kirkegård: Ja