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1. Innledning

1.1 Problemstillingen

Oppgavens tittel er "Bruk av sakkynode i barnefordelingssaker. Har sakkynode overtatt domstolens rolle?"

Det er en forholdsvis utstrakt bruk av sakkynode i barnefordelingssaker. I den senere tid har det oppstått en debatt om bruk av sakkynode i saker etter barneloven.1 Mange er positive til bruken av sakkynode, og mener sakkynode, ved å kunne bruke tid med partene over lengre tid, frembringer informasjon som er uvurderlig for dommeren.2 Kritikken har blant annet gått ut på at domstolene er for ukritiske til de råd de sakkynode gir og at avgjørelsene langt på vei overlates til de sakkynode.3 Den økte bruken av sakkynode i sivile saker har gitt særlig bekymring og kritikk fra foreldre som har gått tapende ut av en rettstving. Det har blitt stilt spørsmål om det er overforbruk av sakkynode i barnefordelingssaker, og om psykologer og psykiater er blitt rettsvesenets nye maktelte. Fra advokathold har det vært innvendt at dommere viser manglende integritet og selvstendighet når de ikke oftere går imot de sakkynodes tilrådning.4

På denne bakgrunn ønsker jeg å undersøke om det er grunnlag for å hevde at domstolen overlater for mye av sin avgjørelsesmyndighet til sakkynode, ved å avsi dom i samsvar med sakkynodes anbefalinger, eller om domstolen viser integritet ved

1 Lov om barn og foreldre 8. april 1981 nr. 7
2 Guri Greve, Behov for sakkynode i barnefordelingssaker, Publisert i Lov og Rett 1995, side 476-478
4 Ståle W. Reigstad, Om bruken av sakkynode i barnefordelingssaker, Publisert i Lov og Rett 1995, side 479
å gjøre egne vurderinger av disse anbefalingene opp mot de hensyn domstolen ellers skal legge vekt på i barnefordelingssaker, dersom disse taler for en annen løsning.

1.2 Rettslig utgangspunkt


Barneolven regulerer forholdet mellom barn og foreldre, og de rettigheter og plikter som gjelder. Loven skiller mellom foreldreansvar, fast bosted og samværssrett. Den

---

5 Lov av 20. juni 2003 nr. 40 om endringer i barneolvens mv (Nye saksbehandlingsregler i barnefordelingssaker for domstolene mv.)

6 Lov av 17. juni 2005 nr. 63 om endringer i barneolven (Felles foreldreansvar for samboere foreldre)

7 Lov av 07. april 2006 nr. 6 om endringer i barneolven (Omfang av samvær, styrking av meklingssordningen, tilsk for å beskytte barn mot overgrep, foreldreansvar etter dødsfall og tilbakebetaling av barnbidrag mv.), hvor noen av endringene trådte i kraft straks, andre 01.januar 2007

8 Lov av 27. juni 2008 nr. 53 om endringer i ekteskapsloven, barnelova...mv (Felles ekteskapslov for heterofile og homofile par)
inneholder i tillegg en rekke særregler om saksbehandlingen for det tilfellet at tvist om barnefordeling kommer for retten.  

1.3 Avgrensning

Det er kun bruk av sakkynligde i barnefordelingssaker etter barne- loven som vil bli vurdert i denne oppgaven. Jeg har således avgrenset mot bruk av sakkynlige etter barnevernenloven, der sakkynlige kan bli brukt ved spørsmål om omsorgsovertakelse eller tilbakeføring av barn til foreldrene.  

I noen saker forekommer barnefordelingsspørsmål mellom foreldrene for det tilfellet at det blir aktuelt med tilbakeføring av barnet. Disse sakene vil være med i undersøkelsen.

Videre vil jeg avgrense teoridelen mot de hensyn det ikke er legitimt for domstolen å legge vekt på, for eksempel hvem som er skyld i samlivsbruddet, funksjonshemning m.v. Det er ikke alle aktuelle hensyn som har fått en vurdering i teoridelen.

1.4 Disposisjon av oppgaven

Jeg vil først gi en kort presentasjon av undersøkelsens datamateriale og bakgrunn. Videre følger en teoretisk fremstilling av bruken av sakkynlige i barnefordelingssaker, saksbehandlingsreglene i disse sakene og de forskjellige tvistetema. Deretter følger en gjennomgang av de viktigste momenter retten ofte

---

9 Lucy Smith og Peter Lødrup, Barn og foreldre, 7. utgave, 2006, side 21
10 Lov om barneverntjenester 17. juli 1992 nr. 100
legger vekt på i barnefordelingssakene. I kapittel 6 vil jeg gi en presentasjon av resultatet av undersøkelsen, og gjennomgå kort en del av dommene med henblikk på rettens avgjørelse i forhold til sakkyndiges anbefaling. I kapittel 7 vil jeg analysere 6 utvalgte dommer for å se nærmere på rettens argumenter og vektlegging av sakkyndiges anbefalinger og konklusjoner i forhold til de andre momentene det kan legges vekt på, i et forsøk på å få fram om retten føler seg bundet av sakkyndiges uttalelser. Til slutt følger en konklusjon av oppgaven.
2. Undersøkelsens datamateriale og bakgrunn

2.1 Fremskaffelse av data

I undersøkelsen er det foretatt en gjennomgang av 100 dommer, 41 fra tingretten, 42 fra lagmannsretten og 17 fra Høyesterett. Dommene omhandler spørsmål om foreldreansvar, fast bosted og samvær, enten ved at et av spørsmålene, to av dem eller alle tre er tvistetema i saken. Domsmaterialet er dommer som er fremkommet via søk i Lovdata. Det er kun dommer som er tatt med i undersøkelsen, kjennelser er utelatt. Det forekommer avgjørelser som inneholder både dom og kjennelse, hvor dommen er tatt med og analysert og kjennelsesdelen ikke er kommentert. Midlertidige avgjørelser er heller ikke tatt med i undersøkelsen.


Hensynet bak utvalgskriteriene var å få fram et tilfeldig utvalg av dommer som kunne belyse min problemstilling. Jeg ønsket å undersøke dommer både fra tingretten, lagmannsretten og Høyesterett, for om mulig å finne forskjeller i måten dommerne vektla sakkyndiges uttalelser på. Samtidig måtte noen retningslinjer lages for å
avgrense søkene i forhold til antall dommer det ville være mulig å undersøke med hensyn til oppgavens omfang.

Gjennom domsgrunnene har jeg forsøkt å finne frem til hvordan sakkyndige konkluderer og anbefaler når det gjelder foreldreansvar, fast bosted og samvær. I flere av dommene går det ikke frem av rettsboken hvordan sakkyndige har konkludert, i andre er det kun korte konstateringer av at rettens resultat er i samsvar/ikke i samsvar med sakkyndiges konklusjon, mens atter andre har omfattende referat av og direkte sitat fra sakkyndiges erklæring med i rettsboken. Det vil fremgå under presentasjonen av resultatene dersom sakkyndiges konklusjon ikke fremkommer eksplisitt.


\textsuperscript{11} Katrin Koch, \textit{Når mor og far møtes i retten – barnefordeling og samvær}, Nova rapport 13/00, side 50

\textsuperscript{12} NOU 1998:17. \textit{Barnefordelingssaker}, side 24
2.2 Feilkilder ved undersøkelsen

En stor feilkilde er at sakkynndiges erklæring ikke er undersøkt direkte, og at jeg således ikke har hatt førstehånds tilgang til kilden. Det er gjennom dommerens gjengivelse i rettssboken at analysen er foretatt, noe som resulterer i at det er et bearbeidet materiale som ligger til grunn for undersøkelsen. Videre kan dette resultere i at det ikke alltid fremgår hvordan sakkynndige faktisk har konkludert, noe som gjør at det samlede antall dommer hvor sakkynndiges anbefaling ikke fremgår, blir stort. Det er også en teoretisk mulighet for at dommeren kan ha tolket sakkynndiges uttalelser på en måte som støtter det standpunkt dommeren selv ønsker å ta, eller at sakkynndiges uttalelser er misforstått.

Det er tatt højde for at resultatet kunne blitt et annet dersom undersøkelsen var større eller andre utvalgskriterier var brukt. Det er også et svært begrenset antall dommer fra tingrettene som ligger inne på Lovdata, i forhold til det store antall dommer som blir avsagt i tingretten hvert år.
3. Sakkyndige i barnefordelingssaker

3.1 Bakgrunn for bruk av sakkyndige

Sakkyndig kompetanse kan benyttes i en barnefordelingssak i form av rettsopprevnte sakkyndige, sakkyndige uten oppnevning av retten eller oppnevnte fagkyndige meddommere. Bakgrunnen for innhenting av sakkyndig bistand fra psykologer i barnefordelingssaker er at det ved vurderingen av hva som er barnets beste, ikke alltid er nok alene å anvende juridisk fastlagte premisser for vurderingen. Den rettslige avgjørelse forutsetter også psykologisk innsikt og kunnskap om barn.

Den 1. april 2004 trådte endringer i saksbehandlingsreglene i kraft, og en av de viktige endringene gjaldt bruk av sakkyndige. Det åpnes for at sakkyndige skal kunne komme tidligere inn i prosessen, og den sakkyndige forutsettes å jobbe tettere med dommeren. Dette er en del av den viktige konflikt- og forsoningsmodellen, hvor det vektlegges at partene gjennom mekling, gjerne med bistand fra sakkyndige, skal kunne dempe konflikten seg imellom og komme fram til minnelige løsninger. Et lavest mulig konfliktnivå mellom foreldrene anses å være til beste for barnet.

---

13 NOU 1998:17, side 50

14 Gunn-Mari Kjølberg/Sigrid Redse Johanaen, Barnefordelingsstrister, 2006, side 21

15 Ibid, side 22

3.2 Oppnevnelse av sakkyndige

Sakkyndige oppnevnes etter barreloven § 61 nr. 1 eller nr. 3.


Retten kan også oppnevne sakkyndig etter § 61 nr. 3. Dette er de tradisjonelle sakkyndige oppdrag som var kjent fra barnefordelingssakene også før endringene i 2004. Lovkriteriet ”trengst” er opprettetholdt uendret. Etter dette alternativet forutsettes den sakkyndige normalt å avgi en skriftlig erklæring forut for hovedforhandlingen, og å møte i retten og avgi forklaring som sakkyndig. Den skriftlige erklæringen skal besvare mandatet, og forholde seg til de rammer retten har gitt. Hovedregelen om at partene bærer omkostningene ved ”tradisjonell bruk” av sakkyndige er uendret ved de

17 Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Redde Johansen, op. cit. side 217
18 Ot.prp.nr.29 (2002-2003), Om lov om endringer i barreloven mv (Nye saksbehandlingsregler i barnefordelingssaker for domstolene mv) – side 88
nye saksbehandlingsreglene. Et sakkyndig oppdrag kan gå over fra å være et oppdrag i medhold av barneloven § 61 nr. 1 til å bli et oppdrag etter § 61 nr. 3. Det må da utfordiges et formelt mandat som vil danne det rettslige grunnlag for den sakkyndiges arbeid.\textsuperscript{20}

Om bruk av sakkyndige etter barneloven § 61 nr. 3 uttaler Smith og Lødrup at en oppnevnelse må ha særlig grunn og det må foreligge et særskilt behov for en sakkyndig uttalelse. Det er ikke avgjørende for retten om foreldrene er enige om at det bør oppnevnes sakkyndig. Det sentrale vurderingstema må være om det er forhold i saken som tilsier at en sakkyndig vil kunne tilføre kunnskap som retten bør ha med i grunnlaget for avgjørelsen, og som ikke vil fremkomme på annen måte. En beslutning om ikke å oppnevne sakkyndig kan påkjøres.\textsuperscript{21}

### 3.3 Formelle krav til den sakkyndige

Det er ingen formelle krav til hvem som kan oppnevnes som sakkyndig - det er vedkommende persons reelle kompetanse i de spørsmål som skal avklares som er avgjørende. Det er i dag mest vanlig at det oppnevnes en psykolog eller barnepsykiater.\textsuperscript{22} Den sakkyndige oppnevnes i kraft av sin ekspertise, og ved å påta seg jobben forutsettes det at den sakkyndige har foretatt en selvstendig vurdering av sin egen kompetanse i forhold til de problemstillinger vedkommende skal uttale seg om.\textsuperscript{23}

\textsuperscript{20} Nils Dalsei, \textit{op.cit}, side 200/201

\textsuperscript{21} Lucy Smith og Peter Lødrup, \textit{op.cit}, side 135

\textsuperscript{22} Ot.prep.nr.29 (2002-2003), \textit{op.cit}, side 89

\textsuperscript{23} Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Reide Johansen, \textit{op.cit} side 215
3.4 Sakkyndiges mandat


---

4. Saksbehandlingsreglene i barnefordelingssaker

4.1 Oversikt

Saker om foreldreansvar og/eller om hvor barnet skal bo fast, og om samvær kalles gjerne barnefordelingssaker. Tingrettene behandler årlig mellom 1100 – 1300 barnefordelingssaker, hvorav ca 10 % blir anket.\textsuperscript{25} Rettssaker om barnefordeling skal holdes for lukkede dører, jf. domstoloven § 125 annet ledd.\textsuperscript{26} Videre er sakene delvis indispositive, og retten har således et selvstendig ansvar for å opplyse saken, slik at avgjørelsen fattes til barnets beste. For dette formål kan retten bygge på grunnlag og opplysninger som ingen av partene har påberøpt seg.\textsuperscript{27} Grunnen til at retten er tillagt et selvstendig ansvar i indispositive saker fremgår av loven; jevnt over vil de ikke bare berøre partenes interesser, men også samfunnets.\textsuperscript{28}

Frem til 1. april 2004 ble barnefordelingssaker behandlet etter samme prosessregler som i andre sivile saker. Formålet med de nye reglene er at de skal være mer fleksible enn reglene for sivile saker i sin almennhet.\textsuperscript{29} Det grunnleggende element i endringene er lovfestingen av at barnefordelingssakene ikke bare skal ende med et materielt resultat som er best for barnet, men at også avgjørelser om saksbehandlingen skal være til barnets best.\textsuperscript{30} Et annet karakteriserende trekk ved barnefordelingssakene er at de gjelder en fremtidig ordning, og avgjørelsen vil måtte inneholde en prognose.

\textsuperscript{22} Lucy Smith og Peter Lødrup, \textit{op.cit}, side 132

\textsuperscript{26} Lov om domstolene 13. august 1915 nr. 5

\textsuperscript{27} Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Redse Johansen, \textit{op.cit}, side 22 og 151

\textsuperscript{28} Jo Hov, \textit{Reitergang I}, 2007, side 293/294

\textsuperscript{29} Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Redse Johansen, \textit{op.cit}, side 140

\textsuperscript{30} Nils Dalseide, \textit{op.cit}, side 178
for mange år fremover. I en slik vurdering vil det ligge skjønnsmessige elementer som kan grense mot det helt usikre.\textsuperscript{31}

4.2 Sammenlikning med ordinære saksbehandlingsregler

Tvistelovens regler ligger til grunn også i saker om barnefordeling, men disse sakene er på vesentlige punkter forskjellige fra andre saker. De vanlige reglene om gjenopptakelse gjelder ikke, og en dom i en barnefordelingssak kan i det hele ikke sies å ha samme rettskraftvirkning som andre dommer.\textsuperscript{32}

En dom er vanligvis rettskraftig når den ikke lenger kan angripes gjennom de ordinære rettsmidler – det vil si når ankefristen er utløpt, jf. tvisteloven § 19-14 (1). Rettskraft innebærer at dersom det reises ny sak om det krav som er avgjort ved dommen, skal den nye saken avvises, jf. tvl. § 19-15 (3).\textsuperscript{33} Etter tvistelovens § 19-12 har et rettsforlik rettskraft som en vanlig dom. Rettsforliket kan angripes for domstolene, men kun på grunnlag av de samme regler som gjelder for ugyldighet og endring av avtaler.\textsuperscript{34}

Etter barneloven § 64 kan foreldrene gjøre om avtale eller avgjørelse om foreldreansvaret, og dersom de ikke blir enige kan de reise sak for retten etter bl. § 56. Det vil si at en rettslig avgjørelse eller et rettsforlik kan endres, men likevel bare når

\textsuperscript{31} NOU 1998:17 Barnefordelingssaker – avgjørelsasorgan, saksbehandlingsregler og delt hosted side 16
\textsuperscript{32} Lucy Smith og Peter Ledrup, \textit{op. cit}, side 166
\textsuperscript{33} Jo Hov, \textit{Rettergang I}, 2007, side 417 og 419
\textsuperscript{34} Ibid, side 485/486
særlige grunner taler for det, jf. bl. § 64. Grunnen til at man har denne mulighet i barnefordelingssaker er at foreldrenes og barnas situasjon kan endres på en måte som tilsier at ordningen etter den opprinnelige avgjørelsen bør revurderes. Bakgrunnen for at det kreves ”særlige grunner” er ønsket om å skape ro om barnets situasjon. Vilkåret om ”særlige grunner” er av Høyesterett forstått som ”konkrete og påviselige grunner” og ikke ”sterke grunner”.\(^{35}\)

Rettsavgjørelser i barnefordelingssaker er av begrenset verdi i den enkelte sak, fordi hver avgjørelse må være konkret. Dette gjør at det blir liten forutsigbarhet for partene om rettstillstanden og kan derfor være prosessfremmende. Det som imidlertid i følge Kjølberg er av sentral betydning, er rettens uttalelser om hvilke momenter som har vært av betydning i helhetsvurderingen, noe som kan gi partene større forutsigbarhet.\(^{36}\)

Viktigheten av mekling mellom partene er sterkt understreket i saker om barnefordeling. Både gifte par og samboere må møte til obligatorisk mekling ved samlivsbrudd dersom de har barn under 16 år, jf. barneloven § 51, annet og tredje ledd. For samboere ble denne obligatoriske meklingen innført i 2005, etter at det tidligere var frivillig mekling. Det må framlegges gyldig meklingsattest før man kan gå til sak om barnefordeling, jf. bl. § 51, 1. ledd, og saken må avvises hvor mekling ikke er foretatt.\(^{37}\) Formålet med meklingen er å få foreldrene til å bli enige om foreldreansvaret, hvor barnet skal bo fast og om samværsretten.\(^{38}\)

\(^{35}\) Ot.prp.nr.29 (2002-2003), side 11

\(^{36}\) Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Rodse Johansen, op.cit, side 75

\(^{37}\) Lucy Smith og Peter Lødrup, op.cit, side 133

\(^{38}\) NOU 1998:17 side 29
5. De forskjellige tvistetema

Barneloven har i et eget kapittel 7 regler for saksbehandlingen i saker om foreldreansvaret, fast bosted og samvær. Etter bl. § 56 kan hver av foreldrene reise sak dersom de er uenige om hvem som skal ha foreldreansvaret, om hvor barnet skal bo fast eller om samvær. Tvist om foreldreansvar for rettsapparatet er mindre vanlig enn tvist om fast bosted og samvær, og det er sjelden tvist om foreldreansvar kommer opp alene. Tvist om fast bosted og samvær forekommer langt hyppigere.

5.1 Foreldreansvar

Det er normalt barnets far og mor som har foreldreansvaret. Etter barneloven § 34, første ledd har foreldre som lever sammen i ekteskap foreldreansvaret sammen for felles barn. Foreldre som ikke har felles foreldreansvar etter bl. § 34 første eller annet ledd, kan avtale felles foreldreansvar. Utenom disse tilfellene har moren foreldreansvaret alene, og far må i da reise sak for å få del i foreldreansvaret. Fra og med 1. januar 2006 har også samboende foreldre felles foreldreansvar for felles barn, dersom de er registrert i folkeregisteret som bosatt på samme adresse, og farskap er erkjent, jf. bl. 35, jf. § 39.\textsuperscript{39} Det er lagt til grunn i forarbeidene at felles foreldreansvar som hovedregel er til barnets beste. Unntak kan tenkes i tilfeller hvor en av foreldrene anses uegnet, eller der en kan dokumentere at det vil være direkte uheldig for barnet.\textsuperscript{40}

\textsuperscript{39} Lucy Smith og Peter Lødrup, \textit{op.cit}, side 99/100

\textsuperscript{40} Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Redse Johansen, \textit{op.cit}, side 35
Barneloven § 34 annt ledd regulerer hvem som har foreldreansvaret etter samlivsbrudd. Utgangspunktet er at foreldreansvaret fortsetter å være felles etter samlivsbruddet, inntil noe annet blir bestemt. Samlivsbruddet åpner for at foreldrene kan avtale eller få rettsavgjørelse for at en av dem skal ha foreldreansvaret alene.\textsuperscript{41}

Foreldreansvaret etter dødsfall reguleres av barneloven § 38. Dersom foreldrene hadde foreldreansvaret sammen, får gjenlevende foreldreansvaret alene. Dette gjelder også dersom bare avdøde hadde foreldreansvaret, hvis barnet bodde sammen med begge foreldrene. Etter barneloven § 63 kan ”andre” innen 6 måneder etter dødsfallet reise sak om foreldreansvaret og at barnet skal bo hos denne.\textsuperscript{42}

Innholdet i foreldreansvaret er todelt, jf. barneloven § 30. Det innebærer en plikt til å ha omsorg for barnet og en rett og plikt til å bestemme for det i personlige forhold. Foreldrenes omsorgsplikt innebærer blant annet tilfredsstillelse av barnets materielle behov som mat, klær, et sted å bo samt dets psykiske behov som kjærlighet, trygghet og utvikling.\textsuperscript{43} Foreldrenes bestemmelsesrett dreier seg om avgjørelser om hvor barnet skal bo, barnets alminnelige oppdragelse, barnets religiøse og verdslige utdannelse, medisinsk behandling og samtykke til ekteskap og adopsjon m.m. Bestemmelsesretten må ses i sammenheng med barnets medbestemmelses- og selvbestemmelsesrett som øker ettersom barnet blir eldre, med en korresponderende begrensning i foreldrenes bestemmelsesrett.\textsuperscript{44}

\textsuperscript{41} Inge Lørange Backer, \textit{op. cit}, side 319

\textsuperscript{42} Lucy Smith og Peter Lødrup, \textit{Barn og foreldre. 7. utgave}, 2006, side 100/101

\textsuperscript{43} Ibid, side 103

\textsuperscript{44} Ibid, side 108/109
Den av foreldrene som ikke har del i foreldreansvaret har få rettigheter i forhold til barnet. En av de viktigste rettighetene følger av bl. § 47, som gir en forelder som ikke har del i foreldreansvaret rett til å få opplysninger av den andre forelderen. I tillegg har han/hun rett til å få opplysninger fra barnehage, skole- og helsevesen og politi med mindre det gjelder taushetsbelagte opplysninger eller det antas å være til skade for barnet at opplysningene gis. Ellers er det kun hvor det antas å være til skade for barnet, at opplysningene skal nektes gitt, jf. bl. § 47 første ledd siste punktum.\textsuperscript{45}

5.2 Fast bosted (daglig omsorg)

Etter barneloven § 36 kan foreldrene avtale hvem av dem barnet skal bo fast hos. En slik avtale vil naturlig også angi samværseretten for den andre forelderen. Alternativt kan de avtale at barnet skal bo fast hos begge, altså delt bosted. Samvær kan i prinsippet bestemmes for opptil 50 % av tiden, selv om barnet likevel har fast bosted hos den ene av foreldrene.\textsuperscript{46}

Den forelderen barnet bor fast hos – bostedsforelderen – har rett til å ta de daglige avgjørelser som gjelder barnet, blant annet avgjørelser som gjelder mat, klær, døgnrøyte, barnehage, hvor i landet barnet skal bo, bruk av fritiden, feriereiser og lignende, jf. bl. § 37. Når barnet har samvær med den av foreldrene det ikke bor fast hos – samværsforelderen – har denne således samme rett til å ta de daglige avgjørelser vedrørende barnet, jf. bl. § 42, 2. ledd, 2. punktum.\textsuperscript{47}

\textsuperscript{45} Lucy Smith og Peter Lødrup, op. cit, side 165

\textsuperscript{46} Inge Lønøge Bøcker, Barneloven, op. cit, side 334

\textsuperscript{47} Lucy Smith og Peter Lødrup, op. cit, side 161
Delt bosted kan praktiseres på flere måter, og trenger ikke nødvendigvis innebære like mye botid hos hver av foreldrene. En avtale om delt bosted innebærer at begge foreldrene får bostedskompetanse over barnet, og at den ene av foreldrene for eksempel ikke kan flytte med barnet uten den andres samtykke. Det avgjørende skillet mellom delt bosted og samvær refererer seg altså ikke til tid, men til denne avgjørelsesmyndigheten. I en rettstvist om fast bosted kan retten ikke idømme delt bosted, men den må bestemme at barnet skal bo fast hos en av foreldrene. Dette fordi domstolen ikke kan legge den ovenfor nevnte avgjørelsesmyndighet hos begge, dersom foreldrene ikke er enige om det.\(^48\)

Spørsmålet om norske domstoler skal ha adgang til å kunne pålegge delt bosted, har vært gjenstand for diskusjon de siste 10 – 15 årene, i takt med at delt bosted har blitt en vanligere avtalt løsning etter samlivsbrudd. Det har vært pekt på at delt bosted har vært den løsning som gir barna mest kontakt med begge foreldre, og at et forbud mot å kunne idømme dette kan være i strid med barnets beste.\(^49\)

Spørsmålet om hvor barnet skal bo fast kalte man tidligere spørsmål om daglig omsorg. Lovgiver ønsket å understreke at også samværssforeldre utover omsorg, og endret begrepet ved lovendring i 1998. Det er fortsatt uklarhet rundt begrepen, og både barnevernretten, likningsvesen og trygdekontor benytter fortsatt omsorgsbegrepet, ikke bostedsbegrepet.\(^50\)

\(^{48}\) NOU 2008:9, *Med barnet i fokus – en gjennomgang av barnelovens regler om foreldresansvar, bosted og samvær*, s. 18/19

\(^{49}\) Henning A. Jakobsen, *Domstolens adgang til å kunne idømme delt bosted i barneførdelingssaker – de senere års rettslige utvikling i Norge, Sverige og Danmark*, utgitt i Tidsskrift for familialrett, ervervet og barnevernetslige spørsmål, Nr. 4/2007 årgang 5 s. 256 og 262

\(^{50}\) Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Redse Johansen, *op.cit*, side 60/61
5.3 Samvær

Verdien av at barn har nær kontakt med begge foreldre også når de ikke bor sammen, er i årenes løp blitt stadig mer anerkjent. Dette har medført at reglene om samvær er blitt endret flere ganger i retning av å utvide retten til samvær og styrke barnets kontakt med den av foreldrene det ikke bor fast hos. Spørsmålet om samvær ble første gang lovregulert i barrelovenene av 1956, om enn i begrenset utstrekning\textsuperscript{51}

Det er nå fastslått som en prinsiperklæring i barreloven § 42 at barnet har rett til samvær med begge foreldrene. Begge foreldrene er ansvarlige for at denne retten blir oppfylt. Samværsretten følger således direkte av loven. Vanlig samværsrett er definert i bl. § 43, annet ledd, siste punktum, som en rett til samvær en ettermiddag i uka, annenhver helg, 14 dager i sommerferien, og jul eller påske. Ettersom barnet blir eldre vil det være naturlig at barnet selv er med å bestemme omfanget av samvær med foreldrene.\textsuperscript{52} Foreldrene står fritt til å inngå avtale om omfanget av samværsretten, og loven oppfordrer foreldrene til å gjøre dette, jf. første ledd annet punktum og annet ledd første punktum. Dette gjør det lettest å finne en ordning som passer best mulig for de aktuelle barn og foreldre.\textsuperscript{53} Retten til samvær mellom barn og foreldre er uavhengig av foreldreansvaret, dvs at barn har rett til samvær med sine foreldre, selv om den samværsberettigede ikke har del i foreldreansvaret.\textsuperscript{54}

Graden av konflikt mellom foreldrene er av betydning når samværsordningen skal utformes. På den ene side skal foreldrene etter barreloven § 42 første ledd lojalt medvirke til at samværsretten blir oppfylt. På den andre side må ikke samværene

\textsuperscript{51} Gunn Holgersen, Barnerett, 2008, side 228

\textsuperscript{52} Lucy Smith og Peter Lødrup, op.cit, side 169/170

\textsuperscript{53} Inge Lorange Bækker, op.cit, side 394

\textsuperscript{54} Katrin Koch og Espen Walstad, Samvær mellom barn og foreldre som ikke bor sammen, 2005 side 27
oppleves som så belastende for bostedsforelderen at det går ut over hans eller hennes omsorgsevne overfor barnet. Det ville ikke være til barnets beste.\textsuperscript{55}

Dersom samvær ikke er det beste for barnet må retten avgjøre at samvær ikke skal finne sted, jf. barneloven § 43, første ledd, siste punktum. Denne regelen ble tilføyd i 2004 og tydeliggjør at det ikke skal tilkjennes samvær i enhver situasjon. Dette følger også av bl. § 48 om barnets beste. Bestemmelsen tar særlig sikte på situasjoner som involverer overgrep. Overgrep omfatter det å være vitne til vold, noe som kan ha påført barnet skader og medført at barnet er redd for samværersforelderen.\textsuperscript{56}

Det skal foreligge tungtveiende grunner før samvær kan nektes. I Rt. 1989.148 uttales at dersom samvær skal nektes helt, må det dreie seg om negative egenskaper utover normal variasjonsbredde.\textsuperscript{57} Rt. 1996.888 er et eksempel på at det skal mye til for å nekte samvær. Far hadde hatt samvær med den 5 år gamle jenta 3 ganger under tilsyn. Mor hadde motsatt seg samvær på grunn av frykt for faren, som hadde opptrådt brutalt og hensynløst overfor henne. Mot de sakkynliges råd ble det bestemt at far fikk samværersrett.\textsuperscript{58}

Det kan settes vilkår for gjennomføringen av samværersretten, eventuelt i en overgangsfase, jf. bl. § 43, 3. ledd, dersom dette er nødvendig ut fra hensynet til barnets beste. Samvær under tilsyn er et vilkår som hyppig blir brukt i

\textsuperscript{55} Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Redse Johansen, \textit{op.cit}, side 106

\textsuperscript{56} Ot.prp.nr.103 (2004-2005) \textit{Lov om endringer i barnelova mv. side 54}

\textsuperscript{57} Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Redse Johansen, \textit{op.cit}, side 108

\textsuperscript{58} Lucy Smith og Peter Lødrup, \textit{op.cit}, side 183
barnefordelingsaker.\textsuperscript{59} Rt.1994.1394 er et eksempel på at det også kan tilkjennes et svært begrenset samvær. Far hadde vært voldelig mot mor under ekteskapet. Far fikk samvær to ganger i året med tilsyn, i tråd med sakkyndiges anbefaling.

\textsuperscript{59} Lucy Smith og Peter Lødrup, \textit{op.cit}, side 177
6. Momenter som blir vektlagt av domstolen

6.1 Barnets beste

Barnets beste er en rettslig standard og et overordnet hensyn i barnefordelingssaker. Det skal ligge til grunn for alle avgjørelser som blir tatt. Tidligere var barnets beste tatt inn i de forskjellige enkeltbestemmelser. Ved vurderingen av hva som er barnets beste kommer mange hensyn inn, blant annet personlige egenskaper hos barnet og hos foreldrene, barnets tilknytning til foreldrene, hensynet til best mulig foreldrekontakt, miljøskifte, utdannelsesmuligheter, m.m.\(^60\) I følge Sandberg er ”barnets” beste i seg selv bare et hensyn, men når uttrykket anvendes slik at hensynet skal tillegges stor eller avgjørende vekt, kan det omtales som ”barnets beste-prinsippet”.\(^61\) De nedenforstående momenter er således alle en del av barnets beste-vurderingen.

Barnelovens § 48 om barnets beste er tatt inn i kapittel 7 om saksbehandling. Der fastslås det at avgjørelser om foreldreansvar, om hvor barnet skal bo fast og om samvær først og fremst skal rette seg etter det som er best for barnet. Av bestemmelsen fremgår også at saksbehandlingen av slike saker skal rette seg etter det som er best for barnet.\(^62\)

Barnets beste i juridisk terminologi trenger ikke alltid være samsvarende med barnets beste i psykologisk terminologi. Med de nye saksbehandlingsreglene som trådte i

\(^{60}\) Lucy Smith og Peter Ladrup, *op.cit*, side 138

\(^{61}\) Kirsten Sandberg, *Tilbakeføring av barn etter omsorgsovertakelse*, 2003, side 50

\(^{62}\) Lov om barn og foreldre 8. april 1981 nr. 7, § 48
kraft 1. april 2004, hvor dommeren gis mulighet til å samarbeide svært nært med den sakkynigde, er det ifølge Kjølberg mulig at jurister må justere begrepet noe. Å kunne gi forsvarlig omsorg er ikke det samme som å kunne gi utviklingsfremmende omsorg.  


Barnets beste er også et av barnekonvensjonens mest sentrale begrep. I artikkel 3 fastslås at hensynet til barnets beste skal komme i første rekke og være et grunnleggende hensyn ved alle tiltak som gjelder barn, blant annet ved handlinger fra offentlige og lovgivende organer, domstoler og administrative myndigheter samt handlinger som skal sikre beskyttelse og omsorg på det individuelle plan. Artikkel 3 angir ikke en konkret definert rettighet, og et prinsipp som skal gjelde alle barn i alle aldre over hele verden, kan vanskelig ha noe entydig innhold.

---

63 Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Redøe Johansen, *op.cit*, side 72  
64 Katrin Koch og Espen Walstad, *op.cit*, side 22  
65 Ot.prp.nr.29 (2002-2003), side 28  
66 FNs konvensjon om barnets rettigheter av 20. november 1989 (barnekonvensjonen)  
67 Trude Haugli i Barnekonvensjonen, Barns rettigheter i Norge, 2008 s. 47
Det er rettet en del kritikk mot begrepet "barnets beste". Blant annet uttaler Anne Lise Ellingsæter at den vanligste kritikken fra forskerhold dreier seg om begrepet ubestemmelighet (indeterminacy), og følgelig vanskene med å identifisere kriterier som kan brukes til å evaluere de alternativer beslutningstakere står ovenfor når de skal handle i tråd med barnets beste. 68

Det er også en risiko for at henvisninger til barnets beste kan gi avgjørelser en legitimitet som det ikke alltid er faktisk grunnlag for. Det er vanskelig å argumentere mot en beslutning som fremtrder som fattet ut fra hva som er best for barn, selv om den kan være brukt for å legitimere politiske standpunkter hvor egentlig andre hensyn her vært motiverende eller viktigere enn hensynet til barnet. 69

6.2 Barnets ønske

Den klareste retningslinjen for skjønnet over barnets beste dreier seg om relevansen og vekten av barnets eget ønske. Det er den eneste retningslinjen som er nevnt i loven. 70

Barns rett til å være med på avgjørelser om forhold som angår barnets personlige forhold er regulert i barne-loven § 31. Foreldrene skal høre hva barnet mener, og de skal legge vekt på barnets mening etter alder og modenhet. Fra barnet er 7 år skal det få si sin mening, og når det er 12 år skal det legges stor vekt på barnets mening. Også

68 Anne Lise Ellingsæter, Om begrepet “barnets beste”, publisert i NOU 2008:9, side 105
69 Trude Haugli, publisert i Barnekonvensjonen – Barns rettigheter i Norge, 2008, side 50
70 Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Redse Johansen, op.cit, side 63
barn under 7 år skal høres, dersom det er i stand til å danne egne synspunkter.\textsuperscript{71} Barneloven § 31 inneholder således to elementer, dels at barnets syn skal tillegges vekt, dels en aktiv plikt til å innhente barnets mening.\textsuperscript{72}

Barnets rett til å bli hørt er også beskyttet gjennom barnekonvensjonens artikkel 12. Barnet skal høres i alle forhold som vedrører det, og det er spesifisert at dette gjelder i enhver rettslig og administrativ saksbehandling som angår barnet. Retten til å uttale seg er tradisjonelt regnet som ett av de 4 generelle prinsippene i FNs barnekonvensjon, sammen med prinsippet om ikke-diskriminering\textsuperscript{73}, prinsippet om retten til liv, overlevelse og utvikling\textsuperscript{74} og prinsippet om barnets beste.\textsuperscript{75,76} Den norske barneloven hadde tidligere en 12 års aldersgrense for barnets absolutte rett til å bli hørt. Artikkel 12 setter på sin side ingen nedre aldersgrense for barnets rett til å bli hørt. Barneloven § 31 ble endret i 2003 for å komme i overensstemmelse med barnekonvensjonen artikkel 12. Aldersgrensen er nå satt til 7 år. Det er ikke i strid med artikkel 12 å sette en aldersgrense, så lenge regelen er supplert med den skjønnsmessige regelen om at også barn under 7 kan sin mening.\textsuperscript{77} FNs barnekonvensjon artikkel 12 gir barnet rett til å uttale seg, men ingen plikt.\textsuperscript{78} Dette gjelder også etter barneloven § 31. I saksbehandlingsrundskrivet Q-15/2004 slås det fast at det skal holdes samtaler med barn der de gis anledning til å gi uttrykk for sin

\textsuperscript{71} Lucy Smith og Peter Lødrup, \textit{op.cit}, side 149
\textsuperscript{72} Inge Lorange Backer, \textit{op.cit}, side 292
\textsuperscript{73} Barnekonvensjonen artikkel 2
\textsuperscript{74} Barnekonvensjonen artikkel 6
\textsuperscript{75} Barnekonvensjonen artikkel 3
\textsuperscript{76} Kirsten Sandberg i \textit{Barnekonvensjonen – Barns rettigheter i Norge}, 2008, side 77
\textsuperscript{77} Ibid, side 84
\textsuperscript{78} Ibid, side 91
mengen, etter å ha fått alderstilpasset informasjon. Barnet står fritt til å ikke gi uttrykk for sin mening.\textsuperscript{79}

Barns alder og utvikling er ofte en begrensning fordi barns kognitive kapasitet ikke tilsvareer voksnes. Barns erfaringsgrunnlag er ofte ikke bredt nok til å kunne vurdere informasjon og eventuelle kort- og langsiktige konsekvenser av egne ønsker. Heri ligger også en balansegang i forhold til at barnet ikke skal bli tyngt av ansvar for beslutningen og eventuelt komme i lojalitetskonflikt mellom foreldrene på den ene side, og på den annen side føle at de voksne bryr seg om hva de mener.\textsuperscript{80}

I følge Sandberg er retten til å bli hørt ikke det samme som at barnet skal bestemme. Alder alene er ikke avgjørende for vekten, men også barnets modenheth. Videre vil vekten avhenge av hvilket spørsmål det dreier seg om, hvor sterk og stabil barnets mengen er, og hvor godt den er begrunnet. Barnets mengen som egenvekt må vurderes mot styrken i motargumentene, som kan redusere barnets menings vekt dersom de er sterke, og motsatt.\textsuperscript{81} Det kan være grunn til å ikke tillegge barnets ønske så stor vekt dersom dets mengen er blitt påvirket av en av foreldrene. Men barnets ønske kan være barnets realitet selv om det i utgangspunktet har blitt påvirket av en forelder.\textsuperscript{82} I følge Koch og Walstad kan påvirkning og bevisst manipulering av barnet forekomme enten ved indirekte påvirkning, ved at barnet oppnår goder ved å handle i samsvar med forelderens ønske, eller ved direkte påvirkning, ved at barnet får systematisk negativ informasjon om den andre forelderen.\textsuperscript{83} For å finne fram til barnets ønsker, kan

\textsuperscript{79} Veileder Q-15/2004, \textit{Om saksbehandlingsregler i barneverdelsesaker for domstolene og høring av barn}, side 39

\textsuperscript{80} Katrin Koch og Espen Walstad, \textit{op.cit}, side 40

\textsuperscript{81} Kirsten Sandberg i \textit{Barneverndekonsjonen – Barns rettigheter i Norge}, 2008, side 94

\textsuperscript{82} Lucy Smith og Peter Ladrup, \textit{op.cit}, side 151

\textsuperscript{83} Katrin Koch og Espen Walstad, \textit{op.cit}, side 47
dommeren oppnevne en sakkynlig til å hjelpe seg etter barneloven § 61 annet ledd nr. 4. I følge Smith og Lødrup vil en sakkynlig i de fleste tilfeller ha bedre forutsetninger for å tolke barnets utsagn og finne frem til hva barnet egentlig ønsker. Dette gjelder særlig for mindre barn. 84

6.3 Risiko ved miljøskifte

Dersom risikoen for miljøskifte, enten skifte av ytre miljø og/eller hovedomsorgsperson, blir tillagt avgjørende vekt, er det den nåværende ordning som blir opprettholdt. Dette er innholdet i status quo-prinsippet. Prinsippet har hatt en sterk stilling i norsk rettspraksis og domstolene har i flere saker lagt til grunn at en flytting av barnet normalt anses som en påkjenning for det. 85 Risikoen ved miljøskifte er et moment som spiller en større rolle dersom foreldrene bor langt fra hverandre og kontakten mellom barnet og foreldrene har vært dårlig. Dersom barnet er fortrolig med det miljø det eventuelt skal flytte til, er risikoen ved miljøskifte mindre, og således svekkes også momentets vekt. 86

Skjøten hevder at selv om miljøskifteargumentet står sterkt i dagens rettspraksis, har argumentet blitt svekket sammenliknet med tidligere praksis på området. Dersom andre momenter taler sterkt for en overflytting av barn, ser man nå at miljøskifteargumentet kan settes til side. 87 Det kan også være grunn til å sette spørsmålstegn ved om flytting og miljøskifte generelt kan sies å være skadelig for

84 Lucy Smith og Peter Lødrup, op. cit, side 149
85 Lucy Smith og Peter Lødrup, op. cit, side 141
86 Ibid, side 143
87 Kristin Skjøten, op. cit, side 77

Kjølberg hevder at en isolert barnets beste-vurdering ofte vil ende med status quo. Ved hennes gjennomgang av rettspraksis har hun funnet at det er hensynet til status quo har hatt størst gjennomslagskraft – og hensynet begrunner avgjørelsen dersom det ikke er andre hensyn som peker seg ut.

6.4 Størst mulig samlet foreldrekontakt

Hensynet til størst mulig foreldrekontakt har blitt tillagt stadig større vekt i de senere år, også når det har medført et dramatisk miljøskift for barnet. Et vesentlig spørsmål i denne forbindelse er hvem av foreldrene som må antas å være mest samarbeidsvillig i forhold til samværseretten eller om den ene motarbeider eller boikotter den annens samværserett.

Dette hensyn må sees i sammenheng med at samværseretten er styrket de senere årene, særlig ved at barneloven § 43 siste ledd fikk en bestemmelse om at dersom den som har foreldreansvaret eller den barnet bor hos hindrer at samværseretten gjennomføres,

---

88 Lucy Smith og Peter Lødrup, op.cit, side 145

89 Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Røde Johansen, op.cit, side 72

90 Lucy Smith og Peter Lødrup, op.cit, side 146
kan den som har samværsretten kreve ny avgjørelse av hvem som skal ha foreldreansvaret eller hvem barnet skal bo hos.\(^{91}\)

Den prinsipielle dom angående hensynet til størst mulig foreldrekontakt er Rt. 1982.116 hvor en 5 år gammel jente, som hadde bodd hos faren siden hun var 2 år, ble flyttet til mor, på tross av at hun var svært knyttet til fær. Faren hadde vist manglende vilje til positivt å medvirke til samvær mellom mor og barn.\(^{92}\)


I Rt. 2005.682 står også hensynet sterkt. Her ble en 10 år gammel jente flyttet til far på tross av at hun ikke hadde sett ham på 3 år, og på tross av hennes uttrykkelige ønske om å bo hos mor. Dommen var enstemmig og i tråd med anbefalingen til den oppnevnte sakkynige for Høyesterett.\(^{94}\)

\(^{91}\) Lov om barn og foreldre 8. april 1981 nr. 7, § 43

\(^{92}\) Lucy Smith og Peter Ledrup, op.cit, side 147

\(^{93}\) Referert av Skjærten i Kristin Skjærten, op.cit, side 97/98

\(^{94}\) Lucy Smith og Peter Ledrup, op.cit, side 149
6.5 Hensynet til å ikke dele søskenflokkene

Det er en klar tendens i rettspraksis til å ikke dele en søskenflokk. Barna kan ha særlig behov for fellesskap med hverandre, dersom det er stor konflikt mellom foreldrene. På den annen side er det ikke gitt at alle søsken har et godt forhold seg imellom, og da blir hensynet til å ikke dele søskenflokkene mindre. Det samme kan gjelde der aldersforskjellen mellom søsknene er stor.95 Det må også gjøres reservasjoner for eksempel dersom barna har gitt klart forskjellige standpunkter til hvem de vil bo hos, eller dersom søsknene ikke flytter lenger fra hverandre enn at de kan holde kontakten. Men mot barnas ønske kan det bare unntaksvis komme på tale å dele søsken.96


I Rt. 1990.198 blir det lagt avgjørende vekt på søskenkontakt, ved at en gutt på 3 år ble flyttet fra far til mor fordi han der hadde en halvbror på 7 år som han har et nært og godt forhold til.

95 Lucy Smith og Peter Lødrup, op.cit, side 151/152
96 Inge Lorange Bæcker, op.cit, side 343/344
97 Kristin Skjørtten, op.cit, side 89
6.6 Tilknytningsforholdet til foreldrene og foreldrenes personlige forhold

Hvem som har hatt den faktisk omsorgen er nevnt av Justiskomiteen som et moment det må legges betydelig vekt på i vurderingen. Dels kan det være snakk om den faktiske omsorg under samlivet, dels etterpå. Spørsmålet om hvem som har hatt faktisk omsorg under samlivet, får mindre vekt jo lengre det er siden samlivsbruddet. Vurderingen må også ta sikte på årene fremover, og ikke bare hva som har skjedd tidligere.98

Foreldrenes personlige egenskaper spiller en stor rolle i barnefordelingssaker. Dette er et vanskelig moment for dommeren å vurdere – både å få fram de forskjellige personlige egenskapene til foreldrene, og også å veie de personlige egenskapene opp mot hverandre.99 I følge Kjølberg blir foreldrenes personlige egenskaper og omsorgsevne ofte nedtonet i rettspraksis, gjerne for å unngå skjerping av konflikten mellom foreldrene, og dette gir grunn til å tro at momentet utgjør en enda større del av dommerens vurderinger enn det som kommer til uttrykk i domsgrunnene. Dommere er og vil være tilbakeholdne med personlige beskrivelser av egnethet da det skrevne ord kan ramme hardt.100

Skjøtten (2005) har funnet at i de dommene der retten la avgjørende vekt på personlige egenskaper, heftet det alvorlige svakheter ved den ene parten, slik som

98 Kirsten Sandberg, Barnets beite. Om barnefordeling, rettspraksis og rettferdighet, 1997, side 56/57
99 Lucy Smith og Peter Lødrup, op.cit, side 152/153
100 Gunn-Mari Kjølberg og Sigrid Redse Johansen, op.cit, side 70
alkoholproblemer, psykiske problemer, personlighetsforstyrrelser, samværsabotasje eller involvering av barna i foreldrekonflikten. Et vesentlig moment ved foreldrenes personlige egenskaper er om de opptrer på en måte som skjerper konflikten mellom partene.\textsuperscript{101}

6.7 Foreldrenes behov

Barneloven § 48 åpner for at det er adgang til å ta andre hensyn enn hensynet til barnets beste, jf. ordlyden ”avgjørelsen skal først og fremst rette seg etter det som er best for barnet”. I forarbeidene til barneloven – NOU 1977:35 – er det uttalt at dersom ingen av løsningene peker seg ut som den beste for barnet, bør retten kunne legge vekt på hvem av foreldrene som eventuelt vil lide det største tap ved å ikke bli tilkjent daglig omsorg. Det er derfor ingen grunn til å tro at dette hensynet vil gå foran hensynet til barnets beste.\textsuperscript{102}

\textsuperscript{101} Kristin Skjørt, \textit{op.cit}, side 108

\textsuperscript{102} NOU 1977:35
7. Gjennomgang av undersøkelsen

7.1 Presentasjon av resultatene

Det er gjennomgått 100 dommer, 41 fra tingrettene, 42 fra lagmannsrettene og 17 fra Høyesterett. Resultatene er inntatt i vedlagte tabell, som er delt inn i uttalelser fra sakkynlig og dommens resultat for daglig omsorg, foreldreansvar og samvær.

Det var spørsmål om daglig omsorg i 75 av de 100 sakene. Av disse har retten i 56 av tilfellene kommet til et resultat som er i samsvar med sakkynliges anbefaling/konklusjon. I 5 av sakene har retten gått mot sakkynliges råd, mens det i 15 av tilfellene ikke går frem av rettsboken hvordan sakkynlig har rådgitt eller sakkynlig har ikke fått dette som mandat. Herunder var det også et tilfelle av dissens mellom de sakkynlige. I prosent utgjør antall avgjørelser i samsvar med sakkynliges anbefaling 74 %, mens det i 6,5 % av tilfellene ikke var samsvar. I 19,5 % av tilfellene fremgår sakkynliges konklusjon ikke eller det var dissens.

I 33 av 100 saker har det vært spørsmål om foreldreansvar. I 11 saker har retten fulgt sakkynliges anbefalinger, i hele 22 saker kommer det ikke fram hva sakkynlig har konkludert med/ det har ikke vært i sakkynliges mandat, herunder et tilfelle av dissens mellom sakkynlige. Det er ingen saker hvor retten har avgjort saken mot sakkynliges anbefaling. Dette gir samsvar i 33 % sakene, mens det ikke fremgår/var dissens i 66,6 % av tilfellene.

87 av 100 saker gjaldt spørsmål om samvær. I 39 av sakene har retten kommet til et resultat i samsvar med sakkynliges anbefaling, i 36 saker går det ikke fram av
rettsboken hva sakkynigde har konkludert med, mens i 12 av sakene har høyesterett ikke dømt i samsvar med sakkynigdes anbefaling. I prosent tilsvarer dette samsvar i 45% av tilfellene, ikke samsvar i 14 % og sakkynigdes konklusjon fremgår ikke i 41 % av tilfellene.

Til sammen har spørsmål angående foreldreansvar, fast bosted og samvær vært tvistetema 197 ganger. Det har da vært samsvar i 107 spørsmål, tilsvarende 54,3 %. I 17 saker har det vært divergens mellom sakkynigdes anbefaling og rettens konklusjon, og dette tilsvarer 8,6 %. I 73 tilfeller fremgår ikke konklusjonen, noe som utgjør 37 % av tilfellene.

Til sammenlikning ble det i Katrin Kochs undersøkelse dom/rettsforlik i samsvar med råd fra sakkynigde i 70 % av tilfellene.

7.2 Kort gjennomgang av utvalgte dommer

Tallmaterialet som fremkommer i undersøkelsen viser at domstolen i et forholdsvis stort antall av sakene avgjør denne i samsvar med hva sakkynigde har anbefalt, og at det kun er et fåttall av sakene at dommeren går imot sakkynigdes tilrådning. Det synes på sin plass å gå nærmere inn i domsmaterialet før å sammenlikne sakkynigdes anbefaling og dommerens avgjørelse. Det finnes flere eksempler på at retten avsier dom som samsvarer meget med det sakkynigdes anbefaler, noen ganger synes ordlyden i avgjørelsen endog å være tatt ordrett fra sakkynigdes erklæring. Andre ganger har dommeren foretatt vurderinger som går på tvers av anbefalingen til sakkynigde. Jeg vil nå trekke frem et utvalg av dommer som kan belyse problemstillingen nærmere.
Saken i TOSLO-2008-113461 gjelder omfang av samvær. Den omfattende erklæringen fra sakkyndige, som retten siterte fra i stor grad, var avgitt for saken slik den stop retten et år tidligere. Sakkyndige konkluderte med at far burde ha den daglige omsorgen for C, og at mor burde ha samvær med tilsyn tre timer en gang i uka, men slik at et ukesamvær i måneden ble erstattet av et helgesamvær på fem timer. Retten fastsatte at barnet skulle ha fast bosted hos far. Mor fikk samvær tre timer to ganger i uka under tilsyn, i tillegg til ett helgesamvær på fem timer annenhver helg. Retten tok således utgangspunkt i sakkyndiges anbefaling av samvær, men justerte konklusjonen etter egen vurdering.


I TOSLO-2006-127761 anbefalte sakkyndige at far burde få den daglige omsorgen for sønnen. Dette ble begrundet med at mor hadde vært psykisk syk over lang tid, og hadde en usikker prognose. Sakkyndige anbefalte minimumssamvær, og uttalte at det var viktig å ikke bryte kontakten mellom mor og barn. Med hjelp fra barnevernet kunne eksisterende samværsordning, minst to ganger i uken av inntil tre timers varighet under tilsyn, opprettholdes. Sakkyndige anbefalte at det ikke skulle være overnattningssamvær. Retten uttalte at den var enig med den sakkyndige i dennes
anbefaling om hvor barnet skulle bo fast, og fant at mors langvarige psykiske sykdom og den usikre progresjon med hensyn til det videre sykdomsforløpet også tilsa fast bosted hos far. Samvær med mor ble satt til 2 ganger i uken av minst 3 timers varighet med tilsyn for å bevare tilknytningsforholdet mellom mor og barn. Retten uttalte at den var enig i sakkynigdes anbefaling og begrunnelse angående overnattning, og det ble ikke gitt overnattingssamvær.


Saken i TTONS-2004-104413 er spesiell, siden det var mistanke om at far hadde begått seksuelle overgrep mot barna. De to sakkyn dige konkluderte med at det ikke kunne bevises eller motbevises at overgrep hadde funnet sted, men noe hadde skjedd med jentene. Ingen av dem fryktet at overgrep eventuelt ville skje igjen. Ifølge sakkyn dige var samvær med får positivt for jentene. Far fikk vanlig samvær uten tilsyn. Sakkyn diges konklusjon ble her vektlagt selv om sakkyn dige måtte vurdere momenter som egentlig hører hjemme på strafferettens område.


Saken i LH-2007-41659 er et eksempel på at sakkyn diges tilrådning om fast bosted ikke blir fulgt. Moren slet med psykiske problemer og barnet hadde bodd i fosterhjem i 1 og ½ år som frivillig hjelpetiltak. Moren var nå i klar bedring. Sakkyn dige anbefalte under tvil at barnet ble flyttet til faren. Lagmannsretten oppfattet tilrådningen fra sakkyn dige å ha sin bakgrunn i et noe annet faktum enn det lagmannsretten la til grunn, idet den sakkyn dige anså det som urealistisk at C ville


I LH-2006-185873 dreide spørsmålet seg om daglig omsorg for en gutt på 8 år og en jente på 6½ år. Sentralt i saken var beskyldninger fra mors særkullsdatter som uttalte seg om seksuelt misbruk fra fars side. Sakkyndige var i tvil om mors omsorgsevne og anbefalte fast bosted hos far. Retten viste til sakkyndiges erklæring og uttalte at den fant far vesentlig bedre skikket enn mor til å gi barna en god oppvekst. Sakkyndige vurderte i stor grad det bevismessige bildet som forelå, og konkluderte med at det ikke var noen som helst tegn på en overgrepsproblematikk når det gjaldt jenta på 6 år, og at det heller ikke forelå risiko for at overgrep kom til å skje. Lagmannretten kom etter dette til at det ikke forelå reell risiko for overgrep. Sakkyndiges vurdering av risikoforholdene synes å ha fått stor plass i dommen.
I LA-2006-157117 hadde barna bodd hos mor etter samlivsbruddet, og far hadde hatt lite samvær med dem. Mor hadde vedvarende påstått at far hadde begått seksuelle overgrep mot barna. For lagmannsretten anbefalte den sakknyndige at barna burde bo fast hos far, både på bakgrunn av at far generelt hadde bedre psykologiske forutsetninger til å kunne utøve god omsorg, og av de vesentlige svakheter den sakknyndige mente å ha dokumentert når det gjaldt mors evner til omsorg og samarbeid. Videre anbefalte sakknyndige at mor skulle ha samvær med barna to til fire ganger årlig å fire timer, under faglig tilsyn. Dette på bakgrunn kompleksiteten i familiesituasjonen og at det var usannsynlig at det kunne løse seg gjøre å hjelpe barna til en normalisering av forholdet til far og samtidig opprettholde et nært og hyppig samvær med mor. Lagmannsretten sa seg enig i denne begrensning, selv om den uttrykte at mor i utgangspunktet kunne ha vanlig samvær. Retten bestemte således at barna skulle ha fast bosted hos far. Mor fikk samvær med barna under tilsyn fire ganger årlig å fire timer. Dommen er et eksempel på at retten har lagt stor vekt på sakknyndiges uttalelse. På tross av rettens egne vurdering om at det var grunnlag for en hyppigere samværsrett, ble et svært begrenset samvær tilkjent.

Saken i Rt.2007.967 gjaldt spørsmål om samvær for en jente på 9 år. Det var oppnevnt to sakkynsige for Høyesterett, og disse anbefalte samvær ut fra hensynet til barnet. Samvær var blitt nektet i lagmannsretten fordi dette ville forverre mors helsetilstand og dermed redusere hennes omsorgsevne. Dette er et legitimt hensyn i visse saker, og det var et avgjørende moment for Høyesterett i Rt. 2003.35, hvor faren ikke fikk del i foreldreansvaret blant annet med denne begrunnelse. De sakkynsige vurdering av mors personlighet var at hun hadde en personlighetsfungering preget av en forhøyet grad av mistenksomhet og psykisk ustabilitet i sine reaksjonsmønstre. Mor hadde videre et stort mellemmenneskelig kontrollbehov, irrasjonelle reaksjoner på ytre forhold, rigiditet i tenkning og kverulering i kommunikasjon. Det var likevel et faktum at rettsaken hadde vært en belastning for mor, som allerede hadde en dårlig helse. Barnet var gått inn i en omsorgsrolle for moren, og hadde blant annet høyt skolefravær som følge av mors helsetilstand. Det måtte således foretas en avveining mellom det positive for barnet ved å få samvær med far og hans familie slik de sakkynsige anbefalte, og risikoen for at mors helsetilstand skulle forverres ytterligere, og i verste fall resultere i at mor ble en enda dårligere omsorgsperson for barnet. Som fast ordning fikk far samvær hver annen helg fra fredag til mandag, i henhold til de sakkynsige anbefalinger.

I Rt.2005.682 var det spørsmål om daglig omsorg og samværssrett for en jente på 10 år, som hadde bodd i 6 år hos mor. Moren hadde de siste årene hindret samvær. Barnet hadde klart gitt uttrykk for at hun ikke ønsket å bo hos far. Sakkynsige for Høyesterett foretok en inngående analyse, hvor blant annet forskjellige hypoteser som kunne forklare barnets motvilje mot faren de senere årene, samt foreldrenes personlige forhold, ble belyst. Det ble her konkludert med at mor hadde påvirket barnet. Sakkynsige understreket at hun var svært usikker på om C burde flyttes til far mot sin vilje, og fremholdt at en flytting ville føre til en krisereaksjon hos C som hun ville måtte trenge hjelp av en fagperson til å takle. Etter sakkynsiges oppfatning var det ingen optimal løsning i saken, men hun konkluderte med at det var størst sjanse
for en god utvikling for C dersom far fikk daglig omsorg for henne. Førstevoterverende uttalte at hun hadde vært i tvil, men ut fra opplysningene i saken og redegjørelserne fra den sakkyndige kom hun til å ville følge sakkyndiges råd om å la far overta omsorgen for C. Dette måtte antas å ville gi henne best stabilitet i tilværelsen. Dommen gir et klart signal om at samværsabotasje ikke bør finne sted, men sakkyndiges anbefaling – og konstatering om at barnet vil måtte trenge kriselhjelp – etterlater en følelse av at både sakkyndige og retten har strukket tolkningen av barnets beste langt, i forhold til de øvrige momenter i saken. Både barnets mening og hensynet til status quo talte for fortsatt fast bosted hos mor.

I Rt. 1996.888 uttalte de to sakkyndige for Høyesterett at samvær med far var ønskelig, men forutsetningen for dette var at foreldrene klarte å samarbeide. Dersom det på grunn av mors frykt for far ikke var mulig å utvikle et samarbeid, ville samvær med far være uheldig for Cs utvikling. Samvær burde da i følge sakkyndige utsettes til barnet ble 8-9 år, altså i 3-4 år. Slik saken lå an, fant ikke Høyesterett at de sakkyndiges fraråding i seg selv kunne være avgjørende. Etter førstevoterverendes mening kunne et dårlig samarbeidssforhold mellom foreldrene ikke uten videre gi grunnlag for å nekte samvær mellom far og datter, og fremhevet at det var åpenbart barnelovens forutsetning at samværsrett ikke kan knyttes til en forutsetning om samarbeid mellom foreldrene. En annen forståelse av loven ville lett kunne gjøre samværreglene ineffektive i praksis. Her sees et eksempel på at domstolen bruker loven som rettskilde og legger stor vekt på denne. Domstolen er forpliktet til å avgjøre saken i samsvar med denne, også dersom sakkyndiges anbefaling trekker i motsatt retning.

I Rt.1996.420 var bakgrunnen for bruddet mellom foreldrene at moren var blitt tilknyttet Jehovas Vitner. For Høyesterett ble en sakkyndigeklæring fra de to sakkyndige for lagmannsretten fremlagt. Den konkluderte med at begge foreldrene
var kompetente, men at mor burde få daglig omsorg. Far ble av Høyesterett tilkjent
omsorgsretten, slik også tingretten og lagmannsretten hadde gjort, og mor fikk en
nærermere beskrevet samværsrett. I denne dommen gikk Høyesterett imot anbefalinger
fra to sakkynigde, som bekreftet hverandres standpunkt. Det er ellers få eksempler i
det gjennomgåtte materialet på at retten gjør dette. Det ville ikke være legitimt av
retten å legge vekt på mors tilknytning til Jehovas Vitner, og det ble også uttalt at
tilnytningen ikke var vektlagt. Likevel kan det stilles spørsmål om Høyesteretts
vurdering var noe påvirket av dette faktab, særlig siden de andre hensyn i saken stilte
foreldrene ganske likt. Retten forholder seg i alle fall fritt til de sakkyniges
konklusjon.

7.3 Analyse av utvalgte dommer

Jeg vil nå se nærmere på noen utvalgte dommer for vurdere domstolens
resonnementer i de forskjellige avgjørelser opp mot de sakkyniges uttalelser. Dette
for å få et innblikk i hvordan domstolen faktisk forholder seg til sakkyniges
tilrådning.

Det er under utvelgelsen av dommene til analysen lagt vekt på om den enkelte dom er
egnet til å belyse problemstillingen. De dommer hvor det knapt er henvist til
sakkyniges erklæring, samt dommer hvor det ikke fremgår hva sakkynigde har
tilrådet oppfyller ikke utvalgskriteriene. Videre har jeg ønsket å ta med dommer fra
alle tre instanser, og dommer som ikke har vært med i den korte presentasjonen i
kapittel 7.2. Jeg har også ønsket å analysere både dommer hvor det er samsvar med
sakkyniges anbefaling og dommer som ikke er i overensstemmelse. Etter denne
innledende utsiling av uaktuelle dommer, har utvelgelsen vært tilfeldig. Av de seks
dommene i analysen er det en større prosentandel hvor dommen ikke er i samsvar
med sakknyndiges anbefaling sett i forhold til selve undersøkelsen, noe som ikke er tatt til inntekt for at domstolen stiller seg fritt til sakknyndiges konklusjon.

### 7.3.1 TOSLO-2007-11099

Dommen gjelder et endringssøksmål, hvor det var tvist om fast bosted og omfanget av samvær for tre barn, C, D og E på henholdsvis 14, 11 og 8 år. Barna hadde bodd hos far etter forrige dom i lagmannsretten, men de to eldste rømte senere fra far til mor. Problemstillingen i saken var om det ville være til barnas beste å bo hos mor, der de selv ønsket å bo men hvor det var knyttet en del risikomomenter, eller om det ville være best for barna å bo hos far, og dermed flyttes mot sin vilje.

Sakknyndige konkluderte med at barna burde bo fast hos far og få samvær med mor fire timer hver måned med tilsyn. I følge den sakknyndige hadde de to eldste barna et sterkt ønske om å bo hos mor, mens det yngste barnet ikke ønsket å uttale seg. Sakknyndige framhevet at barnas mening var preget av mors påvirkning og manipulering. Far ble beskrevet som en god omsorgsperson, mens mor ble beskrevet som en person med "en svekket psykologisk beredskap mot et noe grenseoverskridende forhold til løgn/sanhet". Sakknyndige uttrykte sterk bekymring for barnas psykiske helse ved fast bosted hos mor.

Retten kom til at de to eldste barna skulle bo fast hos mor og den yngste hos far. For Es vedkommende var avgjørelsen om fast bosted hos far enstemmig. Retten kom enstemmig til at C skulle bo fast hos mor, og flertallet kom til samme resultat for D. Dette på bakgrunn av at risikoen for skade for disse barna var minst ved fast bosted hos mor, og således at den korrespondende risikoen for å mislykkes ved plassering hos far, var stor.
For Es vedkommende, synes retten å ha lagt stor vekt på sakkynliges anbefaling. Retten viser kort til den sakkyndiges vurdering og anbefaling før den konkluderer med fast bosted hos far. Også sakkyndiges anbefaling angående samvær blir fulgt for E’s del. Samværet med mor er svært begrenset, kun 4 timer i måneden, og skiller seg således i stor grad fra barnelovens bestemmelse om ”vanlig samvær”. At det i tillegg er fastsatt tilsyn ved samværene, i tråd med sakkyndiges anbefalinger, viser at retten deler sakkyndige oppfatning av at det er alvorlige mangler ved mors omsorgs- og samværskompetanse.

I forhold til de to eldste barna synes retten å være fri i sin vurdering av sakkyndiges anbefaling. Sakkyndige legger stor vekt på risikoen for fremtidige psykiske problemer ved fast bosted hos mor, og foretar psykologfaglige beskrivelser og vurderinger av barnas nåværende og antatte fremtidige fungering. Retten legger på sin side vekt på risikoen for negative konsekvenser for barnas psykiske helse dersom de blir flyttet til far mot sin vilje. For C’s vedkommende peker retten på at hun ”sannsynligvis vil oppleve en slik tilbakeføring mot sin vilje som et overgrep mot henne”. Flertallet legger også til grunn at D kan bli påført traumer ved en tilbakeføringsprosess.

Barnas mening er et fremtredende hensyn i saken, og sakkyndige og retten har funnet å vektlegge momentet forskjellig. Sakkyndige synes å legge stor vekt på at barnas mening får mindre betydning dersom den er avgitt under press, manipulering eller av lojalitetsensyn. Hun har ikke gått inn på det faktum at selv om barnas mening kan være resultat av manipulering, kan den likevel representere barnas virkelighet. Dette i motsetning til to av dommerne som synes å se problemer med å ”realitetsorientere” de to eldste barna i forhold til far.

Retten er i sin vurdering bundet av det rettslige utgangspunkt i barneloven § 31 i større grad enn sakkyndige er, og vil derfor måtte hensynta dette opp mot sakkyndiges anbefaling. Dette gjelder spesielt fordi barna er såpass store, og deres ønske da skal tillegges stor vekt. Rettens formann finner ikke å kunne tillegge Ds mening avgjørende vekt, og peker på at D bare er 11 år gammel. Han legger vekt på at Ds fiendtlige holdning overfor far, slik den sakkyndige har forklart, har blitt innprentet av mor. Den ene meddommer frigjør seg helt fra sakkyndiges beskrivelse av foreldrenes personlige egenskaper og hevder at det avgjørende er at D har bodd hos begge foreldre, og han ”har således et eget opplevelsesgrunnlag å reflektere ut fra. Barn i denne alderen er vanligvis i stand til å gjøre seg opp sin egen oppfatning og gi uttrykk for dem”.

Det er således tydelig at retten i denne saken foretar selvstendige vurderinger av fak tum, og har til dels kommet til standpunkter som avviker kraftig i forhold til det sakkyndige har anbefalt. Retten trekker frem at rømmingene er et faktum som kan gjøre det umulig i praksis å velge en løsning som går imot barnas ønske. Dette gir en følelse av at retten egentlig ønsker å følge sakkyndiges uttalelse, men at den kapitulerer overfor de praktiske vanskelighetene, som minsker rettens reelle mulighet til å bestemme utfallet av dommen. Dette støttes av avgjørelsen for Es del, som er helt i samsvar med sakkyndiges konklusjon. På den annen side fremkommer at retten og
sakkyndige har forskjellig syn på hva som er de eldste barnas beste, og at dette er avgjørende for rettens resultat.

7.3.2 LB-2007-2174

I denne dommen er det spørsmål om fast bosted og samvær for en gutt, C, på 7 år. Gutten hadde hatt fast bosted hos mor siden foreldrene ble skilt da C var 3 ½ år. Gutten ønsket selv å bo hos far. Spørsmålet i saken er hvilket av to velfungerende omsorgsalternativer som samlet sett utpeker seg som det beste for C.


Barnet fikk fast bosted hos far. Lagmannsretten la til grunn for avgjørelsen at begge foreldre var i stand til å ivareta omsorgen for sønnen. Retten la til grunn at omsorgssituasjonen hos far fremsto som mer stabil og mindre konfliktfylt enn hos mor.

Det fremgår av domsgrunnene at retten legger stor vekt på sakkyndiges vurdering og konklusjon. Det synes som om den informasjonen sakkyndige legger frem blir avgjørende, og i noen grad overskygger de andre hensyn retten skal vektlegge. Vanligvis er status quo-prinsippet et sterkt moment i favør av den som har barnet boende hos seg, og det samme gjelder den som har vært barnets hovedomsorgsperson
fra det var lite. Momentene taler i favør av mor, men sakkyndige fremhever forhold som svekker vekten av disse hensyn. Hun nevner at C har opprettholdt nær tilknytning til far gjennom utvidet samvær, og at risikoen ved flytting er liten. Retten uttaler at den "finner ikke at hensynet til å opprettholde status quo bør få avgjørende betydning i denne saken", og viser til at sakkyndiges vurdering av C som en tilpasningsdyktig gutt. Lagmanssretten forholder seg således til et viktig hensyn, ved å henvise til sakkyndiges konklusjon. Dette på tross av at faktum i saken viser at flyttingen representerer et fjerde hjemsted for C i hans 7 år lange liv. Man skulle derfor forvente at flyttingene i seg selv ble tillagt større vekt.

Lagmanssretten synes å vektlegge barnets ønske noe annerledes enn den sakkyndige. Den sakkyndige har forklart at hun i utgangspunktet ikke vil legge stor vekt på barnets ønsker i en slik alder, men at "det er grunn til å se hen til guttens ønske i denne saken". Sakkyndige synes å vurdere barnets mening i forhold til momenter som retten skal legge vekt på, slik som at ønsket er gjentatt over tid, at ingen av foreldrene har påvirket gutten og at ønsket synes basert på guttens egne erfaringer. Det kan stilles spørsmål om den sakkyndige går utover sin kompetanse ved at hun på denne måten tillegger et 7 år gammelt barns mening stor egenvekt. Lagmanssretten mener at guttens eget ønske i seg selv ikke er avgjørende, da man ikke kan legge til grunn at han har oppnådd en alder og modenhet som tilsier at han har oversikt over konsekvensene av sitt valg. Rettens vurdering synes å ha en side mot psykologfaglig teori, med utgangspunkt i de forskjellige trinn i barnets utvikling. Utfallet av dommen er i samsvar med sakkyndiges anbefaling, og det er derfor vanskelig å avgjøre hvilken støtte retten egentlig har funnet i sakkyndiges vurdering. Dette gjelder enn mer siden retten, som et moment i favør av flytting til far, nevner at barnet er motivert for å flytte.
Et sentralt tema i saken var hvordan omsorgssituasjonen hos moren ble påvirket av morens samboer, D. Sakkyndige for tingretten konkluderte med at D hadde løyet om seg selv. Lagmannsretten er uenig med sakkyndige og angriper vurderingen, ved å forklare dette som ulike virkelighetsoppfatninger i en konflikt. Retten irettesetter sakkyndige ved å uttale at man bør "utviser forsikthet med" å generalisere slik sakkyndige gjør. Retten anser seg tydelig for ubundet av sakkyndiges resonnement. Dommeren kan ha et behov for å nøytralisere sakkyndiges mulige konfliktskjerpende uttalelser, i tillegg til å minimalisere den destruerende effekt på forholdet mellom mor og hennes samboer uttalelsene kunne få, dersom han var den direkte grunnen til at barnet ble flyttet. På tross av kritikk synes lagmannsretten likevel å tillegge sakkyndiges vurdering av D vekt i avgjørelsen. Dette fremgår ved at av rettens bemerkninger angående fast bosted for C – som utgjør 4 sider til sammen – er 1 side viet Ds personlige forhold alene.

Det som i stor grad synes å ha vært avgjørende for retten er sakkyndiges vurdering av at "gutten har begynt å lukke seg, og sluttet å fortelle faren hva han gjør og hvordan han har det hos moren", en bekymring retten uttaler at den deler. Selv om uttalelsen virker noe flytende og lite konkret, synes det som om retten har lagt stor vekt på den. Det kunne være vanskelig for retten å argumentere mot dette selv om den ønsket å finne motargumenter.

Ser man avgjørelsen i forbindelse med forutsigbarhet for partene, er det klart at det er vanskelig å forutse utfallet av saken på forhånd. Det kan virke uheldig at retten har lagt så stor vekt på den sakkyndiges uttalelse om at gutten lukker seg, som fremkom først under hovedforhandlingen. Uttalelsen er således ikke nedfelt skriftlig i sakkyndiges erklæring. Det er også vanskelig å lese hva som er grunnen til at gutten lukker seg. Er C redd når han oppholder seg hos mor? Tyder Cs adferd på at samværet med mor bør begrenses for å sikre at guttens utvikling ikke forstyrres? I det hele synes
det som om uttalelsen er svakt begrunnet, og at retten ukritisk har lagt denne til grunn. Den står også i kontrast til rettens uttalelse om at begge foreldre representerer gode omsorgsalternativer. Det kan derfor synes som om retten har lagt større vekt enn den eksplisitt uttrykker på barnets mening og beskrivelsen av mors samboer.

7.3.3 LG-2007-62177

Saken gjelder tvist om fast bosted for en 10 år gammel jente, D. For tingretten stod tvisten også om fast bosted for partenes 12 år gamle sønn, som nå hadde fast bosted hos far. Begge barna hadde bodd hos faren siden samlivsbruddet for ca 1½ år siden. D ønsket å bo hos far, sammen med broren. Problemstillingen i saken er å finne det beste alternativ for barnet i en situasjon der det er mangler ved begge bostedsalternativer.

Den sakkynlig ga i sin erklæring uttrykk for at far var ettergivende og utydelig, samt at barna hadde maksimal frihet hos ham. I tillegg påpekte sakkynlig at far ikke hadde levd opp til sitt ansvar som forelder. Sakkynlige fremholdt at mor tidligere hadde knyttet barna til seg på en slik måte at de var blitt utrygge og redde, men at hun hadde større evne enn far til å stimulere barna og sette grenser for dem. Ifølge sakkynlig var det begrensninger i begge foreldres omsorgskompetanse, men at mors alternativ etter hans mening fremsto som det beste. Sakkynlige konkluderte med at D burde få fast bosted hos mor selv om dette medførte deling av søsknene.

Lagmannsretten la til grunn at D var knyttet til begge foreldrene, men at hun hadde fått en sterkere tilknytning til far i løpet av det siste året. Retten la videre til grunn at Ds ønske om å bo hos far var opprettig, selv om det nok kunne være noe preget av
lojalitet til faren i konflikten mellom foreldrene. Etter lagmannsrettsens syn hadde begge foreldre evne til å dra omsorg for barna.

Retten synes her å ha lagt stor vekt på sakkynliges vurdering og konklusjon av mor som det beste alternativet. Denne oppfatning styrkes av at flere av de øvrige momenter trekker i favør av far, så som hensynet til å ikke dele søsken, hensynet til barnets mening, tilknytningsforholdet til foreldrene og til en viss grad også hensynet til status quo. Lagmannsretten har særlig vektlagt sakkynliges beskrivelse av fars personlige forhold og omsorgsevne. Retten trekker særlig fram tvil om far vil kunne stimulere og sette grenser for barnet og viser til sakkynliges beskrivelse av far som ettergivende og utydelig. Også sakkynliges funn om at far overlater en hel del av omsorgsoppgavene til sine foreldre lar retten trekke i negativ retning, særlig på bakgrunn av sakkynliges uttalelse om at fars foreldre har hatt en destruktiv rolle i konflikten mellom partene.

Hensynet til mest mulig samlet foreldrekontakt synes å ha vært en viktig faktor i saken, dette på tross av at det ikke hadde vært noen direkte hindring av mors samværersett fra fars side. Men sakkynlige trekker frem at far hadde latt barna selv bestemme når de ville ha samvær med mor og at han ikke hadde gjort noe for å motivere dem til samvær med henne, noe retten finner at far må bebreides for. Det er på denne bakgrunn retten uttaler, med henvisning til sakkynliges uttalelse, at far ikke har levd opp til sitt ansvar som forelder. Sakkynlige synes på bakgrunn av denne forholdsvis krasse beskrivelsen av far, å ha lagt grunnlaget for rettens avgjørelse. På den annen side står samværersetten sterkt i barnefordelingssaker. Retten uttaler at den har tillit til at mor vil gjøre sitt til at D får samvær med far og at dette således taler til mors fordel.
Et annet relevant hensyn som sakkyn dige har uttalt seg om er at søskenparet blir delt. Sakkyn dige ut taler at selv om det ikke er ønskelig at søsknene deles, er det likevel optimalt i dette tilfellet. Retten støtter og følger opp denne uttalelsen ved å påpeke at barna bor like i nærheten av hverandre og at de på denne måten likevel kan ha utstrakt kontakt med hverandre. Situasjonen kan også avhjelpes ved en samværskompetanse som sikrer barna mye tid sammen. Slik nedtoner retten et viktig hensyn på bakgrunn av sakkyn diges uttalelse.

I en situasjon som den foreliggende, hvor retten skal foreta en avveining mellom to tilfredsstillende omsorgsalternativer, hvor det samtidig er begrensninger ved begge, kan det ha mye for seg at en sakkyn dig foretar en vurdering av begge foreldrene som retten kan støtte sin avgjørelse på. I slike tilfeller kan det være viktig for retten å bygge på forhold som ikke så lett kommer frem under rettsmøtene, som nyanseforskjeller i foreldrenes omsorgskompetanse, samt psykologfaglige vurderinger. Dette gjelder kanskje i større grad enn i de tilfeller retten må velge mellom to parter hvor den ene åpenbart er et bedre alternativ enn den andre på grunn av for eksempel psykiske problemer hos en av dem. På den annen side vil kanskje retten i større grad føle seg bundet av sakkyn diges vurdering, hvor den faglige og faktiske beskrivelse kan være vanskeligere å etterprøve for retten. Slik kan det være fare for at sakkyn dige legger premis sene for faktum. I denne saken har sakkyn diges beskrivelse av foreldrene blitt tillagt stor vekt i forhold til viktige momenter som barnets mening og hensynet til å ikke dele søskenpar.

7.3.4 LG-2006-62064

Saken inneholdt flere forskjellige spørsmål, men her skal jeg se på spørsmålet som gjaldt fast bosted for to gutter, C på 15 år og D på 8 år. I tingretten var det bestemt at guttene skulle ha fast bosted hos far. Den rettsopnevnte sakkyn dige var
psykologspesialist, og han fulgte forhandlingene og ga råd til retten. Det ble avholdt separate dommersamtaler med begge barna. Spørsmålet retten må ta stilling til i dommen er om barnas ønske skal tillegges vekt dersom dette går imot barnas beste.

Den sakkyndige hadde både i sin skriftlige rapport og i sin muntlige redegjørelse for lagmannsretten tilrådd at guttene skulle få bo hos mor, slik de ønsket. Også den rettsopnevnte sakkyndige for tingretten anbefalte fast bosted hos mor.

Lagmannsretten avgjorde at guttene skulle ha fast bosted hos far. Retten fant det naturlig å ta utgangspunkt i guttenes egne ønsker. Av de separate dommersamtalen fremgikk det at begge barna ønsket å bo hos mor. Lagmannsretten uttalte at det avgjørende for retten likevel måtte være det som ble ansett å være til barnas beste, og videre at "det følger av lovens system at det ikke alltid vil være slik at barnas ønsker er utslagsgivende eller at det er samsvar mellom barnas ønsker og hensynet til barnas beste". Spesielt i saker med omsorgsproblematikk vil det kunne være slik at retten må treffe sin avgjørelse på tværs av barnas ønsker slik de er blitt uttrykt for retten.

Lagmannsretten starter med å fremheve at den i sin vurdering har hensyntatt den sakkyndiges vurderinger og vektlagt barnas ønsker. Dette gjelder særlig ønsket til C som er 15 år. På tross av denne uttalelsen, synes sakkyndige i liten grad å vektlegge sakkyndiges anbefaling. Det er i det hele referert lite fra sakkyndiges rapport. Lagmannsretten synes å være meget klar i sin argumentasjon, og foretar stort sett egne vurderinger av faktum slik det foreligger for retten. Retten beskriver omsorgssituasjonen hos mor som vesentlig dårligere enn hos far, blant annet på bakgrunn av vold og verbal utagering fra mors side overfor barna. Lagmannsretten finner videre at dets også i perioder har vært klart mangelfulle rammer i hjemmet med hensyn til orden og hygiene, samt muligheter for barna til å gjøre skolearbeid. Den
sakkyndige har på den annen side, for så vidt med tilslutning fra vitner fra barnevernet, gitt mor tilslutning i sin forklaring om at problemene i hjemmet hos mor skyldes konflikten mellom henne og far. Lagmannsretten avviser dette på bakgrunn av at det ved bevisførselen ikke finnes holdepunkter for denne anførsel. Retten kritiserer for så vidt barnevernets saksbehandling, siden de ikke har gjort noe med barnas situasjon hos mor. Lagmannsretten finner således ikke å legge vekt på sakkyndiges anbefaling.

Denne saken gir et godt eksempel på at retten ikke følger sakkyndiges konklusjon dersom den mener at erklæringen eller konklusjonen ikke holder mål. Dommerne foretok egne samtaler med barna som grunnlag for sin avgjørelse, og retten foretar vurderinger av hjemmeforholdene hos mor som synes basert på annet enn sakkyndiges erklæring. Lagmannsretten har i stor grad funnet grunnlag for sin oppfatning på bakgrunn av vitneforklaringer til den eldste datteren i familien, som forklarte seg om vold fra mors side. Det synes underlig at sakkyndige har gitt den konklusjonen han gjorde. På den annen side er det betryggende å se at retten da foretar egne vurderinger og avgir dom på eget grunnlag.

7.3.5 Rt-2003-35

Saken gjelder foreldreansvaret for en 9 år gammel autistisk jente, C. Det var ikke samvær mellom far og C, dette var rettskraftig fastslått i lagmannsretten etter anbefaling av en nøytral fagperson og den rettsopprøvrte sakkyndige. Spørsmålet i saken var om det beste for barnet ville være at far ikke hadde del i foreldreansvaret, på bakgrunn av barnets spesielte forhold.

I tillegg til erklæring fra den rettsopprøvrte sakkyndige for Høyesterett, forelå uttalelser fra tre barnepsykiatere. Den oppnevnte sakkyndige fant det klart at mor burde ha foreldreansvaret alene. Sakkyndige uttalte at C helt klart primært var knyttet til mor som hadde hatt den daglige omsorgen for henne alene siden hun var 4 år. I den sakkyndige erklæring fremkom at mor hadde god alminnelig omsorgsevne, og at hun i tillegg var faglig dyktig som spesialpedagog med fagkyndighet innenfor tilstander som Cs. Om far uttalte sakkyndige at han ikke ble funnet uskikket som sådan til å ha del i foreldreansvaret. Sakkyndige trakk frem betydningen av den helsemessige situasjonen for mor som et avgjørende moment for at mor burde få foreldreansvaret alene.
I Høyesterett ble mor ble tilkjent foreldreansvaret alene. Retten fant at barnets frykt for far var et moment av vekt i denne henseende. Førstevoterende uttalte at han var enig med sakkynlige i vurderingen av mors og barnets forhold sett i sammenheng, således at "de momenter som taler mot felles foreldreansvar, må være avgjørende hensett til Cs meget spesielle situasjon og behov".

Retten starter med en vurdering av de skrevne rettskilder det må legges vekt på, og som taler for at far skal få del i foreldreansvaret. Dette gjelder både lovtet og forarbeider. Dersom den som ønsker del i foreldreansvaret ikke er uskikket, bør denne normalt få medhold i kravet om felles foreldreansvar "med mindre særlige grunner tilsier at den ene av foreldrene bør ha foreldreansvaret alene". Etter denne innledende grunnleggende redegjørelse for rettskildene, går retten over til å referere til de sakkynliges uttalelser, både den rettsoppevnte sakkynlige og barnepsykiaterne. Retten har i alle unntatt et avsnitt fram til rettens konklusjon, referert til sakkynlige. Det er spesielt tre momenter sakkynlige har trukket fram som taler mot felles foreldreansvar, og Høyesterett lar nærmest disse tre momenter begrunne saken. Det synes således som om sakkynliges uttalelser legger grunnlaget for rettens konklusjon.

Retten foretar ingen kritiske vurderinger av sakkynliges uttalelser. Dette kan ha noe av sin forklaring i at det er middelbar bevisføring i Høyesterett, slik at retten ikke har anledning til å observere partene selv. Slik kan det virke som om det i saken er sakkynlige som har lagt premissene for faktum. Dette inntrykket forsterkes av at det må antas å ligge spesiell fagkunnskap bak flere av beskrivelsene fra de sakkynlige som gjengis av retten. Et eksempel på dette er uttalelsen om at "C har opplevd situasjoner sammen med faren som har skremt henne og "brent seg fast" hos henne... Lagringen i hukommelsen er etter det opplyste spesiell hos barn med autisme". Det
vil være svært vanskelig for Høyesterett å forsvare felles foreldreansvar etter en slik uttalelse fra en samlet gruppe av fagpersoner med spesiell innsikt i de aktuelle problemstillingen. På den annen side ville Høyesterett eventuelt kunne ha forsvart et annet resultat med støtte i lov, forarbeider og konvensjoner.

Sakkyndige uttaler at han ved selvsyn har opplevd mors utvilosome plager "med ettervirkningene av de traumatiske voldsepsodene i ekteskapet...". Førstevoterende hadde tidligere uttalt at det ikke var nødvendig å gå inn på den omfattende bevisførselen om voldbeskyldningene fra mor. Likevel legger sakkyndige dette til grunn som en beskrivelse av faktum i sin vurdering, uten at Høyesterett tar avstand fra denne uttalelsen. Det må derfor antas at retten er enig i at dette er et faktum.

Videre fremkommer at det beste for barnet er at moren er i stand til å ta vare på henne. Sakkyndige uttaler at det er "grunn til å frykte for at A ved et påtvunget framtidig samarbeid med B om foreldreansvaret reelt vil kunne bli satt ut av spill som omsorgsperson for C", og Høyesterett har i stor grad vektlagt dette hensyn. Hensynet til mor henger således nøyde sammen med barnets beste.

Som det fremgår synes Høyesterett å ha lagt avgjørende vekt på sakkyndiges vurdering og konklusjon. Retten kan ha behov for å støtte seg til fagpersoners vurdering når en så alvorlig avgjørelse skal tas, som det er å frata en forelder, som ikke har samvær med barnet, foreldreansvaret. Likevel synes det som om det er referert i overkant mye til de sakkyndiges vurderinger i domsgrunnene, og at man således får et inntrykk av at de sakkyndige har avgjort saken. Dette inntrykket forsterkes ved at Høyesterett går raskt forbi rettskildene som kunne gitt støtte til et motsatt resultat. Fars forsøk på å anføre EMK art. 8 til støtte for sitt syn, ble avfeid av Høyesterett ved at den finner det klart at resultatet ikke var i strid med
saksbehandlingskravet som ligger i bestemmelsen. At Høyesteretts avgjørelse faktisk avskjærer fars rett til familieliv med sin datter blir ikke nevnt.

7.3.6 Rt-2000-1460

Saken gjelder krav om foreldreansvar etter dødsfall for ei 2 år gammel jente. Foreldrene, som var ugifte da barnets mor døde, hadde ikke inngått avtale om felles foreldreansvar og moren hadde således foreldreansvaret alene. Både i herredsretten og lagmannsretten ble foreldreansvar og daglig omsorg tilkjent morens søster og hennes samboer (heretter kalt fosterforeldrene) og barnet hadde bodd hos dem siden moren døde da D var 7 måneder. Lagmannsrettens avgjørelse var i samsvar med anbefalingen fra den rettsoppnevnte sakkyndige. Problemstillingen i saken var spørsmålet om betydningen av den biologiske tilknytning sett i forhold til stabilitet i hjemmet.

For Høyesterett var det oppnevnt to sakkyndige, som avgav felles skriftlig erklæring. Av disse to hadde den ene av dem vært sakkyndig for lagmannsretten, og da konkludert med at bøge parter kunne gi barnet tilstrekkelig omsorg. De sakkyndige for Høyesterett, som fikk i oppgave særskilt å vurdere fars forhold til alkohol, fant det ikke dokumentert at han skulle ha vært observert beruset siden hans samboer døde. De sakkyndige anbefalte likevel at fosterforeldrene skulle ha den daglige omsorgen for D, og begrunnet det med at Ds situasjon i denne familien vurderes å være stabil på kort og lang sikt, også hensett til at far var i en etableringsfase på mange områder.

Høyesteretts flertall konkluderte med det var til Ds beste at far ble tilkjent foreldreansvaret og den daglige omsorgen for datteren. Flertallet fant at fosterforeldrene utvilsomt representerte et godt og stabilt omsorgstilbud for D,
samtidig som også far er vel skikket til å ha omsorgen for datteren. Dommen ble avsagt under dissens 4-1.

I denne saken stiller Høyesteretts flertall seg forholdsvis fritt til den sakkyndiges anbefaling og konklusjon, selv om retten synes å ha lagt til grunn de vurderinger sakkyndige har foretatt. Rettens flertall synes således å ha brukt de sakkyndiges vurderinger og holdt disse opp mot lov og forarbeider, foretatt en selvstendig vurdering på denne bakgrunn, og vektlagt de sistnevnte momenter mest. De finn sakkyndige frembringer synes isolert sett ikke å innebære vurderinger som krever spesiell psykologfaglig bakgrunn. Nødvendigheten av sakkyndige synes mer påkrevet ut fra det perspektiv at Høyesterett har begrenselde muligheter til å undersøke det som ble hovedmandatet til de sakkyndige, nemlig om far har rusproblemer. Ettersom de sakkyndige konkluderte med at far ikke lenger har et rusproblem, blir dette et moment som retten vektlegger i fars favor. Førstevoterende uttrykker eksplicitt at han legger denne vurderingen til grunn. Det samme gjelder sakkyndiges vurdering av at far isolert sett vil være en god omsorgsperson for barnet.

Det er sterke indikasjoner i lov og forarbeider, som førstevoterende også trekker fram som tungtveiende argumenter, for at far skal få foreldreansvar og daglig omsorg. Etter hennes mening innebærer endringer i barneloven sett i lys av uttalelsene i forarbeidene at ”utgangspunktet for vurderingen av hva som er til barnets beste, skal være at den gjenlevende forelder overtar foreldreansvaret og den daglige omsorgen for barnet dersom vedkommende er vel skikket til det og ønsker det”. Dette viser at sakkyndige og rettens flertall har et noe forskjellig utgangspunkt for vurderingen av barnets beste. I utgangspunktet er det ikke sagt i loven hva som representerer barnets beste, men dette må vurderes konkret i den aktuelle situasjon. De sakkyndige synes å vurdere barnets beste ut fra den stabile omsorgssituasjonen på kort- og lang sikt som fast bosted hos fosterforeldrene vil representere. Slik førstevoterende resonnerer synes
det som at loven gir en viss anvisning på hva som er barnets beste i en situasjon som den foreliggende, nemlig en presumpsjon for at barnets beste er at gjenlevende forelder får foreldreansvaret. Retten vil da være mer bundet av de retningslinjer loven anviser.

Mindrealtallet, som utgjøres av en dommer, mener at det beste for barnet ville være at foreldreansvar og daglig omsorg forble uforandret, med en videreføring av den omfattende samværsrett for far som allerede var etablert. Annenvoterendes oppfatning er ikke avgjørende for resultatet, men det er likevel interessant å se på hans votum, hensett til vektleggingen av sakkyndiges vurderinger. Han legger stor vekt på sakkyndiges uttalelse i erklæringen om at de utfordringer far står overfor ellers i livet kan resultere i at situasjonen i hans hjem blir ustabil for barnet. Han uttaler at når de sakkynlige i sin avveining mellom de to aktuelle alternativer har konkludert med at "det ikke synes å være tvil om at fortsatt fast bosted hos B og C vil være tryggest med hensyn til å gi D en stabil oppvekst framover" har de allerede tatt hensyn til at far er den biologiske forelder og at fosterforeldreene ikke har den samme nære tilknytning til jenta. Dette gir indikasjoner på at annenvoteren ønsker at sakkyndiges anbefaling skal følges fordi alle viktige sider ved saken er vurdert av dem.

Dommen er igjen et eksempel på at dommerne anser seg som ikke bundet av sakkyndiges konklusjon. Dette kan tyde på at dommerne foretar en selvstendig vurdering av sakens momenter på bakgrunn av sakkyndiges erklæring. Sakkyndiges konklusjon blir på denne måten ikke mer enn et enkeltstående moment i en helhetsvurdering, som en rettskilde som retten bruker som argumentasjon for eller imot et bestemt resultat. Dommen viser også, idet det er dissens blant dommerne, at sakkyndiges erklæringer kan leses og tolkes slik at det er mulig å finne støtte for forskjellige resultater ved å vektlegge de ulike uttalelser fra sakkynlige.
8. Avslutning og konklusjon

Basert på tallmaterialet i denne undersøkelsen, fremgår at sakkyndiges anbefalinger blir fulgt i et stort flertall av tilfellene. Prosentvis er det samsvaret i ca 54 % av tvistetemaene i avgjørelserne. Til sammenlikning er det kun i ca 9 % av tilfellene det ikke er samsvart mellom sakkyndiges anbefaling og rettens dom. Dette gir en indikasjon på at domstolen følger sakkyndiges råd i størsteparten av tilfellene. Dersom det er slik at dommeren overlater mye av avgjørelsen til sakkyndig, vil dette være negativt av åpenbare grunner. Det er domstolen som er dømmende makt, og man må kunne ha tillit til at det faktisk er dommerne som har tatt stilling til og konkludert i den enkelte avgjørelse. Det er også betenkelig dersom psykologene som faggruppe skulle bli tillagt en for stor makt. Den faglige kvaliteten blant psykologene som sådan, og på de enkelte sakkyndiges erklæringer, vil variere, og det finnes flere eksempler fra media på at psykologer har tolket og konkludert uriktig, basert på det foreliggende materialet. En sakkyn digerklæring som ikke holder mål og som ikke blir fullstendig gjengitt i domsgrunnene, er vanskelig tilgjengelig for kritikk og korreksjon fra offentligheten.

For å få et inntrykk av om domstolen legger sakkyndiges avgjørelse ukritisk til grunn eller om den foretar en selvstendig vurdering av sakkynliges uttalelse, er det nødvendig å se nærmere på domsgrunnene i de enkelte dommer. Det foreligger ikke grunnlag i det gjennomgåtte materialet i denne undersøkelsen for å si at sakkynlig har overtatt domstolens rolle i rettssystemet. I flere dommer ser man at domstolen foretar egne vurderinger av faktab, og avsier avgjørelser som i stor grad avviker, eller endog går i motsatt retning, av en klar sakkyn dig konklusjon. Dette er representativt for alle tre instanser. Det forekommer også at retten kritiserer sakkyndiges vurderinger. Alt i alt kan dette tyde på at dommerne har en bevisst holdning til sakkyndiges uttalelser, og at domstolen bruker sakkyndiges vurderinger ved å veie disse opp mot de øvrige momenter i saken.
Et forhold som understøtter inntrykket av at dommeren foretar selvstendige vurderinger er at det ved dissens mellom dommerne, har forekommet tilfeller hvor dommerne fra henholdsvis flertallet og mindretallet vektlegger sakkyndiges uttalelser i erklæringen forskjellig, og trekker fram de deler av sakkyndiges erklæring som støtter de respektive synspunkter. Et annet forhold er inntrykket av at dersom retten finner at sakkynigs vurderinger er i samsvar med det resultatet dommeren selv ønsker, refereres det grundig fra sakkyniges skriftlige erklæring. Men dersom rettens resultat ikke er i samsvar med sakkyniges anbefaling, kan det være referert svært lite fra erklæringen.

Det er kun to alternativer som kan bli resultatet ved en undersøkelse som den foreliggende – enten er avgjørelsen i samsvar med sakkyniges anbefaling, eller så er den det ikke. Det at rettens dom er i samsvar med sakkyniges anbefaling i en stor del av tilfellene, trenger derfor ikke bety at dommeren ukritisk legger sakkyniges konklusjon til grunn, eller at retten ikke ville kommet til dette resultatet uansett. Dommerens juridiske vurderinger sammenfaller nok i mange tilfeller naturlig med sakkyniges vurderinger. Det er barnets beste som skal ligge til grunn for avgjørelsen, noe som også vil være utgangspunktet for både dommerens og sakkyniges vurdering.

Det er likevel et faktum at domstolen i et stort antall saker legger sakkyniges konklusjoner og anbefalinger til grunn for resultatet, noe som gjenspeiles i stor grad i de dommer hvor domsslutningen har nærmest identisk ordlyd som sakkyniges anbefaling. Som eksempel kan nevnes at antall samværsdager som blir tilkjent er nøyaktig det samme som sakkynige har anbefalt, eller at sakkyniges argumenter for fast bosted hos den ene av foreldrene blir gjengitt i domsgrunnene. I disse tilfellene er det vanskeligere å hevde at sakkynige ikke har lagt premissene for dommen, og at
dommeren ville ha kommet til dette resultatet uansett. Disse tilfellene vil nok kunne gi en følelse av at det er sakkynndige som bestemmer utfallet av saken.

Debatten omkring bruk av sakkynndige i barnefordelingssaker, og kritikken som fremmes fra forskjellige hold, vil med stor sannsynlighet fortsette i årene fremover. Mye av kritikken kan nok forklares med at det i sakkynidges rapporter nødvendigvis må komme fram karakteristikker av føreldrene som omhandler negative sider, noe som naturlig vil oppfattes som krenkende, sårende og uriktige av parten det gjelder. I noen tilfeller vil kanskje den tapende part finne støtte for denne indignasjon fra sin advokat, som også kan sies å ha ”tapt” saken. Dette gir ikke grunnlag for at man kan ta den misformøyd partens utsagn til inntekt for at domstolen faktisk overlater avgjørelsen til sakkynndige, selv om resultatet skulle samsvare med sakkynidges anbefaling.

Det kan stilles spørsmål om det ville være mulig å minske misnøynen fra den ”tapende” part. Et alternativ kunne være å la sakkynndige vurdere på samme måte som de gjør i dag, men ikke konkludere med hva som bør bli resultatet. På denne måten ville dommeren kunne ”lese mellom linjene” hva sakkynndige anbefaler, men således at avgjørelsen i større grad ville fremstå som, og faktisk også være, dommerens egen. Dommeren ville på denne måten bli tvunget til å foreta en selvstendig vurdering. Det kan synes som om dette kan ha vært tanken også fra lovgivers side, hensatt til de åpne formuleringene av sakkynidges mandat beskrevet i Veileder Q-15/2004, jf. oppgavens kapittel 3.4. At praksis har utviklet seg i retning av at retten gir mandater hvor en konklusjon etterspørres, kan ha sitt grunnlag i ønsket om å oppnå forlik forut for hovedforhandlingen, basert på en parts mulige vegring mot å fortsette saken etter en uttalelse i partens disfavor gjennom sakkynidges konklusjon. Der dette er tilfellet kan det argumenteres med at sakkynndige tillegges stor makt, og i stor grad er med på å avgjøre saken, ved at en part kan føle seg tvunget til å inngå forlik. Men uansett om
sakkyndige bare vurderer i sin erklæring, ville likevel de negative karakteristikker komme på trykk i erklæringen, og således gi grobunn for misnøye fra den tapende part.
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Vedlegg

De steder der retten har fulgt sakkyndiges råd er markert med X. Der retten kommer til et annet resultat enn det som er foreslått av sakkyndige er det markert med I. Der det ikke går tydelig frem hva sakkyndige har uttalt eller sakkyndige ikke har fått som mandat å uttale seg om spørsmålet er det markert med 0 i tabellen. Dersom et av alternativene ikke er tvistetema i saken, står feltet åpent.

<table>
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<td>X</td>
<td>X</td>
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</tr>
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<td>Date</td>
<td>Value</td>
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</tr>
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</tr>
<tr>
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<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TVTEL-2007-123092</td>
<td>2007-11-29</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TINFI-2007-32811</td>
<td>2007-11-06</td>
<td>I</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TOVRO-2007-17506</td>
<td>2007-05-24</td>
<td></td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>TSAFO-2005-12840</td>
<td>2006-12-08</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
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<td>2006-09-04</td>
<td>X</td>
<td></td>
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</tr>
<tr>
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<tr>
<td>LA-2007-172627</td>
<td>2008-04-07</td>
<td>X</td>
<td>I</td>
<td></td>
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<tr>
<td>LA-2006-157117</td>
<td>2007-06-04</td>
<td>X</td>
<td>0</td>
<td>X</td>
</tr>
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<td>LA-2006-133569</td>
<td>2007-02-09</td>
<td>X</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LB-2009-11517</td>
<td>2009-04-29</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
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<tr>
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<td>Dissens</td>
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<td></td>
</tr>
<tr>
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<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Code</td>
<td>Date</td>
<td>Type</td>
<td>Value</td>
<td>Action</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------</td>
<td>------------</td>
<td>------</td>
<td>-------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
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<td>0</td>
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<td>2008-03-12</td>
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<td>0</td>
<td>X</td>
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<td>0</td>
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<td>0</td>
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<td></td>
<td>X</td>
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<td>0</td>
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<td></td>
<td>0</td>
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<td>I</td>
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<tr>
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<td></td>
<td>0</td>
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<td></td>
<td></td>
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<td>2008-06-23</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LE-2007-156805</td>
<td>2008-03-05</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LE-2007-64145</td>
<td>2007-07-10</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LF-2008-62539</td>
<td>2008-09-16</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LF-2008-33982</td>
<td>2008-06-06</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LF-2007-116945</td>
<td>2008-05-13</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>LF-2007-46255</td>
<td>2007-10-26</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LF-2007-26131</td>
<td>2007-06-12</td>
<td>X</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LF-2007-26131</td>
<td>2007-06-12</td>
<td>X</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ID</td>
<td>Date</td>
<td>Status</td>
<td>Notes</td>
<td>Score</td>
</tr>
<tr>
<td>------------</td>
<td>------------</td>
<td>--------</td>
<td>-------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>LF-2007-5632</td>
<td>2007-04-20</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LG-2008-30689</td>
<td>2008-07-14</td>
<td></td>
<td></td>
<td>I</td>
</tr>
<tr>
<td>LG-2007-62177</td>
<td>2007-09-03</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LG-2006-32057</td>
<td>2007-03-30</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>LG-2006-62064</td>
<td>2006-12-04</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LH-2009-47644</td>
<td>2009-06-11</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LH-2008-166154</td>
<td>2009-03-23</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LH-2006-61626</td>
<td>2007-09-28</td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>LH-2007-108369</td>
<td>2007-09-19</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LH-2007-41659</td>
<td>2007-07-10</td>
<td>I</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>LH-2006-185873</td>
<td>2007-07-10</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>L.H-2006-189662</td>
<td>2007-05-14</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td>I</td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-2007-967</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-2007-376</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-2005-682</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-2003-35</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-2000-1460</td>
<td></td>
<td>I</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-2000-1351</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-2000-1096</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-1998-749</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>X</td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-1997-797</td>
<td>Dissens</td>
<td>Dissens</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
<td>---------</td>
<td>---------</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-1996-888</td>
<td></td>
<td>I</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-1996-398</td>
<td>X</td>
<td>0</td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-1994-1394</td>
<td></td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-1994-992</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td>0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-1993-1165</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-1993-998</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-1993-626</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rt-1990-198</td>
<td>X</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Daglig omsorg</th>
<th>Foreldreansvar</th>
<th>Samvær</th>
<th>Til sammen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Alle saker</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>300</td>
</tr>
<tr>
<td>Tvistetema</td>
<td>75</td>
<td>33</td>
<td>86</td>
<td>194</td>
</tr>
<tr>
<td>I samsvar</td>
<td>56</td>
<td>11</td>
<td>39</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>Ikke spørsmål</td>
<td>25</td>
<td>67</td>
<td>14</td>
<td>106</td>
</tr>
<tr>
<td>Ikke i samsvar</td>
<td>5</td>
<td>0</td>
<td>12</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremgår ikke</td>
<td>14</td>
<td>22</td>
<td>35</td>
<td>71</td>
</tr>
<tr>
<td>I samsvar</td>
<td>74,6 %</td>
<td>33,3 %</td>
<td>45 %</td>
<td>54,6 %</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>--------</td>
<td>--------</td>
<td>------</td>
<td>--------</td>
</tr>
<tr>
<td>Ikke spørsmål</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Ikke i samsvar</td>
<td>6,6 %</td>
<td>-</td>
<td>14 %</td>
<td>8,8 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Fremgår ikke</td>
<td>18,6 %</td>
<td>66,6 %</td>
<td>41 %</td>
<td>36,6 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>